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1. ÚVOD

Jako téma své diplomové práce jsem si zvolila „Srovnání právní úpravy nekalé soutěže v České republice a v Německu“ a to z důvodu zajímavosti tématu, které se dotýká nás všech, i běžných spotřebitelů. Soutěžní právo je nutné k fungování trhu, kde záleží, jak se k sobě jeho účastníci navzájem chovají. My, jakožto spotřebitelé, se s nekalou soutěží setkáváme nejčastěji v podobě reklamy, která se objevuje v televizi, rádiu, časopisech, letácích ve schránkách i přímo v obchodech, kde si jí ani nevšimneme. Takto získávají obchodníci výhodu před konkurencí.

V České republice je právo proti nekalé soutěži upraveno v obchodním zákoníku, kdežto v Německu byl vytvořen vlastní zákon zabývající se touto problematikou – Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (dále UWG). Ostatní právní předpisy budou v práci zmíněny jen okrajově.

Tato práce je strukturována do tří kapitol, které jsou dále rozčleněny do podkapitol. Jednotlivé kapitoly se zabývají samostatným popisem i vzájemnou souvislostí českého a německého práva, vývojem národních legislativ a srovnání podobných případů v německé a české praxi.

V první kapitole práce jsou vysvětleny základní pojmy, které se tohoto tématu týkají, např. hospodářská soutěž, nekalá soutěž, subjekty nekalé soutěže, typy nekalé soutěže v České republice apod. Dále je zde popsán historický vývoj českého a německého práva proti nekalé soutěži, účel právní úpravy nekalé soutěže a nakonec podrobně rozebrána právní úprava nekalé soutěže v obou zemích. V následující části je provedena komparace národních právních úprav na základě podrobné analýzy v předchozí kapitole. Do srovnání jsou zahrnuty i příklady z praxe, podobné judikatura, které byly řešeny soudy v obou zemích. V poslední kapitole se dostáváme i k cíli práce a to shrnutí a vyhodnocení rozdílů, které byly nalezeny v předchozí části, z pohledu evropského práva.
Při zpracování této práce budu získávat informace jak z české, tak i zahraniční (resp. německé) literatury, a to v podobě knih, komentářů k zákoníkům, časopisů a dalších článků na internetu. Dále budu analyzovat konkrétní případy judikatury obou zemí. A nakonec využiji srovnávací metody, jak je již patrné z názvu práce, budu porovnávat právní úpravu českou a německou a případy z praxe. Záměrem je co nejpřesněji vystihnout jejich charakteristické rysy.

Cílem práce je popsát jednotlivé právní úpravy a judikatury, nalézt jejich rozdíly a následně je zhodnotit. Poté bude možné navrhnout, jak by mohla jedna právní úprava obohatit tu druhou. Je téměř jisté, že německé právo je více propracované a nekalou soutěží se zabývá intenzivněji, než jak je tomu v České republice. Tím, že jsou obě tyto země součástí Evropské unie, by mohlo být pro Českou republiku snazší zahrnout některé části německé právní úpravy do té své.
2. **HISTORICKÝ VÝVOJ A PRÁVNÍ ÚPRAVA NEKALÉ SOUTĚŽE V ČESKÉ REPUBLICE A V NĚMECKU**

2.1. **Základní pojmy**

Tato část práce bude zaměřena na charakteristiku základních pojmů (hospodářská soutěž, nekalá soutěž, soutěžitel a spotřebitel a účastník na trhu), týkajících se nekalosoutěžního jednání z pohledu českého a německého práva a porovnání jejich významů v daném právním řádě.

**2.1.1. Hospodářská soutěž**

Se vznikem obchodu vznikla i hospodářská soutěž. Soutěživost je přirozeným jevem v běžném lidském životě, a tudíž i v ekonomice. Hospodářská soutěž probíhá jak na straně nabídky, tak na straně poptávky. Tento konkurenční boj má své negativní, ale i pozitivní účinky na vývoj hospodářské soutěže.

Mezi nežádoucí vlivy hospodářské soutěže na straně nabídky bezpochyby patří snaha vyloučit, nebo pouze omezit, ostatní soutěžitele na trhu za pomoci nekalých praktik. Naopak pozitivní funkci představuje tlak na zefektivnění výroby, vzestup kvality, pokles cen produktů nebo racionální organizaci obchodu. K negativním efektům na straně poptávky dochází především při deficitní nabídce, kdy spotřebitelé vyvíjejí tlak na zvýšení cen, svou ochotou zaplatit za zboží více.\(^1\) Pro spotřebitele přináší hospodářská soutěž značnou výhodu v podobě rozmanité nabídky zboží bez pochyby patří snaha vyloučit, nebo pouze omezit, ostatní soutěžitele na trhu za pomoci nekalých praktik. Naopak pozitivní funkci představuje tlak na zefektivnění výroby, vzestup kvality, pokles cen produktů nebo racionální organizaci obchodu. K negativním efektům na straně poptávky dochází především při deficitní nabídce, kdy spotřebitelé vyvíjejí tlak na zvýšení cen, svou ochotou zaplatit za zboží více.\(^1\)

Pro spotřebitele přináší hospodářská soutěž značnou výhodu v podobě rozmanité nabídky zboží a služeb, vlivem velkého množství konkurujících subjektů na trhu. Ten si pak může vybrat pro sebe nejvhodnější zboží či službu, např. z hlediska ceny, kvality.

V českých právních předpisech není pojem hospodářské soutěže přesněji definován, ale „lze jej vymezen jako souběžnou snahu subjektů nabídky a potávky na trhu ohledně určitého zboží nebo služeb, jejímž cílem je dosažení určitých hospodářských výhod před ostatními soutěžiteli (např. vyššího zisku, vyššího obratu, prosazení nových výrobků či služeb, získání určitých zakázek či příspěvků aj.) a jež vzájemně ovlivňuje jejich hospodářskou činnost.“\(^2\) Nicméně dosažení


hospodářských výhod neopravňuje subjekty trhu využívat jakékoliv soutěžní metody, jsou-li v rozporu s právem.

V německém zákoně o nekalé soutěži UWG se nevyskytuje pojem hospodářská soutěž, ale pojem „obchodní jednání“ definované v § 2 jako jakékoli jednání osoby ve prospěch vlastního či cizího podniku, při kterém je uzavřen obchod, tzn. prodej či nákup zboží a služeb. Do zboží jsou zahrnuty i nemovitosti a pod služby patří také práva a povinnosti.

Aby mohla hospodářská soutěž existovat, musí být na daném trhu více než jeden účastník. V opačném případě by se jednalo o monopol nebo také o „dominantního soutěžitele“ a trh by nebyl vystaven soutěži. Podmínkou také je, že daná hospodářská aktivita probíhá v demokratickém, svobodném právním a ekonomickém tržním prostředí a není ustanovována administrativními zásahy veřejné moci, mezi které můžeme zařadit např. přídělový systém distribuce či centrálně řízenou ekonomiku. Účastníci musí znát podíl ostatních účastníků na trhu, tržní podmínky a nakonec nesmí být soutěž vyloučena objektivními příčinami (válka, krize apod.).

Jestliže soutěž probíhá mezi dodavateli, dochází ke zvyšování kvality nabízeného produktu a zároveň ke snížování ceny. A naopak, probíhá-li soutěž mezi odběrateli, může to vést ke snížování kvality a zvyšování ceny produktu. Soutěžní vztahy nejčastěji probíhají mezi subjekty ze stejného oboru činnosti, ale mohou spolu soutěžit i subjekty z různých oblastí s tím, že jeden podnik parazituje na pověsti druhého podniku.

Právo hospodářské soutěže rozdělujeme na dvě základní odvětví:

- právo proti nekalé soutěži,
- právo proti omezování soutěže (tzv. kartelové právo).

3 § 2 Absatz 1 Nr. 1 UWG vom 3. März 2010, BGBl. I, S. 254:

Toto členění vychází z historického vývoje právní úpravy a z rozdílné oblasti jejich vzniku. Právo proti nekalé soutěži bylo ustaveno v soukromoprávní oblasti, kdežto kartelové právo v oblasti veřejnoprávní.\(^5\)

### 2.1.2. Nekalá soutěž

Podle českého práva je se nekalou soutěží v hospodářské soutěži rozumí jednání subjektů v rozporu s dobrými mravy soutěže. Zároveň může toto jednání způsobit újmu ostatním soutěžitelům či spotřebitelům. Nekalá soutěž je proto zakázána.\(^6\)

Právo nekalé soutěže tak určuje prostředky, jež je možné použít při boji o zákazníka. Většina soutěžitelů podlehne pokusu ulehčit si hospodářskou soutěž na úkor ostatních soutěžitelů, avšak ne vždy toto ulehčení probíhá v rámci dobrých mravů\(^7\) či slušného chování. Takovéto porušení pravidel je nepřípustné a je ošetřeno právě generální klauzulí nekalé soutěže. Speciálními skutkovými podstatami nekalé soutěže jsou:

- klamavá reklama,
- klamavé označování zboží a služeb,
- vyvolání nebezpečí záměny,
- parazitování na pověsti podniku, výrobků či služeb jiného soutěžitele,
- podplácení,
- zlehčování,
- srovnávací reklama,
- porusování obchodního tajemství,
- ohrožování zdraví spotřebitelů a životního prostředí.\(^8\)

---


\(^6\) § 44 odst. 1 ObchZ, ve znění pozdějších předpisů

\(^7\) Dobré mravy v souvislosti s pojmem soutěž jsou chápány úzceji, nežli dobré mravy myšlené obecně. Soutěžní právo tedy toleruje ve sféře konkurenčního boje i některé aktivity, které jsou již za pomezím obecných dobrých mravů. Jedná se tedy o jednání, kterého by se němeli soutěžitelé dopouštět, za předpokladu, že se takového jednání nedopouštějí konkurenti vůči nim.

\(^8\) §§ 45 až 52 ObchZ, ve znění pozdějších předpisů
V České republice se nekalou soutěží zabývá obchodní zákoník (dále ObchZ), kdežto v Německu byl vytvořen samostatný zákon UWG. Podrobněji o obou právních úpravách se budu zabývat v této práci později.

2.1.3. Subjekty práva nekalé soutěže

Subjekty práva nekalé soutěže lze rozdělit na dvě základní skupiny - „rušitele“ a „oprávněné osoby“.

Rušitelé jednají nekalosoutěžně umyslně či nechtěně. V prvé řadě jimi jsou soutěžitelé, ale i další osoby obsažené v ObchZ ve speciálních skutkových podstatách (např. osoba, jež je členem statutárního či jiného orgánu soutěžitele, nebo je s jiným soutěžitelem v pracovním či obdobném poměru).

Oprávněnou osobou je osoba dotčená nekalosoutěžním jednáním, konkrétně jimi mohou být soutěžitelé, spotřebitelé a další osoby, jejichž práva byla porušena nekalou soutěží. Uvedené skupiny osoby mají oprávnění uplatnit veškeré zákonem stanovené žalobní nároky ve všech případech nekalé soutěže. Dle § 54 odst. 1 ObchZ mohou jako oprávněná osoba s omezenými nároky vystupovat i právnické osoby, které jsou oprávněny hájit zájmy soutěžitelů nebo spotřebitelů.

Mezi další důležité pojmy, patří soutěžitelé a spotřebitelé, kteří budou níže také definováni z hlediska českého i německého práva. Pro lepší porozumění předpisu byl v německém UWG, konkrétně § 2, vytvořen seznam základních pojmů (obchodní jednání, účastník na trhu, soutěžitel, zpráva, pravidla chování, podnikatel a odborná péče).

Soutěžitel

Dle § 41 jsou soutěžiteli fyzické a právnické osoby učastnící se hospodářské soutěže nebo ovlivňující hospodářskou soutěž i přes to, že nejsou podnikateli. Proto mezi soutěžitele můžeme zařadit např. stát, nadace, veřejnoprávní instituce, územně samosprávní celky, kulturní instituce či svobodně tvořící umělce. Soutěžitel je tudíž vždy účastníkem na trhu a musí být

9 § 49 ObchZ, ve znění pozdějších předpisů
10 ve smyslu § 2 odst. 2 ObchZ ve znění pozdějších předpisů
v soutěžním vztahu s dalším soutěžitelem, ačkoliv tento vztah není vztahem právním. V České republice jsou hospodářskými soutěžiteli „subjekty mezi nimiž na základě objektivní povahy jejich zboží či služeb (soutěžitelé v užším slova smyslu) nebo na základě vlastní aktivity (soutěžitelé v širším slova smyslu) dojde na trhu k ekonomickému zájmovému střetu.“

V Německu je soutěžitel brán jako každý podnikatel, který je v soutěžním poměru s jedním nebo více podnikateli, a který nabízí či kupuje zboží či služby. Touto definicí je pohled na pojem soutěžitela z hlediska německého práva užší. Soutěžní poměr mezi podnikateli je podmíněn existencí hospodářské soutěže, která ale komplikuje odbyt zboží a služeb podobné povahy na trhu, následkem obsazení stejného okruhu odběratelů. V této situaci se jedná o bezprostřední soutěžní vztah.

Vzhledem k lepšímu pochopení pojmu soutěžitel je vhodné znát německou definici podnikatele, kterým je každá fyzická či právnická osoba provádějící obchodní činnost v rámci svého profesního, řemeslného nebo obchodního jednání a také člověk jednající jménem takovéto osoby. Tzn. že podnikatelem může být soutěžitel či jiný účastník trhu, taktéž se zde řadí obchodník a zároveň podnikatel nahrazuje dříve užívaný pojem živnostník (UWG z roku 1909).

**Spotřebitel**

V České republice není spotřebitel definován v ObchZ, ale v jiných zákonech – v občanském zákoníku (dále ObčZ), v zákoně o ochraně spotřebitele, o elektronických komunikacích či v zákoně o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru.

---

Dále budeme vycházet z formulace spotřebitele dle ObčZ, kdy spotřebitelem je každá fyzická osoba nejednající při uzavírání, příp. plnění, smlouvy v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu povolání.\textsuperscript{15} V českém právním řádu je sice spotřebiteli umožněno aktivně se domáhat svých práv z nekalé soutěže, avšak jako žalobce ve sporu vystupuje sporadicky, proto není jeho stanovení jako aktivně legitimované osoby až takovou nutností.

Spotřebitelskými smlouvami se rozumí kupní smlouva, smlouva o dílo a jiné smlouvy, ve kterých vystupují jako smluvní strany spotřebitel a dodavatel. Podle ObčZ, jako soukromoprávního předpisu, jsou regulovány podmínky uzavírání smluv a jejich plnění. Jako veřejnoprávní předpis v případě spotřebitelských smluv vystupuje zákon na ochranu spotřebitele, který stanovuje podmínky podnikání, úkoly veřejné správy a oprávnění spotřebitelů.

V německém právním řádu je taktéž tento pojem uveden v ObčZ - Bürgerliches Gesetzbuch (dále BGB), dokonce jsou obě formulace jak česká, tak německá identické\textsuperscript{16}. Rozdíl je pouze v tom, že za spotřebitele v německém právu vystupuje jako účastník v případě sporu, příp. podává žalobu, sdružení na ochranu spotřebitelů.

**Účastník na trhu**

V českém ObchZ je účastník na trhu shodný se soutěžitelem. V německém zákoně jsou účastníky na trhu ostatní osoby, které nabízejí či poptávají zboží a služby.\textsuperscript{17} Z toho vyplývá, že před nekalou soutěží jsou chráněny i ostatní osoby jako zaměstnanec, podnik, nadace a jiné organizace, spolky apod.

### 2.2. Historický vývoj práva proti nekalé soutěži v České republice

První právní úprava nekalé soutěže v době předválečného Československa byla součástí rakouského právního řádu. Byly vypracovány dva návrhy podoby zákona proti nekalé soutěži (v roce 1901 a 1906), ale k jeho vydání do začátku první světové války nedošlo. Projevy nekalé

\textsuperscript{15} § 52 odst. 3 ObčZ, ve znění pozdějších předpisů
\textsuperscript{16} § 13 BGB vom 2. Januar 2002, BGBl. I, S. 42:
Verbrauche ist jede natürliche Person, die ein Rechtsgeschäft zu einem Zwecke abschließt, der weder ihrer gewerblichen noch ihrer selbständigen beruflichen Tätigkeit zugerechnet werden kann.
\textsuperscript{17} § 2 odst. 2 UWG vom 3. März 2010, BGBl. I, S. 254:
„Markteilnehmer“ neben Mittwerbern und Verbrauchern alle Personen, die als Anbieter oder Nachfrager von Waren oder Dienstleistungen tätig sind.
soutěže byly řešeny jednotlivými hospodářskými subjekty, až na výjimky, existovala tzv. volná hospodářská soutěž. Okrajově byla problematika nekalé soutěže řešena v řadě samostatných zákonů, např. „zákon č. 26/1985 ř.z, o výprodejích, nebo zákon č. 89/1897 ř.z, o obchodu s potravinami a některými předměty užitními.\textsuperscript{18}

V roce 1919 přistoupilo Československo k Pařížské unijní úmluvě na ochranu průmyslového vlastnictví, čímž se zavázalo začlenit právní úpravu nekalé soutěže do svého právního řádu. Před přijetím prvního zákona proti nekalé soutěži bylo nekalosoutěžní jednání řešeno pouze v dílčích zákonech, např. v zákoně o označování původu zboží č. 5/1924 Sb. (dnes § 46 ObchZ). První zákon proti nekalé soutěži č. 111/1927 Sb. byl přijat 15. července 1927 a obsahoval tři druhy právní ochrany – soukromoprávní, správní a trestní. Tento zákon byl platný do roku 1950.\textsuperscript{19}

Po druhé světové válce byl první zákon proti nekalé soutěži nahrazen § 352 zákona č. 141/1950 Sb., o náhradě škody způsobené nekalou soutěží. Toto ustanovení bylo do právního řádu tehdejšího Československa zahrnuto jen s ohledem k Pařížské úmluvě, v praxi snad nebylo nikdy použito. Vzhledem k existenci určitých politických a ekonomických předpokladů, bylo toto ustanovení platné až do roku 1991.\textsuperscript{20}


Pro veřejnoprávní ochranu hospodářské soutěže byl přijat zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže\textsuperscript{21} a v závažnějších případech nekalosoutěžního jednání je nutno domáhat se trestněprávní ochrany prostřednictvím trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.\textsuperscript{22} V dnešní právní úpravě nekalé soutěže jsou použity především zásady týkající se práva hospodářské a nekalé soutěže z prvorepublikového období.


\textsuperscript{21} dříve zákon č. 63/1991 Sb.

\textsuperscript{22} do 31. prosince 2009 platil zákon č. 140/1961 Sb.
2.3. Právní úprava nekalé soutěže v České republice (§§ 44 až 55 ObchZ)

Tato podkapitola bude zaměřena na rozbor současné právní úpravy nekalé soutěže u nás, konkrétně generální klauzulí, jednotlivými skutkovými podstatami, právními prostředky ochrany a účelem právní úpravy.

2.3.1. Generální klauzule nekalé soutěže

Generální klauzule je zákonné ustanovení, které obecně popisuje určitou právní zásadu, zároveň však pro konkrétní aplikaci často vyžaduje další upřesnění. V českém právu představuje generální klauzuli nekalé soutěže § 44 ObchZ - obecný zákaz nekalé soutěže vůbec. Tato generální kaluzule je formulována velmi abstraktně a nekonkrétně, toleruje tedy volnější výklad, který je však potřebný. Případní rušitelé jsou totiž dost vynalézaví ve vyhledávání různých způsobů, jak předběhnout konkurenty či dohnut spotřebitele, proto je obtížné předpokládat, jak bude soutěž v budoucnu narušena. Jednotlivé části klauzule jsou proto konkrétněji popsány soudy, které mají v této oblasti značný význam, proto se o právu nekalé soutěže také mluví jako o soudcovském právu.

Formulace generální klauzule v České republice vychází z Pařížské unijní úmluvy23 a československého zákona proti nekalé soutěži24. Definice nekalé soutěže dle Pařížské úmluvy je velmi široká, není zde stanoven předpoklad škodlivého následku a schází adresát, tzn. osoba, kterou má předpis chránit. Dnešní právní úprava pracuje s pojmem „dobré mravy“, který je obecnější než „poctivé zvyklosti v průmyslu a obchodě“, proto je schopen postihovat širší oblast jednání, jež mohou soutěž ohrozit. Od prvního zákona proti nekalé soutěži se zase odlišuje v několika pojmech, např. hospodářská soutěž – hospodářský styk, způsobilost přivodit újmu – způsobilost poškoditi, jiní soutěžitelé nebo spotřebitelé – soutěžitelé.25

Nekalou soutěží je každá soutěžní činnost, která odporuje poctivým zvyklostem v průmyslu nebo obchodě.
24 §1 zákona č. 111/1927 Sb. z. a. n., zákon proti nekalé soutěži
Kdo dostane se v hospodářském styku v rozpor s dobrými mravami soutěže jednáním způsobilým poškoditi soutěžitel, může být žalován, aby se zdržel takového jednání a odstranil závadný stav jím způsobený; věděl-li pak nebo musil-li vědět, že jednání jeho jest způsobilé poškoditi soutěžitele, těž, aby nahradil škodu tím způsobenou.
Podle generální klauzule uvedené v § 44 ObchZ se nekalou soutěží rozumí takové jednání v hospodářské soutěži, jež je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům a takovéto jednání je zcela zakázáno. Z tohoto vymezení vyplývá, že musejí být paralelně splněny tři následující podmínky:

- jednání v hospodářské soutěži,
- rozpor s dobrými mravy soutěže,
- způsobilost přivodit újmu soutěžitelům a spotřebitelům.

To vyplývá i z usnesení nejvyššího soudu z roku 2011\(^{26}\), kdy bylo posuzováno, zda určité jednání je jednáním v nekalé soutěži dle § 44 odst. 1 ObchZ. Jednání v tomto případě však nesplňovalo dvě podmínky, a to porušování dobrých mravů soutěže a způsobilost přivodit újmu jiným soutěžitelům, a tak nebyly naplněny podmínky generální klauzule nekalé soutěže.

Pro jednání subjektů v hospodářské soutěži není rozhorčné zda se jedná o přímého soutěžitele či o podnikatele, ale o to, zda-li šlo o jednání uskutečněné za účelem soutěžího záměru a nikoli záměru jiného, což vyplývá i z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. listopadu 2010\(^{27}\). Taktéž je vedlejší, zda konkrétní jednání subjektu bylo úmyslné, nechtěné, nedbalostní nebo bez záměru způsobit třetí osobě újmu či ji poškodit. To dokazuje rozhodnutí nejvyššího soudu\(^{28}\) z období první republiky, ve kterém je uvedeno: „zda žalovaná strana jednala bezelstně, není směrodatné, neboť nekalé soutěže dopustit se může pachatel bez zlého úmyslu, ba dokonce jednáním zcela bezděčným“. Nekalá soutěž je z velké části deliktem objektivní povahy, většinou není nutné žádné zavinění. Obsahuje však i subjektivní složky. Také je označována jako delikt ohrozovací povahy, nikoliv poruchové, tzn. stačí pouze „možnost“ způsobit újmu, nemusí být úplně způsobena. Za „újmu“ je považována škoda materiální, ale i nemateriální (např. poškození dobré pověsti, pomluva). Jestliže je subjekt donucen k jednání, které by v běžném případě naplnilo skutkovou podstatu nekalé soutěže, jde o „oprávněnou obranu“, ne o nekalosoutěžní jednání.

\(^{26}\) Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. ledna 2011, sp. zn. 23 Cdo 4329/2008
\(^{27}\) Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. listopadu 2010, sp. zn. 23 Cdo 3413/2009
\(^{28}\) Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. října 1935, sp. zn. Rv I 1418/35
V odstavci 2 generální klauzule je uveden výčet jednotlivých skutkových podstat nekalé soutěže. Ten zůstal až do přijetí druhé novely v roce 2000 nezměněn. Tehdy došlo k doplnění písmene g) v souvislosti se zařazením § 50a o srovnávací reklamě. Zákon vztahuje uvedenou změnu k odst. 1, čímž dochází k omylu, protože jednotlivá ustanovení popisují skutkové podstaty jako nedovolená jednání, kdežto § 50a je naopak charakterizován jako jednání oprávněné, tzn. charakterizuje předpoklady, za nichž je srovnávací reklama dovolena. 29

Skutkové podstaty je možné rozdělit do čtyř skupin příbuzných jednání:

1. **záměna s výrobky či službami jiného soutěžitele**
   - § 45 o klamavé reklamě
   - § 47 o vyvolání nebezpečí záměny

2. **nesprávné údaje o vlastnostech výrobků nebo služeb**
   - § 46 o klamavém označení zboží a služeb
   - § 48 o parazitování na pověsti

3. **nesprávné údaje při provozu podniku, které by mohly poškodit jeho dobrou pověst**
   - § 50 o zlehčování
   - § 50a o srovnávací reklamě

4. **nedovolená jednání**
   - § 49 o podplácení
   - § 51 o porušení obchodního tajemství

Poslední skupina má bliže k trestnímu právu. Do tohoto rozdělení není zařazena nová skutková podstata ohrožování zdraví a životního prostředí (§ 52). 30

---


**Schéma č. 1: Jak postupovat při zjišťování, zda je určité jednání nekalosoutěžní?**\(^ {33}\)

1. **Jsou splněny všechny tři podmínky generální klauzule (§ 44 odst. 1 ObchZ)?**
   - nejedná se o a) jednání v hospodářské soutěži
     - b) v rozporu s dobrými mravy soutěže
     - c) způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům

2. **Jsou splněny podmínky některé či více zvláštních skutkových podstat nekalosoutěže (§§ 45 až 52 ObchZ)?**
   - klamavá reklama (§ 45 ObchZ)
   - klamavé označení zboží a služeb (§ 46 ObchZ)
   - vyvolání nebezpečí záměny (§47 ObchZ)
   - parazitování na pověsti (§ 48 ObchZ)
   - zlehčování (§ 50 ObchZ)
   - srovnávací reklama (§ 50a ObchZ)
   - porušování obchodního tajemství (§ 51 ObchZ)
   - ohrožování zdraví a životního prostředí (§ 52 ObchZ)

3. **nekalá soutěž podle zvláštní skutkové podstaty (skutkových podstat), jejíž znaky dané jednání naplňuje**

---

31 Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 4. dubna 2006, sp. zn. 32 Odo 1370/2005
2.3.2. Skutkové podstaty nekalé soutěže


Kromě výše upravených jednání v nekalé soutěži existují další činy, které splňují znaky generální klauzule, ale nejsou v českém předpisu jednoznačně stanoveny. Jde o „nepojmenovaná nekalosoutěžní jednání“, např. nesprávné údaje při výprodejích, různé podoby diskriminace a bojkotu, zabraňovací soutěž, nepřiměřené lákání zákazníků atd., která jsou v zahraničí obyčejně zakázaná.37

2.3.3. Právní prostředky ochrany proti nekalé soutěži


ObchZ rozděluje osoby legitimované ve sporech z nekalé soutěže na aktivně a pasivně legitimované osoby. Žalobu mohou podat vždy osoby aktivně legitimované, zatímco osoby pasivně legitimované tak mohou učinit pouze ve stanovených případech. Soudní řešení sporů ve věcech nekalé soutěže ve většině případů bývá až na poslení místě, nejprve je vhodné zvážit prostředky časově a finančně méně náročné.

**Mimosoudní prostředky ochrany**

V případě, že jsou využity mimosoudní prostředky ochrany proti nekalé soutěži, tak to neznělénámá, že poškozený subjekt nemá právo obrátit se s ochranou na soud. Do této skupiny ochranných prostředků patří tři základní instituty. O jejich využití rozhoduje samotný subjekt, ať je poškozený nebo ohrožený.

1. **§ 5 ObčZ předběžný zákaz zásahu do pokojného stavu**
   - V tomto případě může ochranu poskytnout i jiný orgán (např. správní) než soud. Pokoný stav nemusí představovat stav existující po právu.

2. **§ 6 ObčZ svépomoc**
   - Jedinec může, na základě bezprostředního ohrožení zásahu do jeho práva, přiměřeným způsobem hrozící újmu sám odvrátit.
3. § 418 ObčZ nutná obrana

- Subjekt není zodpovědný za škodu způsobenou při odvrácení přímo hrozícího nebezpečí. Podmínkou je, že hrozícímu nebezpečí nebylo možné zabránit jiným způsobem nebo jiný způsobený následek by byl stejně závažný nebo dokonce závažnější než původně hrozící.

Soudní prostředky ochrany

Česká právní úprava nekalé soutěže neobsahuje zvláštní ustanovení o předběžných opatřeních. V tomto případě se uplatňují obecná ustanovení, a to v § 74 a násle. občanského soudního řádu (dále OSŘ) - předběžná opatření před zahájením řízení, a v § 102 OSŘ - předběžná opatření po zahájení řízení.

V § 53 ObchZ je uvedeno, že dotčené osoby se mohou proti rušiteli domáhat, aby se zdržel jednání nebo odstranil závadný stav. Postižený může požadovat příměřené zadostiučinění, které může být i ve formě peněz, avšak preferována je nepeněžní forma zadostiučinění (např. veřejná omluva). Výše peněžitého zadostiučinění musí být posuzována jak z hlediska objektivního, tak subjektivního.

Oprávněná osoba se také může domáhat náhrady škody dle § 373 ObchZ a vydání bezdůvodného obohacení dle § 451 ObchZ. Tyto práva proti rušiteli může uplatňovat i právnická osoba zastupující zájmy soutěžitelů, příp. spotřebitelů, kromě §§ 48 až 51.

Tabulka č.1: Postup subjektu žádajícího v soudním řízení o náhradu škody plynoucí mu z nekalosoutěžního jednání 41

<table>
<thead>
<tr>
<th>Subjekt, který má záměr podat žalobu o náhradu škody plynoucí z nekalosoutěžního jednání, by tedy měl pro úspěch soudního řízení zvážit tyto skutečnosti:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- zda došlo k nekalosoutěžnímu jednání (§§ 44 až 52 ObchZ)</td>
</tr>
<tr>
<td>- zda mu byla nekalosoutěžním jednáním způsobena škoda a zda lze tuto prokázat (tj. zda je schopen navrhovat soudu konkrétní důkazy)</td>
</tr>
<tr>
<td>- zda lze prokázat příčinnou souvislost mezi nekalosoutěžním jednáním a vznikem škody (tj. že škoda vznikla v důsledku nekalosoutěžního jednání)</td>
</tr>
<tr>
<td>- zda lze prokázat konkrétní výši škody</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.3.4. Účel právní úpravy nekalé soutěže v České republice

Účel právní úpravy nekalé soutěže představuje právní postih deliktů. Právní delikty jsou charakterizovány jako zneužívání účasti v hospodářské soutěži deformací soutěžních pravidel, jejichž cílem je poškodit soutěžitele nekalým způsobem. Česká právní úprava chrání zájmy soutěžitelů, ale i spotřebitelů ve věcech soutěžního jednání. Poskytuje subjektům možnost samostatně se bránit proti nekalosoutěžnímu jednání, ovšem jen v určité míře.


2.4. Historický vývoj práva proti nekalé soutěži v Německu

V roce 1871 byla na území Německé říše zavedena svoboda podnikání, čímž byl vytvořen prostor pro hospodářskou soutěž a tím i pro nekalosoutěžní praktiky, které se v důsledku neklidného ekonomického rozvoje začaly více rozšiřovat. Začaly vznikat kartelové spolky, které nakonec zahltily celý trh.

2.4.1. UWG z roku 1896


práva proti nekalé soutěži v dalších letech. Dalším značným přínosem bylo, že poskytoval solidním živnostníkům ochranu před nekalosoutěžními jednániemi jejich konkurentů a současně ochraňoval veřejnost před jakoukoliv podobou klamání.43

2.4.2. UWG z roku 1909

Následující zákon proti nekalé soutěži byl vydán již 7. června 1909 (dále UWG 1909) s platností téměř sto let. V tomto zákoně byl odstraněn zásadní nedostatek předešlého UWG 1896, tzn. obsahoval základní generální klauzuli – osoba jednající v obchodním styku úmyslně nekalosoutěžně může být žalována nebo po ní může být požadována náhrada škoda.44 Základ této tzv. „velké generální klauzule“, která obecně formuluje ustanovení UWG, byl převzat z německého občanského zákoníku.45

„Velká generální klauzule“ byla doplněna „malou generální klauzulí“ o klamavé reklamě, která byla formulována v § 3 UWG 1909. Pojem dobré mravy byl zaveden v německém právu ve smyslu obecném, kdežto v českém právu je tento pojem spojován konkrétně se soutěží. Posouzení, zda se jedná o čin v rozporu s dobrými mravy, nejprve probíhalo na základě generální klauzule říšského soudu („Reichsgericht“), později dle spolkového soudního dvora („Bundesgerichtshof“).46

Do konce druhé světové války nebyly v zákoně UWG 1909 provedeny žádné významné změny. Pouze dva předpisy je nutné zmínit, a to vyhlášku o prémiových obchodech47 a zákon o slevách48, které byly vydány se záměrem ochránit soutěžitele před obzvlášť agresivními soutěžními praktikami velkoobchodníků. Tyto předpisy ale spíše kladly překážky pro rozvoj hospodářské soutěže a omezovaly zrod progresivních soutěžních metod, proto byly v roce 2001 anulovány.49

44 § 1 UWG vom 7. Juni 1909, RGBl., S. 499
Wer im geschäftlichen Verkehr zu wecken des Wettbewerbs Handlungen vornimmt, die gegen die gute Sitten verstoßen, kann auf Unterlassung und Schadenersatz in Anspruch genommen werden.
V roce 1986, byl zákon UWG 1909 novelizován. Základem této novely byl zákaz reklamy s množstevním omezením\(^{50}\), reklamy založené na srovnání staré a nové ceny výrobku\(^{51}\). K ochraně německého hospodářství, bylo na základě zákona o potírání hospodářské kriminality\(^{52}\) zakázáno progresivní získávání zákazníků\(^{53}\) a podniková špionáž\(^{54}\).

Za účelem obrácení výše popsaného vývoje hospodářské soutěže k ochraně soutěžitelů byly v roce 1994 vymazány § 6d a § 6e UWG a následně v roce 1998 i § 6c UWG. Další podstatné změny nastaly v roce 2000, kdy byla vydána vyhláška o vyznačování cen\(^{55}\) a zákon o srovnávací reklamě\(^{56}\).

2.4.3. UWG z roku 2004


V tomto zákoně jsou nově uvedeny příklady speciálních skutkových podstat a kodifikovány právní zásady vyvinuté v judikatuře, která činí zákon přehlednějším. V původní generální klauzuli byl použit pojem „dobré mravy“, jak bylo uvedeno již dříve, který je v novém zákoně UWG 2004 nahrazen spojením „nekalé soutěžní praktiky“, čímž je již jasně, že se jedná o porušení konkrétně dobrých mravů soutěže, jako v České republice.

\(50\) § 6d UWG Werbung mit mengenmäßigen Beschränkungen
\(51\) § 6e UWG Werbung für Preissenkungen durch Gegenüberstellung des alten und des neuen Preises
\(52\) Gesetz zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität vom 15. Mai 1986, BGBl I, S. 721. (zkr. WiKG)
\(53\) § 6c UWG progressiven Kundenwerbung
\(54\) § 17 UWG Betriebsspionage
\(57\) Referentenentwurf GRUR 2003, 298 S. (zkr. RefE)
Bez náhrady byly zrušeny následující části zákona UWG z roku 1909:

- § 6 prodej předmětů z konkurzní podstaty,
- § 6a prodej konečnému spotřebiteli,
- § 6b nákupní poukázky pro konečné spotřebitele,
- § 7 zvláštní akce, zvláštní nabídky,
- § 8 výprodej při rušení obchodu,
- § 13a právo odstoupení od smlouvy pro klamavé reklamní údaje,
- § 15 pomluva v obchodním styku,
- § 19 povinnost k náhradě škody vzniklé v důsledku porušení §§ 17 a 18.

V UWG 2004 byly zavedeny kratší promlčecí lhůty ve věcech nekalé soutěže, nově byly zahrnuty právní prostředky proti nekalosoutěžnímu jednání a možnost podání kolektivní žaloby (nikoliv individuální), kterou se mohou dotčené osoby domoci svých práv.


Poslední novela UWG 2004 z 3. března 2010 ruší kapitolu 5 (§§ 20 až 22) závěrečná ustanovení a nahrazuje ji pouze § 20 o přestupkovém ustanovení zákona.

2.5. Právní úprava nekalé soutěže v Německu (UWG)

Nový německý zákon UWG zachovává původní legislativní koncepci, která byla použita jak u prvního zákona, tak u druhého zákona UWG, což umožňuje uživatelům snadnější orientaci v této nové úpravě. Zákon je rozdělen do 20 paragrafů, jejich přehled je uveden níže v tabulce.

---
[58] § 2 Absatz 1 Nr. 1 UWG vom 22. Dezember 2008, BGBl. I, S. 254
<table>
<thead>
<tr>
<th>§</th>
<th>NĚMECKÝ NÁZEV</th>
<th>ČESKÝ NÁZEV</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kapitel 1 – Allgemeine Bestimmungen</td>
<td>Kapitola 1 – Obecná ustanovení</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Zweck des Gesetzes</td>
<td>Účel zákona</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Definitionen</td>
<td>Definice</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Verbot unlauterer geschäftlicher Handlungen</td>
<td>Zákaz nekalých obchodních jednání</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Beispiele unlautere geschäftlicher Handlungen</td>
<td>Příklady nekalých obchodních jednání</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Irreführende geschäftliche Handlungen</td>
<td>Klamavé obchodní jednání</td>
</tr>
<tr>
<td>5a</td>
<td>Irreführung durch Unterlassen</td>
<td>Klamání opomenutím</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Vergleichende Werbung</td>
<td>Srovnávací reklama</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Unzumutbare Belästigungen</td>
<td>Nepřípustná obtěžování</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapitel 2 – Rechtsfolgen</td>
<td>Kapitola 2 – Právní následky</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Beseitigung und Unterlassung</td>
<td>Odstranění a opomenutí</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Schadensersatz</td>
<td>Náhrada škody</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Gewinnabschöpfung</td>
<td>Odčerpání zisku</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Verjähung</td>
<td>Promlčení</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapitel 3 – Verfahrensvorschriften</td>
<td>Kapitola 3 – Procesní předpisy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Anspruchsdurchsetzung, Veröffentlichungsbeauftragung, Streitwertminderung</td>
<td>Prosazování nároku, nárok na zveřejnění rozsudku, moderační právo soudu</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Sachliche Zuständigkeit</td>
<td>Věcná příslušnost soudu</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Örtliche Zuständigkeit</td>
<td>Místní příslušnost soudu</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Einigungsstellen</td>
<td>Smírčí orgány</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapitel 4 – Straf- und Bußgeldvorschriften</td>
<td>Kapitola 4 – Sankce a pokuty</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Strafbare Werbung</td>
<td>Trestní reklama</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Verrat von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen</td>
<td>Vyzrazení obchodního a podnikového tajemství</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Verwertung von Vorlagen</td>
<td>Využití vzorů</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Verleiten und Erbieten zum Verrat</td>
<td>Navádění a napomáhání k vyzrazení obchodního tajemství</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Bußgeldvorschriften</td>
<td>Přestupkové ustanovení zákona</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

V § 3 odst. 1 UWG je zavedena obecná generální klauzule, dle níž jsou nekalosoutěžní jednání zakázaná v případě, že dojde k dotčení zájmů spotřebitelů, soutěžitelů nebo ostatních účastníků na trhu. Pojem „obchodní jednání“ interpretujeme jako činnost, která slouží k podpoře vlastních nebo cizích obchodních zájmů s vnějším účinkem.

Dále je v UWG definována nekalá soutěž ve vztahu ke spotřebiteli jako obchodní jednání vždy zakázané, jestliže neodpovídá odborné péči podnikatele a které je schopné zcela ovlivnit rozhodnutí spotřebitele či skupinu spotřebitelů. Jedná se o rozhodnutí, které by za normálních okolností spotřebitel neučinil.

Pracuje s pojmy „průměrný spotřebitel“ a v případě skupiny spotřebitelů „průměrný člen skupiny“. Hledisko průměrnosti se posuzuje na základě duševní a tělesné vyspělosti člověka, jeho věku či důvěřivosti. Právě důvěřivost spotřebitelů se týká především osob důchodcovského věku, ale určitě se najdou i mladší a naivnější lidé, kteří tuto ochranu opravdu potřebují.

Jako „bagatelní klauzule“ („Bagatellklausule“) je označována podvojná část současné generální klauzule. Upravuje případy nejen nekalosoutěžního jednání, ale rozhodujícím kritériem je až možná schopnost určitého jednání narušit průběh soutěže. Přestože z tohoto pojmenování vyplývá, že se nejspíše bude jednat o méně závažná opatření nekalé soutěže, není tomu tak. Právě naopak, je tento předpis mnohem přísnější a to v případě ochrany spotřebitele. Důvodem jeho zavedení je, že spotřebitel je na trhu vůči ostatním účastníkům oslaben.
Jako příklad lze uvést rozhodnutí Spolkového soudního dvora podle něhož vzniká materiálněprávní nárok z nekalé soutěže dotčené osobě, jestliže nekalosoutěžní jednání dosáhne určitého „stupně intenzity“ („Erheblichkeitsschwelle“). Není to však myšleno tak, že by méně závažná jednání nebyla postižena.

Základní charakteristika nekalosti je v německém zákoně stanovena:

- obchodním jednání ve smyslu § 2 odst. 1 č. 1 UWG,
- nekalostí činu,
- schopnosti poškodit zájmy soutěžitelů, spotřebitelů nebo jiných účastníků na trhu.


Tak jako tomu bylo u dřívějších verzí zákona, i v novém UWG není spotřebiteli povolen nárok na individuální žalobu. V případě, že by chtěl opravdu uplatnit nárok na žalobu individuálně, musí tak učinit prostřednictvím občanského zákoníku.

2.5.1. Příklady nekalých obchodních praktik


---

62 Rozhodnutí Spolkového soudního dvora v civilních věcech, svazek č. 133, s. 316 a násl.
Nečestně jedná zejména ten, kdo:

○ uplatňuje nátlak na svobodu volby spotřebitele nebo jiných účastníků trhu,
○ zneužívá nezkušenosti spotřebitelů (fyzická či duševní slabost, věk, důvěřivost, strach),
○ využívá skrytou reklamu,
○ neuvádí jednoznačné podmínky k získání výhod (sleva, dar, prémie),
○ neuvádí jednoznačné podmínky účasti na soutěži reklamní povahy nebo podmiňuje účast v soutěži koupí nějakého výrobku či služby,
○ poškozuje důvěryhodnost označení zboží nebo služeb,
○ poskytuje zboží nebo služby, které jsou napodobeninou výrobků jiného soutěžitele,
○ záměrně zpomaluje ostatní konkurenty.  

2.5.2. Zvláštní skutkové podstaty nekalé soutěže

K základním skutkovým podstatám nekalé soutěže se podle UWG řadí klamavá reklama (§ 5), srovnávací reklama (§ 6) a nepřípustná obtěžování spotřebitele nevyžádanou reklamou (§ 7).

Klamavá reklama byla v dřívějších zákonech UWG až přehnaně regulována. V novém zákoně UWG tedy dochází k mírnějšímu posuzování, zda se jedná o klamavou reklamu, na základě všech složek reklamního spotu. Nejdůležitějším hlediskem při hodnocení jsou uváděné údaje, které reprezentují daný výrobek, např. cena, jakkost, druh, složení a způsob výroby produktu, datum výroby a uvedení na trh, dodací podmínky atd. Za klamavou reklamu je také považováno výrazné snížení ceny produktu platící ne přiměřeně dlouhou dobu a dále také nedostatečné množství takového produktu v prodejnách, tzn. takové které dostatečně nepokryje poptávku po produktu po dobu dvou následujících dní po uveřejnění reklamy.

Srovnávací reklama je taková reklama, která nepřímo identifikuje jiného soutěžitele nebo jeho nabízené zboží či služby.

---

Záměrem skutkové podstaty nepřípustného obtěžování spotřebitele je opět ochrana účastníků na trhu. Typickým příkladem nepřijatelného obtěžování spotřebitele, předeším nevyžádanou reklamou, která je uskutečněna bez souhlasu adresátu, je telemarketing. Za nekalé jednání není telemarketing považován pouze v případě, že by byl dotčeným adresátem povolen, u podnikatelů stačí domnělý souhlas. V tomto paragrafu je dále stanoven zákaz realizovat reklamu např. prostřednictvím elektornické pošty, ochrana se vztahuje jak na spotřebitele tak soutěžitele. Výjimku v tomto případě představují reklamní emaily v souvislosti s dříve uskutečněným prodejem zboží.

2.5.3. Právní prostředky ochrany

Nekalousoutěžní spory jsou v Německu řešeny hlavně jako občanskoprávní spory a to dle § 13 soudního řádu. Podle UWG jsou příslušnými soudy v řešení sporů soudy okresní („Amtsgericht“). Odvolacím je pak zemský soud („Landesgericht“) a dovolací Spolkový soudní dvůr („Bundesgerichtshof“).

Zákon na ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání je prosazován pouze prostřednictvím občanskoprávního a trestního řízení, jelikož neexistuje správní orgán, který by kontroloval dodržování UWG. Civilně právním nárokom je dle § 8 UWG nárok na zdržení se nekalého jednání a na odstranění závadného stavu, dále podle § 9 UWG nárok na náhradu škody a nakonec dle § 10 UWG odebrání zisku. Uplatnění prvního nároku (§ 8) je možné v každém případě nekalé soutěže, kdežto následující dva nároky (§§ 9 a 10) pouze v určitých případech.

Předpokladem uplatnění nároku na zdržení se nekalého jednání je objektivně protiprávní jednání, nebezpečí opakování konkrétního jednání v budoucnosti a nutnost právní ochrany žalobce. Obvykle je nebezpečí opakování jednání odvráceno převzetím závazku na zdržení se jednání pod smluvní pokutou. Požadavek na odstranění závadného stavu je podmíněn nepřetržitou existencí škodlivého působení.

V § 9 UWG o nároku na náhradu škody je stanoven předpoklad záměrného či nedbalostního zavinění jednání rušitele.

Zvláštní způsob postihu zavádí § 10 UWG v podobě odčerpání zisku, který byl úmyslně nabyt nekalou soutěží vůči velkému počtu spotřebitelů, kteří doposud neuplatnili zákonný nárok, ve prospěch spolkového státního rozpočtu. V tomto případě jde především o spotřebitele kupující závadné drobné zboží, jejichž náklady na vymáhání nároku by pro ně byly mnohem znatelnější než způsobená škoda. Efekt tohoto paragrafu je především ochranný, preventivní. Soutěžitel si jistě nekalosoutěžní jednání rozmyslí, pokud ví, že by mu mohla být odebrána část zisku.

V německé právní úpravě nekalé soutěže je poměrně často užíván pojem „napomenutí“, který je upraven v § 12 UWG. Napomenutí představuje smlouvu mezi rušitelem a dotčenou osobou, v níž se rušitel zavazuje zdržet se nekalých činů pod hrozbo u sankce, která je schválena oběma stranami. Podstatou je eliminace případných soudních sporů a z něho plynoucích nákladů.

Veřejnoprávní prostředky na ochranu proti nekalé soutěži jsou v Německu využívány výjimečně. Speciální trestní skutkové podstaty jsou stanoveny také v zákoně UWG a to v §§ 16 až 19. Trestem může být trest odnětí svobody max. na dobu dvou let (v případě vyzrazení obchodního tajemství až tři roky) nebo peněžní pokuta.

2.5.4. Účel právní úpravy

Účelem UWG, který je uveden ihned na začátku zákona, je ochrana soutěžitelů, spotřebitelů a ostatních účastníků na trhu před nekalosoutěžním jednáním. Zároveň hájí zájem veřejnosti na nezkreslené hospodářské soutěži. Z této definice vyplývá tzv. triáda ochránných hodnot („Schutzguttrias“), která spočívá v ochraně:

1. soutěžitelů,
2. spotřebitelů a spotřebitelek,
3. veřejnosti (ve smyslu ochrany osobních zájmů).

68 § 1 UWG vom 3. März 2010, BGBl. I, S. 254
Dieses Gesetz dient dem Schutz der Mitbewerber, der Verbraucherinnen und Verbraucher sowie der sonstigen Marktteilnehmer vor unlauteren geschäftlichen Handlungen. Es schützt zugleich das Interesse der Allbemeinheit an einem unverfälschten Wettbewerb.

Součástí německé právní úpravy nekalé soutěže je konkrétní výčet zakázaných obchodních praktik, tzv. černá listina, která je přílohou UWG\(^{70}\). Účel UWG naplňuje Centrum ochrany proti nekalé soutěži\(^{71}\), čímž zajišťuje čistotu soutěže.

---

\(^{70}\) Anhang zu § 3 Absatz 3, UWG vom 3. März 2010, BGBl. I, S. 254

\(^{71}\) Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs (ZBW)

3. SROVNÁNÍ ČESKÉ A NĚMECKÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY A JUDIKATUREY K NEKALÉ SOUTĚŽI

3.1. Rozdíly mezi českou a německou právní úpravou nekalé soutěže

Nejzásadnějším rozdílem mezi právními úpravami nekalé soutěže je jistě to, že v Německu právo proti nekalé soutěži upravuje samostatný zákon UWG, nicméně v České republice je nekalá soutěž roztržštěna do několika předpisů. Základním je samozřejmě ObchZ a dalším podstatným předpisem u nás je zákon o ochraně spotřebitele, který je implementován např. v §§ 2 a 3 UWG.

Dalším hlavním rozdílem je absence bagatelní klauzule v naší právní úpravě. To znamená, že naše právní úprava se vztahuje pouze na jednání v nekalé soutěži, které je stanoveno v ObchZ, ale neuvažuje jen možný výskyt nekalosoutěžního jednání, to prostě česká generální klauzule neupravuje.

Tyto dva právní předpisy osahují základní pojmy – soutěžitel a spotřebitel, z čehož vyplývá, že oba chrání tytéž subjekty práva nekalé soutěže. Subjekty se ale liší v jiných nárocích či aktivní a pasivních legitimacích. V českém právu se vyskytuje termín „v rozporu s dobrými mravy soutěže“, který blíže charakterizuje etické hodnocení konkrétní situace. Rozhodnutí je na soudu, zda jistí rozpor daného jednání se zákonem. V novém UWG je tento termín nahrazen pojmem „nekalé soutěžní jednání“.

Vztah mezi generální klauzulí a jednotlivými skutkovými podstatami nekalé soutěže v České republice je postaven na kumulaci podmínek. Aby jednání bylo označeno za nekalosoutěžní, nestačí, aby bylo prohlášeno jen za některou ze zvláštních skutkových podstat, musí zde být naplněny také znaky obecné generální klauzule. Německé právo však považuje zvláštní skutkové podstaty jako rozšiřující prvek vzhledem k obecné generální klauzuli, tzn. že za nekalosoutěžní jednání považuje i činy mimo rámec obecné generální klauzule. V současné generální klauzuli UWG je uvedeno, že se nemusí jednat výslovně o hospodářský či obchodní kontakt, což platí i pro Česko.

Najdou se i další podoby skutkových podstat, které jsou ale podřazeny již zmiňovaným. Např. „podvodný obal“ spadá v české i německé úpravě pod klamavou reklamu či „prémie“, která by v české úpravě nekalé soutěži spadala pod obecnou generální klauzuli a v UWG by patřila do již zmiňovaného příkladu nekalých obchodních praktik.

Nyní se zaměřím na komparaci příkladů z praxe soudů jak v České republice, tak v Německu.

3.2. Srovnání české a německé judikatury k nekalé soutěži

Do této části jsem zařadila stručný výklad několika judikátů z české i německé praxe a poté je vzájemně porovnala. Jak je patrné ze srovnání obou právních úprav, ne ve všem se shodují, a tak množství judikátů vhodných ke srovnání v jednotlivých oblastech práva proti nekalé soutěži nebude velké. Proto jsem vybrala několik základních případů nekalosoutěžního jednání, které se shodují jak v německé, tak české právní úpravě.

72 Zákazník vnímá velké balení, ale obsah takového balení neodpovídá, např. zákazník si koupí velkou krabici cereálií za (pro něj) přijatelnou cenu. Přijde domů a krabici otevře, ale ta je plná asi do ¾. Byla naplněna skutková podstata.
73 Poskytnutí zboží či služby bezplatně k hlavnímu nabízenému zboží. Snaha nalákat zákazníky na nákup za skvělé ceny právě do „mého“ obchodu, oni si myslí, že ušetří, ale není tomu tak.
Z německé judikatury jsem se snažila vybrat jednu z nejznámějších případů, které se sice vztahují především k zákonu UWG 1909, ale německé právo je poměrně stabilní, a tak lze předpokládat podobné, dokonce i totožné, řešení takovýchto sporů v dnešní době.

V České republice se případy nekalosoutěžního jednání neřeší tak často, a když už se jim soudy věnují, trvá jejich vyřešení poměrně dlouhou dobu, coč ukazuje případ „Neodepsala“ (začátek soudního řízení 2009, konečný rozsudek 2012).

3.2.1. Průměrný spotřebitel

Na spotřebitele jsou kladeny postupně čím dál větší nároky na jeho pozornost, opatrnost a inteligenci při rozhodování o reklamě. Právě při posuzování nekalé reklamy prostřednictvím českých i německých soudů se posuzuje, jak určitá reklama na spotřebitele působí, zda jej ovlivňuje nebo omezuje při jeho rozhodování mezi výrobky či službami soutěžitelů na trhu.

Minerální voda s vysokým obsahem hořčíku

Společnost Karlovarské minerální vody, a.s. (žalobkyně) podala žalobu proti dvěma svým konkurentům – Karlovarské Korunní, s.r.o. a Alphadu et, a.s. (žalovaní). Žalobkyně požadovala zdržení se propagace minerálních vod, ve které bylo uvedno, že některé minerální vody obsahují příliš velké množství hořčíku, a tak je nutné je uvažit za vody s vyváženým poměrem minerálů nebo je s nimi alespoň střídat.

Soud však tuto žalobu zamítl. Po důkladném prozkoumání vlivu reklamy na průměrného spotřebitele bylo totiž zjištěno, že spotřebitelé prostřednictvím tohoto spotu (a jemu podobných) vnímají škodlivost zvýšeného množství magnesia v minerálních vodách v důsledku rozmáhajícího se zdravého životního stylu, ale nijak si tuto propagaci žalovaných stran nespojují s produktem žalobkyně. Dle rozhodnutí soudu tedy nemůže být uplatněn § 44 odst. 1 ObchZ.

74 Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. srpna 2012, sp. zn. 4669/2010
Orient-Teppich Muster

Tento rozsudek patří asi k nejčastěji jmenovaným na poli nekalé soutěže. Žalovaná působila jako majitelka obchodu s orientálními koberci. Do novin Berliner Tageszeitung přidala jako přílohu svou reklamu, propagující koberce z Číny. Příloha měla čtyři strany, na prvních třech byly vyobrazeny ručně tkané orientální koberce, ale na poslední straně byly koberce s perskými vzory, na které upozorňovala lákavá nabídka: „Za trvale nízké ceny“. Tyto kobece však nepatřily k ručně tkaným, což sdělovalo pouze upozornění pod obrázky, které bylo napsáno velmi malým písmem. Žalobu podalo sdružení sloužící k dodržování hospodářské soutěže, které se tak domnívalo, že se jedná o klamavou reklamu.

Zemský soud i vrchní zemský soud dal sdružení za pravdu, konečné rozhodnutí nicméně padlo až u Spolkového soudního dvora, který předchozí rozsudy anuloval, protože se zaobíral stupněm pozornosti průměrného spotřebitele. Předpokladem bylo, že pokud by spotřebitel opravdu o koberce z poslední stránky měl zájem, věnoval by pozornost textu pod obrázky, minimálně z toho důvodu, aby zjistil např. rozměry vybraného koberce.

Než byl uskutečněn tento rozsudek, byli spotřebitelé více chráněni německými soudy, proto zřejmě soudy v nižší instanci rozhodovaly ve prospěch spotřebitelů.

Srovnání

V případě průměrného spotřebitele se obě země shodují, snaží se na něj nahlížet jako na osobu schopnu samostatného myšlení, osobu vnímavou a informovanou. Tento fakt je velmi zásadní při rozhodování ve věcech nekalé soutěže, jelikož teď nejsou v nevýhodě soutěžitelé, ale ani spotřebitelé.

75 Rozsudek Spolkového soudního dvora v Karlsruhe ze dne 20. října 1999, sp. zn. I ZR 167/97
3.2.2. Srovnávací reklama

V České republice je problematika srovnávací reklam by řešena samostatným § 50a ObchZ upravujícím ji jako zvláštní skutkovou podstatu. Existují však další dva veřejnoprávní předpisy, které se srovnávací reklamy dotýkají - zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění některých dalších zákonů a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Kdežto v Německu je srovnávací reklama zakotvena přímo v zákoně UWG.

„Nepodepsala“

Nedávno ukončený spor týkající se srovnávací reklamy proběhl mezi dvěma našimi telefonními operátory – Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (žalobkyně) a Vodafone Czech Republic, a.s. (žalovaná). Jednalo se o propagaci, ve které firma Vodafone srovnávala ceny tarifů s firmou O2 s tím, že mladá žena, studentka, působící v reklamě Vodafone nepodepsala smouvu u O2, ale vybrala si právě Vodafone. Podle žalobkyně byly informace ve spotu nepravdivé a klamavé, protože žalovaná v reklamě nepoužila pro srovnání tarifů obou firem sazebník firmy O2 pro studenty a tím se dopustila vůči žalobkyni nekalosoutěžního jednání.

Spor byl projednáván u Městského soudu v Praze, který žalované uložil povinnost zdržet se dalšího zveřejňování reklamy a uveřejnění omluvy v novinách. U odvolacího byl rozsudek městského soudu jen minimálně upraven. Nejvyšší soud po odvolání žalované nakonec spor uzavřel jako jednání žalované v rámci nekalé soutěže dle § 44 odst. 1 ObchZ se zvláštní skutkovou podstatou – nedovolena srovnávací reklama dle § 50a ObchZ. Soud, kromě výše zmíněného zákazu šíření reklamy a veřejné omluvy, uložil žalované zaplatit žalobkyni přiměřené zadlostučinění ve výši 5.000.000,- Kč.

---

76 Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. září 2012, sp. zn. 23 Cdo 1618/2010
77 Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. ledna 2009, č. j. 19 Cm 40/2008-131
78 Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 19. ledna 2010, č. j. 3 Cmo 159/2009-158
79 Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. července 2012, sp. zn. 23 Cdo 3704/2011
Rozhodnutí ve sporu „Teddybär“, tedy „Medvídek“, se týká dvou firem, které vyrábí a distribuují inkoustové náplně do tiskáren. Tento případ byl nejprve řešen u soudu s nižší instancí, ale žalovaný, který s rozsudkem nesouhlásil, se nakonec odvolal ke Spolkovému soudnímu dvoru v Karlsruhe. Na straně žalobkyně stála firma DURABrite, která od roku 2002 začala používat obal se speciálními motivy (medvěd, koupací kačenka a deštník), které měly rozlišovat barvy jednotlivých náplní a tiskárny, do kterých byly náplně použity. Tíměř obalem přišla na trh také firma Pelikan, která vyráběla a distribuovala inkoustové kazety i do jiných tiskáren než žalobkyně, avšak obal náplní byl témeř totožný. Žalobkyně tvrdí, že obal byl navržen v době, kdy pro ni žalovaný zprostředkovával prodej výrobků a ten následně využil motivy pro svou firmu. Podle žalobkyně tedy žalovaný využívá těchto motivů ve souladu s § 6 odst. 2 č. 4 UWG, tzn. že žalovaný využívá srovnání s firmou žalobkyně prostřednictvím obrázku, či loga, a to mu poskytuje výhodu při obchodním jednání.

Soud tuto žalobu zamítl, protože podle něj motivy na obalu pomáhají spotřebiteli lépe rozlišit, pro jaký typ tiskárny je náplň vhodná, a nepředpokládá, že by uvedení obrázků na obalu nějak mohlo jinou firmu poškodit.

**Srovnání**

Německý soud považoval motivy „medvědek, deštník a koupací kačenka“ na obalu výrobku za obecné, nesrovnávající dva výrobky stejné povahy, ale spíše napomáhající spotřebiteli v roztečení druhu zboží, tzn. nijak nepoškozující konkurenci. Tyto motivy mohou být použity na obalu výrobku kterékoliv firmy vyrábějící stejný druh zboží, pokud však nedojde k poškozená jiného práva. Naopak český případ zachycuje situaci, kdy je výskyt zakázané srovnávací reklamy velmi patrný. Pororovnávání cen dvou různých typů tarifů jedné firmy s druhou nepatří mezi fèrová jednání. Z tohoto srovnání je patrné, že u rozhodování ve věcech srovnávací reklamy bude záležet na konkrétním případu.

80 Rozhodnutí Spolkového soudního dvora v Karlsruhe ze dne 28. září 2011, sp. zn. I ZR 48/10
81 viz Příloha č. 1: Obaly inkoustových náplní firmy DURABrite a Pelikan
3.2.3. Superlativní reklama

Superlativní reklama vyjadřuje určitou nadsázku v reklamě. Jako nadsázka se v tomto případě bere přehnané vychvalování výrobku, jehož pravdivost není nijak doložena, a předpokládá se, že průměrný spotřebitel takovou superlativní reklamu nebere doslova, ale s nadsázkou, jak je vlastně myšlena. Spadá pod problematiku klamavé reklamy, ale na rozdíl od ní je reklamní nadsázka přípustná. V dnešní době se setkáváme s výrazy např. „nejlepší“, „největší“ na každém kroku, a to nejen v případě reklamy, a spotřebitelé určitě tuto reklamu nechápou jako srovnávací či klamavou.

Dětský vozík „Hiko“

Tento spor vychází z judikatury Československé republiky, kdy firma vyrábějící nábytek a dětské vozíky ve Varnsdorfu podala žalobu na libereckou firmu vyrábějící dětské vozíky. Žalobce se v tomto případě domáhal zákazu reklamy, kterou liberecká firma uveřejnila v místním časopise. V inzerátu bylo uvedeno, že dětský vozík Hiko je ten nejlepší výrobek v Československé republice a měla by si ho koupit každá matka, která chce pro své dítě to nejlepší.

Soud žalobu zamítl s tím, že není schopna spotřebit ele oklamat, protože ji bere s nadsázkou, jak bylo zmíněno výše. Navíc se soud domníval, že kdyby reklamy nebyly nadsazené, vtipné a nějakým způsobem přikrášlené, nebyly by pak už pro spotřebitele zajímavé.

Radio od firmy DIEHL

V Německu se s nadsazenou reklamou také můžeme běžně setkat. Jako příklad uvádím spor s firmou DIEHL (žalovaný), která se zaměřuje na výrobu elektroniky, a která byla napadena konkurenční firmou, že využívá klamavou reklamu. V té době firma užívala slogan „Radio DIEHL the best deal“, který byl konkurenci považován jako poškozující.

Podle vrchního soudu však sloo nadsazenou reklamu, která nikoho nijak nepoškozuje.

82 Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 12. února 1932, sp. zn. R I 1052/31
84 Rozsudek Vrchního zemského soudu ve Frankfurtu nad Mohanem ze dne 28. května 1998, sp. zn. 6 U 10/98
**Srovnání**

V obou případech superlativní reklamy dochází ke shodě, tzn. že výrobky či služby, které jsou nazývány jako nejlepší, nejhezčí, největší atd. jsou brány v obou zemích jako pouhé přehánění a nedochází k žádnému poškození ani spotřebitele, ani konkurenta.

### 3.2.4. Záměna internetových stránek

Záměna internetové stránky a domény, která je podobná svým názvem a dokonce i oborem podnikání, je dosti častou záežitostí v České republice i v Německu a je považována za nekalou praktiku. V obou úpravách toto jednání naplňuje zvláštní skutkovou podstatu vyvolání nebezpečí záměny (§ 47) nebo prázitování na pověsti (§ 48).

**www.ckglobtour.cz** vs. **www.globtour.cz**

Tento případ nekalé soutěže se týká dvou firem s téměř identickými názvy – GLOBOUR GROUP, a.s. (žalobkyně) a Globtour, spol. s.r.o. (žalovaná), které se zabývají stejným oborem podnikání. Spolu s druhou firmou je žalovanou společnost ještě CZ.NIC z.s.p.o. Žalobkyně požadovala po prvním žalovaném zdržení se užívání doménového jména „globtour.cz“ a aby na žalobkyni bylo doménové jméno převedeno a po druhém žalovaném požadovala, aby mu byla uložena povinnost toto doménové jméno na žalobkyni přenést. Původně byla doména www.globtour.cz registrována na společnost GLOBTOUR PRAHA, s.r.o., ale té platnost domény zanikla, proto si volnou doménu zaregistroval první žalovaný, a prostřednictvím jí jsou případní zákazníci přesměrováni na stránky www.zajezdy.cz, navíc na stránkách žalovaná uvedla: „hledáte Tli GLOBTOUR, hledejte jinde, ale dovolenou najdete zde“. 

Podle soudu prvního stupně i odvolacího soudu, se tímto prohlášením žalovaná dopustila nepřípustného vyvolání nebezpečí záměny ve smyslu § 47 ObchZ a tudíž bylo toto jednání žalované zakázáno a byla nucena převěst doménu na žalobkyni. Toto rozhodnutí však musel přezkoumat Nejvyšší soud ČR, který ale odhalil, že doména nemůže být převedena na někoho jiného, neboť svému nositeli nezakládá žádné výhradní právo. Tímto dovolací soud zrušil rozsudek odvolacího soudu i soudu prvého stupně a případ byl vrácen k projednání soudu prvního stupně.

---

85 Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. dubna 2012, sp. zn. 23 Cdo 3407/2010
**T-box.de, T-box.com vs. T.box.de**

Žalovaní využívali domén www.t-box.com a www.t-box.de k prezentaci jejich zásilkového obchodu, který nabízel různé druhy čajů. Žalovaní si vyřídili rešerší, že na trhu neexistuje žádná firma s označením T.Box, které chtěli původně použít, ale z technických důvodů nemohli webovou prezentaci www.t-box.de využívat, proto si zaregistrovali nové dvě výše zmíněné domény. Žalobkyně si tak mohla nahlásit ochrannou značku T-Box pro svůj účel podnikání – zařízení a služby spojené s telekomunikací. V tomto případě nebyly firmy v soutěžním vztahu, tzn. nekonkurowaly si.

**Srovnání**

V případě českého případu bylo vydáno rozhodnutí o udělení postihu, protože společnosti vlastníci obě domény měly stejný obor podnikání – cestovní ruch, zájezdy, tudíž lehce došlo k záměně a tím byla jedna strana sporu postižena. V případě německé judikatury se však jednalo o různá odvětví podnikání, k záměně podnikatelů nemohlo dojít, a tudíž bylo možné tento rozpor vyřešit mnohem rychleji. V tomto případě je důležité porovnat hlavně opravdovou podobnost názvů registrovaných domén a obor podnikání společností, v případě nekalé soutěže musí nastat soutěžní vztah mezi subjekty na trhu.

**3.2.5. E-mailová reklama**


---

86 Rozhodnutí Vrchního zemského soudu v Bambergu ze dne 27. září 2006, sp. zn. 3U 363/05
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Po důkladném přezkoumaní nastalé situace shledal soud, že toto jednání naplňuje skutkovou podstatu nepřípustného obtěžování dle §7 odst. 2 č. 3 UWG. Podle zmíněného předpisu jedná nekalosoutěžně ten, kdo jiného účastníka trhu nepřípustně omezuje a za nepřípustné omezování je podle č. 3 reklama rozšiřována použitím telefonních automatů, faxů nebo elektronické pošty, pokud s tím adresát nesouhlasí.
4. VYHODNOCENÍ ROZDÍLŮ NÁRODNÍCH ÚPRAV NEKALÉ SOUTĚŽE Z POHLEDU PRÁVA EVROPSKÉ UNIE A Z POHLEDU PRAXE

4.1. Implementace evropského práva proti nekalé soutěži do české právní úpravy

K pochopení vývojových tendencí v českém a německém právu proti nekalé soutěži je potřeba vnímat vliv evropského práva na tyto národní úpravy z důvodu členství obou zemí v Evropské unii. Setkáváme se s dvěma organizacemi a to Evropským společenstvím, jehož právo je pouze prvním pilířem evropského práva, a Evropskou unii. Právo Evropské unie zahrnuje tři pilíře práva. Pojmy Evropská unie a Evropské společenství jsou širokou veřejností velmi často zaměňovány.

Aplikace a interpretace práva v oblasti hospodářské soutěže je podporována judikaturou Evropského soudního dvora, v důsledku velmi obecně popsané úpravy. Soudní dvůr se také musí vypořádat s rozptýleností právních předpisů jednotlivých členských zemí Evropské unie. Základním předpokladem je, že členské státy musely uznat a převést část své svrchovosti ve prospěch společenství, za pomoci zvláštních mezinárodních smluv. Od těchto smluv se pak odvozuje právo Evropského společenství.

Hospodářská soutěž se neustále vyvíjí s postupným nalézáním nových obchodních praktik, samozřejmě i nekalosoutěžních. Zákonodárci na vývoj nekalých praktik reagují zavedením obecných generálních klauzul a také výčtem nezásadnějších jednání hospodářské soutěže. Tímto usnadňují soudům rozhodování v konkrétních případech nekalé soutěže, protože takovýto vzor dokáže průzračně reagovat na vývoj nekalosoutěžních praktik. Vývoj těchto praktik postupuje velmi rychle, proto je nesmysl stále upravovat a obnovovat kazuistiku právní úpravy.

Od obecné právní úpravy ke konkrétním soudním rozhodnutím se přiklonila i Evropská unie, tudíž je rozhodovací praxe Evropského soudního dvora eminentním prvkem práva unie. Podstatná část soutěžních praktik se vyvíjí především v rámci prostoru jedné země, jednoho členského státu. Každý stát má své obchodní zvyklosti, své právní předpisy, své společenské i ekonomické prostředí. Je jasné, že když se nyní zabýváme právem Evropské unie, v případě některých zemí dojde ke shodě soutěžních i nekalosoutěžních praktik ve zmíněných oblastech. Naopak existují i země, jejichž soutěžní praktiky se velmi odlišují, ty pak obohacují hospodářskou soutěž a právní praxi celé
Evropské unie. Společenství tolika států se musí nějak dokázat přizpůsobit praktikám a zvyklostem jiné země, jinak by s ní nemohla obchodovat. První předností při vzniku Evropské unie byla totiž možnost volně obchodovat přes hranice členských států.

Evropský soudní dvůr uplatňuje v rámci hospodářské soutěže „princip země původu“ prostřednictvím ustálené judikatury, která především odhaduje přijatelnost opatření k podpoře prodeje (nabídka zboží, reklama atd.), tzn. co je přípustné v zemi původu, abychom podpořili nabídku po zboží či službě, má nabízející právo považovat to samé za přijatelné i v zemi příjemce zboží či služby. Tento princip byl zaveden z toho důvodu, že nelze předpokládat, že by všichni byli schopni zapamatovat si pravidla hospodářské soutěže dané země, pokud není možné přijmou výjimečně jiné řešení podle čl. 30 Smlouvy o založení Evropského společenství.

Tak jak byl zmíněn průměrný spotřebitel ve srovnání české a německé judikatury, tak i judikatura Evropského soudního dvora obsahuje obdobný pojem, jen s jiným názvem - „evropský spotřebitel“. Evropský spotřebitel je člověk dostatečně vyspělý, soudný, pozorný, který díky těmto vlastnostem dokáže rozlišit, zdali jsou mu poskytnuty dostatečné informace.87

V některých případech je však nucen Evropský soudní dvůr přenechat řešení některých případů na národním právu země, které se problém týká. Proto není možné sjednotit judikaturu pro celou Evropskou unii, ani z pohledu hospodářské soutěže. Jak již bylo řečeno, i jednotlivé národní právní úpravy nejsou jednotné, a proto výsledek rozhodnutí soudu jednoho státu se nebude vždy shodovat s výsledkem rozhodnutí jiného členského státu unie.

V právu Evropského společenství rozlišujeme dva prameny práva - primární a sekundární právo. Předpokladem primárního práva u všech tří druhů (zřizovací smlouva, subsidiární smlouvy a akty zástupců členských států) je, že vůle vychází dobrovolně od členckých států, které se tak podřizují svrchované moci společenství. Opakem je sekundární právo, v tomto případě jeho prameny vycházejí dobrovolně ze společenství. Společenství tak může vydávat různé akty vycházející ze zřizovací smlouvy.

4.1.1. Akční program Společenství v oblasti ochrany spotřebitelí

Akční program v oblasti spotřebitelské politiky byl schválen Evropským parlamentem a Radou Evropy dne 18. prosince 2006 s účinností pro období 2007 až 2013. Společenství v oblasti ochrany spotřebitele je nástroj, s jehož pomocí může Evropská unie implementovat své záměry a cíle v oblasti ochrany spotřebitele. Umožňuje ji získat důkazy o působení vnitřního trhu na spotřebitele, přispívá k přeshraničnímu prosazování práva na ochranu spotřebitelů a napomáhá šířit informace, poradenství a vzdělávání evropských spotřebitelů. Reaguje na aktuální výzvy ve společnosti, např. stárnutí obyvatelstva, moderní trhy nebo vysoký stupeň přeshraničního obchodování. Dochází ke vzniku nových potřeb jako je zajištění vysoké úrovně ochrany pro všechny spotřebitele a zvýšení jejich schopnosti hájit své zájmy.

Program vytyčuje dva základní cíle:

1. jak již bylo řečeno dříve, zajistit vysokou úroveň ochrany spotřebitele a to prostřednictvím kvalitnějších dokladů, lepších konzultací a lepšího zastupování zájmů spotřebitelů,

2. zajištění účinného využívání právních předpisů v oblasti spotřebitelské ochrany a to prostřednictvím spolupráce při jejich vymáhání, poskytování důležitých informací a vzdělání a za pomoci právních nástrojů nápravy.

4.1.2. Nařízení

Prvním aktem, který Evropské společenství může vydat je normativní právní akt, je nařízení. Nařízení je určeno pro příjemce, zároveň je analogické s vnitrotátním zákonem, tzn. že může zavazovat jednotlivé členské země, ale i samotné subjekty vnitrostátního práva. Pokud by se nařízení setkalo s vnitrostátním právem, tak má nařízení vždy přednost.


podnikatelům, jenž zneužívají výhod vnitřního trhu, aby podvedli nebo oklamali spotřebitele. Nařízení má přispět k řádnému fungování vnitřního trhu a ochraně ekonomických zájmů spotřebitele tím, že těmto orgánům veřejné moci usnadní vzájemnou spolupráci v řešeních přeshraničních případů porušování zájmů spotřebitele v Evropském společenství. K tomuto účelu zmocňuje nařízení příslušné úřady jedné konkrétní členské země k tomu, aby požádaly o pomoc úřad z jiného členského státu.

4.1.3. Směrnice


V současnosti v oblasti hospodářského práva v rámci Evropské unie působí zejména:

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2005/29/ES o nekalých praktikách ve vztazích mezi podnikateli a spotřebiteli vydaná 11. května 2005,
- Směrnice Rady Evropy č. 84/450/EHS o klamavé reklamě ze dne 10. září 1984,
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 97/55/ES o srovnávací reklamě.

Směrnice č. 2005/29/ES


90 Prostřednictvím této směrnice byla doplněna a změněna Směrnice č. 84/450/EHS
Cílem směrnice je usnadnění obchodování v rámci přeshraničního prodeje zboží a služeb na vnitřním trhu Evropské unie mezi podnikateli a spotřebiteli a kladení příznivějších právních podmínek v této sféře. Z ekonomické stránky je podle výzkumů Evropské unie zřejmě vnitřní trh unie je postaven především na přeshraničních obchodech. Spotřebitelé nejčastěji nakupují během výletů, služebních cest nebo přes internet.

Pro spotřebitele, ale i pro podniky, představuje přeshraniční obchod řadu překážek, jak bylo řečeno výše, hlavně právních. Spotřebitelé trpí značnou nejistotou např. v případě úspěšné/neúspěšné reklamace či daňových otázek. Ze strany podnikatele je potřeba vyhýbat se vznícení zájmových skupin v dané zemi nabídnout, jak jim zajistit servis nebo pro něj asi nejdůležitější schopnost platby ze strany spotřebitelů.

**Směrnice č. 84/450/EHS**

Součástí směrnice o klamavé reklamě není jen definice zmíněného pojmu, ale i definice srovnávací reklamy. Klamavá reklama je reklama, jež libovolným způsobem může klamat nebo klame osoby, pro které je reklama určena, a ovlivňuje jejich ekonomické chování. Vztahuje se samozřejmě i konkrétně na spotřebitele, jak je tomu ve srovnávacích národních úpravách. Ve srovnávací reklamě jsou zase uvedeni, ať už přímé či nepřímé, jiní soutěžitelé nebo zboží a služby. Tato směrnice pověřuje členské státy, aby kontrolovali používání klamavé reklamy a při prokázání nekalosoutěžního jendání ji zastavili, či dokonce zakázali.

**4.1.4. Rozhodnutí**


Mezi zvláštní formy sekundárního práva řadíme doporučení a stanoviska, ty však nejsou právně závazná.
4.1.5. Příklady evropského práva z praxe

Nyní se zaměříme na aplikaci evropského práva, resp. směrnice č. 2005/29/ES, při řešení sporů ve věcech nekalé soutěže u Evropského soudního dvora.

Volný pohyb zboží a zákaz reklamy

Národní zákaz reklamy, který je podle práva Evropského společenství přípustný dle čl. 30 Smlouvy EHS, na zahraniční léky, které nejsou v druhém (zakazujícím) státě povoleny, avšak mohou být v ojedinělých případech dováženy. Tento zákaz reklamy je přípustný k ochraně lidského života a zdraví ve smyslu čl. 36 Smlouvy EHS.

Poskytování prémie za koupi zboží

Rozsudek v případě Mediaprint Zeitung und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG vs. „Österreich“-Zeitungsverlag GmbH soud rozhoduje v souladu s vnitrostátní právní úpravou. Tato bezpodmínečně zakazuje obchodní praktiky, které podmiňují poskytovat prémie spotřebitelům, aby si koupili zboží či využili služby. Vnitrostátní právní úprava zakazuje vydavatelům periodických tiskovin oznamovat a bezplatně nabízet spotřebitelům prémie spojené s periodickou tiskovinou a nabízet takové prémie k jinému zboží či službám bez přihlédnutí ke klamavému nebo agresivnímu charakteru dotčené obchodní praktiky.

Avšak možnost účasti na soutěžní hře o ceny, jež je spojena s koupi novin není nekalou obchodní praktikou ve smyslu čl. 5 odst. 2 směrnice 2005/29/ES. A to z toho důvodu, že tato možnost účasti ve hře je alespoň minimálně pro část spotřebitelů rozhodujícím motivem ke koupi těchto novin.

Srovnávací reklama

Rozhodnutí, v tomto případě kosmetických firem, se řídí čl. 5 odst. 2 směrnice Rady Evropy č. 89/104/EHS, kterou se sbližují právní předpisy zainteresovaných členských zemí o ochranných známkách. Dalším předpisem je čl. 5 odst. 1 písm. a) směrnice 89/104/EHS, která se týká opět ochranné známky, jež vystupuje ve srovnávací reklamě, která nesplňuje všechny podmínky.

---

92 Rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 10. listopadu 1994, věc C-320/93
93 Rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 9. listopadu 2010, věc C-540/08
94 Rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 18. června 2009, věc C-487/07
přípustnosti dané v čl. 3a odst. 1 směrnice Rady 84/450/EHS. A nakonec článek týkající se klamavé reklamy (v předchozí větě) musí být vykládán ve smyslu, že inzerent, jenž ve srovnávací reklamě výslovně zmiňuje, že výrobek, který uvádí na trh, představuje napodobeninu výrobku nesoucího velmi známou ochrannou známku. Prospěch, kterého takto inzerent dosáhl je vlivem protiprávní srovnávací reklamě považován za protiprávní zisk z dobré pověsti (ta je spojena s ochrannou známkou).

4.2. Implementace evropského práva proti nekalé soutěži do německého zákona UWG


Generální klauzule UWG (§ 3) byla zpracována v souladu s čl. 5 směrnice, který definuje a také zakazuje nekalé obchodní praktiky. Ve smyslu směrnice byla zavedena do ustanovení §§ 5 a 4 úprava klamavých obchodních praktik ve smyslu směrnice. Novinkou v zákoně UWG je regulace agresivních obchodních praktik nebo podrobná právní úprava nepřípustného obtěžování spotřebitele.

4.3. Vyhodnocení rozdílů zkoumaných národních právních úprav nekalé soutěže

Německé právo proti nekalé soutěži je inspirací pro většinu zákonodárců v Evropské unii, které dosud ještě netransformovaly do svých národních úprav směrnici č. 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách. Jak již bylo zmíněno, implementace směrnice se Německu velmi vydařila. České republice se taky pokus o přeměnu zákona o ochraně spotřebitele prostřednictvím této směrnice podařil. Jak český, tak německý zákon zahrnují tzv. černou listinu, kterou převzali právě ze směrnice Evropského společenství. Černá listina vyjmenovává konkrétní podmínky, za kterých dochází k naplnění skutkových podstat klamavých a agresivních obchodních praktik.\footnote{viz Příloha č. 2: Obchodní praktiky, jež jsou za všech okolností považovány za nekalé}

Taktéž byla ve všech třech právních úpravách zaveden pojem „průměrný spotřebitel“, resp. „evropský spotřebitel“. Oba pojmy označují tutéž osobu, schopnou objektivně a s klidnou hlavou se rozhodovat na základě nasbíraných informací.
Nepřehlédnutelný je fakt, že naše úprava nekalé soutěže je zbytečně roztržštěná. Je nepochopitelné, proč k něčemu takovému došlo, když byl v období první republiky vytvořen samostatný zákon, který byl velmi kvalitní. Malá část se z něj zachovala, ale ne dost, jako v německém zákoně, kde se stejného vzoru drží od počátku sestavení prvního zákona proti nekalé soutěži.

Německá judikatura v zákoně UWG je velmi bohatá a stabilní, kdežto u nás je to trochu složitější. Kdyby se jednalo o judikaturu zakotvenou v prvorepublikovém zákoně o nekalé soutěži, nebylo by nutné ji tady rozebírat. Ale protože z jistých politických, ale i ekonomických, společenských a jiných důvodů nastala po druhé světové válce velká pauza a na vytváření aktuálních kazistik nebyla vhodná doba. Znovu se o právní úpravou proti nekalé soutěži začíná lidé zajímat až po roce 1989. I tak ale došlo k zestárnutí původní, velmi dobré judikatury, a tudíž ji bylo ze začátku malé množství.

4.4. Návrh možné změny v některé z národních úprav nekalé soutěže

Již od počátku řešení problematiky nekalé soutěže z pohledu dvou národních úprav jsem předpokládala, že jedna bude lepší, propracovanější, obsáhlejší. Jak se ukázalo domněnka byla správná. Při srovnávání české a německé právní úpravy vyšlo najevo, že právo týkající se nekalosoutěžního jednání v Německu je na tom lépe než to naše. Proto bych si dovolila navrhnout dva stěžejní návrhy ke zlepšení českého práva proti nekalé soutěži vycházející s nasbíraných poznatků o německém zákoně UWG.

Jako první bylo příhodné, zaměřit se na značnou roztržštěnost právní úpravy nekalé soutěže. Kdyby došlo ke sjednocení těch několika částí zákonů, které v České republice upravují nekalosoutěžní jednání, byla by orientace v takovém zákoně, především pro spotřebitele, snadnější. Regulace práva v samostatném zákoně se u nás dříve již objevila, je to téměř sto let, kdy byl v Česku vydán první samostatný zákon proti nekalé soutěži č. 111/1927 Sb. Tato skutečnost by českým zákonodárcům při vytváření návrhu samostatné regulace práva proti nekalé soutěži mohla pomoci. I německý zákon UWG po celou dobu svého vývoje (dnes je to více než sto let od vydání jejich prvního zákona) vycházel z předchozích verzí zákonů. Avšak nemělo by se v tomto případě zapomenout ani na definice základních pojmů, které jsou v německém zákoně UWG implementovány k lešitému pochopení předpisu spotřebiteli.
Další významnou záležitostí, též několikrát v práci zmiňovanou, je zavedení tzv. „bagatelní klauzule“. České právo by se nemělo zaměřovat pouze na nekalosoutěžní jednání až k němu opravdu dojde. Jistě by soutěžitelé i spotřebitelé uvítali, kdyby se tyto činy řešily už při náznacích, že by k takovému jednání mohlo ze strany jejich konkurentů (v případě soutěžitelů) nebo soutěžitelů (v případě spotřebitele) vůbec dojít, než budou jakýmkoliv způsobem poškozeni.
5. ZÁVĚR

Cílem mé diplomové práce bylo prozkoumat a vyhodnotit rozdíly mezi dvěma právními úpravami – českou a německou. Mohlo by se zdát, že tyto rozdíly dvou sousedících zemí, které jsou navíc obě členskými státy Evropské unie, nebudou nijak zásadní, ale opak je pravdou. I když se Evropská unie snaží některé právní úpravy z různých oblastí sjednotit, ne vždy se jí to podaří. V případě práva nekalé soutěže, ale uspěla, ale i přes implementaci evropské směrnice, se najdou značné rozdíly v těchto národních právních úpravách.

Aby byla práce ucelená, dávala smysl a bylo dosaženo jejího cíle, bylo nutné začít vymezením základních pojmů, které se práva nekalé soutěže dotýkají. Už zde se objevily rozdíly mezi právními předpisy České republiky a Německa. Dále bylo potřeba vypracovat alespoň stručný výklad historického vývoje obou úprav, jenž byl dále nápomocen k pochopení tohoto práva a nakonec jsem se zaměřila na rozbor jednotlivých právních úprav, prozatím každé zvlášť. V této části je charakterizována základní generální klauzule, zvláštní skutkové podstaty nekalé soutěže, právní prostředky ochrany proti nekalé soutěži a nakonec účel právní úpravy.

Po nashromáždění všech potřebných informací jsem dokázala obě úpravy srovnat a to nejen z teoretického hlediska, ale i z pohledu praxe. Vybrala jsem několik příkladů z judikatury Nejvyššího soudu České republiky a Spolkového soudního dvora Německa. Na těchto již vyřešených případech se ukázalo, jak je možné aplikovat jednotlivé části zákona upravujícího nekalou soutěž. Dále se ukázalo, že případy týkající se této problematiky se vyskytují především u našich sousedů v Německu.

Aby mohlo být dosaženo cíle práce i z pohledu práva Evropské unie, bylo třeba zahrnout i implementaci tohoto práva do české a německé právní úpravy, opět z hlediska teoretického i praktického. Aplikaci evropského práva nekalé soutěže jsem předvedla na několika případech judikatury Evropského soudního dvora. Součástí vyhodnocení rozdílů z pohledu Evropské unie, které byly cílem práce, bylo srovnání z především části a právě implementace směrice Evropského společenství do jednotlivých národních úprav.
Nakonec jsem navrhla jsem dvě možná řešení, která jsou i cílem práce, pro českou právní úpravu nekalé soutěže, ke kterým mě inspirovalo německé právo proti nekalé soutěži. Obě řešení by byla možná zrealizovat. Německý zákon proti nekalé soutěži je dobře vypracován a čestí zákonodárci by se jej mohli držet v případě novelizace naší právní úpravy nekalé soutěže.
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- Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 12. února 1932, sp. zn. R I 1052/31
- Rozsudek Vrchního zemského soudu ve Frankfurtu nad Mohanem ze dne 28. května 1998, sp. zn. 6 U 10/98
- Rozsudek Spolkového soudního dvora v Karlsruhe ze dne 20. října 1999, sp. zn. I ZR 167/97
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 4. dubna 2006, sp. zn. 32 Odo 137/2005
- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. ledna 2009, č. j. 19 Cm 40/2008-131
- Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 19. ledna 2010, č. j. 3 Cmo 159/2009-158
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. dubna 2012, sp. zn. 23 Cdo 3407/2010
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. července 2012, sp. zn. 23 Cdo 3704/2011
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. srpna 2012, sp. zn. 4669/2010
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. listopadu 2010, sp. zn. 23 Cdo 3413/2009
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. září 2012, sp. zn. 23 Cdo 1618/2010
SEZNAM ZKRATEK

BGB Bürgerliches Gesetzbuch (občanský zákoník)
BGBI. Bundesgesetzblatt (spolková sbírka zákonů)
ČR Česká republika
ČSR Československá republika
EHS Evropské hospodářské společenství
ES Evropské společenství
EU Evropská unie
GRUR Deutsche Vereinigung für gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht
(Gřečský svaz duševního vlastnictví a autorských práv)
GVG Gerichtsverfassungsgesetz (soudní řád)
ObchZ Obchodní zákoník
ObčZ Občanský zákoník
OSŘ Občanský soudní řád
RGBl. Reichsgesetzblatt (říšská sbírka zákonů)
UWG Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (zákon proti nekalé soutěži)
WiKG Gesetz zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität (zákon o potírání hospodářské kriminality)
ZBW Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs (Centrum ochrany proti nekalé soutěži)
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SEZNAM PŘÍLOH

- **Příloha č. 1:** Obaly inkoustových náplní firem DURABrite a Pelikan
- **Příloha č. 2:** Obchodní praktiky, jež jsou za všech okolností považovány za nekalé