



### Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor bakalářské práce	Aneta Vedralová
Název bakalářské práce	Zabezpečení prvků lokální počítačové sítě v malé firmě
Vedoucí / Oponent práce	Ing. Petr Rozehnal, Ph.D.
Organizace, ve které byla práce zpracována	Název neuveden, zaměření na správu domů
Doporučuji práci k obhajobě	ANO
Předběžné hodnocení práce	Dobře

#### 1. Formulace cílů práce

- cíle byly velmi vhodně formulovány
- cíle byly vhodně formulovány
- cíle byly formulovány dostatečně
- cíle byly jen částečně formulovány
- cíle nebyly vhodně formulovány

#### 2. Teoretická příprava autora

- autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky
- autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky
- autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky
- literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky
- autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky

#### 3. Celkový postup řešení

- postup řešení naprosto správný
- postup řešení správný, některé kroky neadekvátní
- postup řešení vykazuje některé chyby a opomenutí
- nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní
- naprosto nesprávný postup řešení

#### 4. Formální zpracování

- práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný
- práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý
- práce vykazuje několik drobných formálních chyb
- práce vykazuje formální chyby
- práce je po formální stránce nedostatečná

### 5. Splnění cílů práce

- výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny
- cíle práce včetně dílčích byly splněny
- cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty
- cíle práce byly jen částečně splněny
- cíle práce nebyly splněny

### 6. Odborný přínos práce a její praktické využití

- práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce méně využitelná
- práce není po odborné a praktické stránce využitelná

### 7. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?

- výborná
- velmi dobrá
- dostatečná
- nedostatečná

### 8. Slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce neodráží svým obsahem zcela přesně svůj název. Obsah praktické části z poloviny popisuje praktická opatření pro zvýšení bezpečnosti, z poloviny jde o uchopení tématu s pomocí normy ISO 2700(x). Práce obsahuje množství drobných formálních chyb (zejména v jazykové úrovni práce), které snižují její kvalitu (např. chybou v uvedení klíčové literatury u autora B. Sosinského).

V teoretické části jsou některé části s ohledem na praktickou část zbytečné. Naopak některým (z pohledu přínosů) klíčovým částem je věnována pozornost jen okrajově. Některé pasáže jsou nepřesné. Popis současného stavu je v tomto duchu pokračováním. Chybí exaktní popis zapojení síťových prvků a jejich nastavení (např. topologie sítě, kde je hostován virtualizační software apod.). Takto autorka často sklouzává spíše k teoretickému popisu.

V praktické části jde v první polovině o výklad uvedené ISO normy. Postrádám větší přehlednost, zejména v návaznosti jednotlivých norem řady ISO 27000 (výtka zasahuje i do teoretické části). V části praktických návrhů pro zvýšení bezpečnosti jde často o výklad typů "nutné nastavit oprávnění", "šifrovat by se ale měla", je možné přenastavit" apod. Pro větší aplikovatelnost práce by bylo vhodné přesněji definovat navržená řešení.

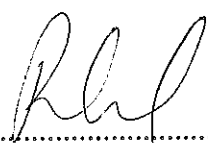
Práce by v případě větší preciznosti při zpracování byla pro zadavatele mnohem přínosnější.

### 9. Navrhuji, aby se autor bakalářské práce při obhajobě vyjádřil k těmto otázkám:

Jakým způsobem se bude přistupovat k prvkům sítě z externího prostředí?

Jak je zabezpečeno řízení informatiky ve formě z pohledu personálního?

V Ostravě dne 28.5.2013

  
.....  
Podpis vedoucího / oponenta práce