

katedra: KOO

akademický rok: 2013/2014

jméno oponenta: Ing. Kateřina Blažková, Ph.D.

---

## **HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

obhajoba této diplomové práce se koná dne: -

**Téma diplomové práce:**

**Systémy řízení prevence závažných havárií v Moravskoslezském kraji**

**Jméno a příjmení diplomanta (-ky) : Bc. Barbora Svitková**

---

### **Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:**

1. Odpovídá diplomová práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Diplomová práce částečně odpovídá zadání. Hodnocení systému řízení prevence závažných havárií je velmi subjektivní, není vázáno na kritéria, která jsou pro hodnocení klíčová. Výsledky práce jsou sumářem nesourodných informací dotazníkového šetření u 15 provozovatelů a jsou značně neobjektivní.

2. Jak hodnotíte předloženou diplomovou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Teoretická část práce má jasnou strukturu. Praktická část je rozmělněna do velkého počtu kapitol, popisuje zbytečná fakta a neřeší vlastní práci. Vlastnímu systému řízení a popisu jeho částí je věnována jen velmi malá pozornost. Zcela chybí definování a popis kritérií systému řízení prevence závažných havárií, podle kterých má být hodnocení provedeno. Volba otázek do dotazníků není v práci diskutována a nepokrývá celou oblast systému řízení prevence závažných havárií.

3. Základní zhodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce má velmi slabou úroveň. Systém řízení, jako jeden ze základních pojmů, je v práci definován jako soustava organizačně řídicích dokumentů, s čímž nelze souhlasit. Většina otázek v dotazníku není jednoznačně formulována a vede k značně subjektivnímu hodnocení jednotlivými zástupci provozovatelů. Akceptovatelné a objektivní hodnocení musí vycházet z definovaných kritérií systému řízení, která však práce neobsahuje, případně může být nahrazeno dotazníkovým šetřením totožné osoby u všech zástupců provozovatelů, čímž by došlo k sjednocení přístupu při vyplňování otázek dotazníku.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:

Většina otázek není jednoznačně formulována, např. „Je ve vašem podniku zavedena účinná obousměrná komunikace a včasné předávání zpráva nebo se domníváte, že tomu tak není?“, „Považujete externí komunikaci za dostatečnou?“, „Mají zaměstnanci aktivní přístup k prevenci závažných havárií?“. Co je považováno za účinnou obousměrnou komunikací? Co je aktivním přístupem? Kdy je komunikace dostatečná? Kdy je odpověď považována za úspěšnou a kdy za neúspěšnou? Praktická neznalost systému řízení prevence závažných havárií u provozovatelů vede k zobecňování otázek pod hesla. Nemožnost opřít se o kritéria pak průzkum zcela degraduje.

Otázky neprocházejí celou oblastí systému řízení prevence závažných havárií, zcela v nich chybí vazba na systém havarijní připravenosti, řízení provozu a změn, sledování plnění programu.

5. Uved'te, zda a v kterých částech přináší diplomová práce nové poznatky?

Z praktického i vědeckého hlediska je práce bez přínosu.

6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?

Studentka při zpracování zadané práce čerpala především z národních publikací a článků.

7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):

Diplomová práce neobsahuje jazykové chyby.

8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?

Diplomová práce je bez přínosu.

9. Připomínky a otázky k obhajobě.

Viz bod 4.

10. Práci hodnotím:

zde uveďte hodnocení diplomové práce (**výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující**)  
**dobře**

Dne 6. ledna 2014

  
Podpis oponenta

**Poznámka:**

V případě potřeby můžete jednotlivé body rozvést ve zvláštní příloze.