

katedra : Katedra požární ochrany

akademický rok : 2012/2013

jméno oponenta : Ing. Isabela Bradáčová, CSc

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

obhajoba této bakalářské práce se koná dne: -

Téma bakalářské práce :

Posouzení evakuace vnitřních shromažďovacích prostorů

Jméno a příjmení: Lucie Tešnarová

Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:

1. Odpovídá bakalářská práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Bakalářská práce splnila zadání v nutném rozsahu.

2. Jak hodnotíte předloženou bakalářskou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Osnova práce se drží zadání a má logické uspořádání.

3. Základní zhodnocení bakalářské práce:

Kapitola 1 je úvodem k bakalářské práci. Působí poněkud nesourodým dojmem, např. zmínkou o evakuačním plánu, aniž je definováno jeho postavení v systému návrhu, provádění nebo užívání stavby.

V kapitole 2 je provedena rešerše publikací. Z bakalářské práce není zřejmé, které poznatky byly použity z publikace PREDTEČENSKIJ, J: - MILINSKIJ, A.: Evakuace osob z budov – výpočetní metody pro projektování z roku 1976.

V kapitole 3 jsou uvedeny základní pojmy ve vztahu k evakuaci osob. Chybí např. částečně chráněná úniková cesta a doba zakouření (která je pro shromažďovací prostory podstatná).

Kapitola 4 charakterizuje a třídí shromažďovací prostory. Zde nepovažují za správné zavádět zkratky, které mají v běžně užívaných ČSN jiný význam – např. VP –výškové pásmo v ČSN 73 0831 a VP - vnitřní shromažďovací prostor na str. 7, část 4.3, odst.1 posuzované bakalářské práce.

Kapitola 5 navazuje na kapitolu 4. Někde jsou neúplné odkazy na platné ČSN, např. v 5.3. chybí odkaz na normu ČSN 73 0831, která je pro evakuaci shromažďovacích prostorů stěžejní.

Kapitola 6 stručně popisuje činitele ovlivňující evakuaci osob.

Kapitola 7 - chyba v rovnici (3) - jednotka pro hustotu osob.

Kapitola 8 je popisem únikových cest a jejich parametrů. Kladně hodnotím porovnání požadavků na chráněné únikové cesty u nevýrobních a výrobních objektů v tab. 3 a tab. 4, bohužel bez vlastního stanoviska k zjištěným rozdílům.

Kapitoly 9 až 14 jsou věnovány posouzení evakuace z multifunkční haly v Ostravě.

Kapitola 10 Závěr

4.. Jiné poznatky, kritické připomínky:

Jsou uvedeny výše při popisu kapitol 4 až 8 a v závěru posudku. Obecně se dá říct, že práce mohla být zpracována pečlivěji a v některých částech ve vztahu k tématu podrobněji.

5. Uveďte, zda a v kterých částech přináší bakalářská práce nové poznatky?

Bakalářská práce nepřináší nové poznatky.

6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?

Výběr materiálu pro daný účel byl přiměřený. Diplomantka se držela doporučené literatury.

7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):

Formální náležitosti jsou splněny.

8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?

Studentka prokázala schopnost řešení dílčího problému požární bezpečnosti staveb sice noremním, ale méně používaným způsobem.

9. Připomínky a otázky k obhajobě.

Vysvětlit rozdíl mezi stavebním objektem, shromažďovacím prostorem a požárním úsekem.

Vysvětlit, proč nebyl použit vzorec pro předpokládanou dobu úniku z ČSN 73 0831, ale z ČSN 73 0802 a co by ČSN 73 0831 ovlivnila.

Vysvětlit, proč nebyla posouzena poloha východů z haly a zda je volena správně.

Objasnit, jaký druh nouzového osvětlení doporučujete použít v multifunkční hale.

10. Práci hodnotím:

:

dobře

V Ostravě

Dne

24.4.2013

Podpis oponenta