

Oponentní posudek dizertační práce

Název práce: **Partnerství privátního developera a veřejné správy v procesu obnovy průmyslové aglomerace**
Autor: Ing. Vít Ruprich, MBA
Oponent: prof. Ing. Jiří Kern, CSc.

Nejprve si dovoluji poznámku k názvu dizertační práce. V současném období materiály, zabývající se rozvojem regionů obecně, kraje, měst a obcí pracují ve svých úvahách spíše o rozvoji územních celků než s řešením procesu obnovy. Práce je nesporně vysoce aktuální. Rozvoj území je realizován procesem, ve kterém hrají významnou roli především veřejná správa a privátní sektor. Jejich účinná spolupráce je předpokladem úspěchu. Nezanedbatelné je i finanční zajištění procesu, kde spolupráce obou aktérů vyplývá logicky z již uvedené potřeby spolupráce.

Oponovaná práce obsahuje 127 stran textu, seznam použité literatury, publikační činnost autora a 3 přílohy

Cílem dizertační práce je navrhnout zásady modelu spolupráce a obecných principů pro partnerství veřejného sektoru na samosprávné úrovni (kraje, obce, soukromý sektor).

Dílejšími cíli práce bylo:

- Definovat možné nástroje jednotlivých partnerství.
- Analyzovat výhody a nevýhody řešení obnovy a rozvoje možnými partnery samostatně.
- Analyzovat formy partnerství veřejného a soukromého sektoru – PPP.
- Identifikovat soubor problémových oblastí.
- Sestavit priority a předpoklady jejich naplnění.

Po prostudování dizertační práce konstatuji, že cíl práce byl naplněn kapitolou 5.3, dílčí cíle byly postupně naplňovány zpracováním kapitol 5 a 6.

Kapitoly 1 a 2 popisují obecně současný stav řešené problematiky. První kapitola se konkrétněji zabývá spoluprací samosprávy a podnikatelů při realizaci regionálního rozvoje. V souladu s cílem dizertační práce je pozornost zaměřena na principy Public Private

Partnership. Upozorňuje na rozdíly mezi veřejnou zakázkou a PPP, zabývá se financováním veřejných projektů. Popisuje vývoj PPP v České republice i v rámci EU, zkušenosti vyplývající z dosavadních uplatňování principů partnerství jak v ČR, tak v zahraničí.

Druhá kapitola se dotýká z části i teoretické problematiky, definuje kategorii krajiny a průmyslové aglomerace, zabývá se aglomeračními úsporami a trvale udržitelným rozvojem. V této části jsou stručně popsány i úloha veřejné správy v územním rozvoji a úloha soukromých aktérů v tomto procesu. Tato část kapitoly je velice stručná, vzhledem k cílům, které práce sleduje je však její rozsah dostatečný.

Hlavní částí druhé kapitoly co do rozsahu i obsahu je charakteristika problematiky brownfields. V této části se v podstatě upřesňuje, kterým procesem se bude celá práce úloha PPP v procesu obnovy průmyslové aglomerace zabývat. Bylo možná vhodné už v této části práce seznámit čtenáře s důvody, proč je právě využití PPP v procesu efektivního řešení brownfields tak významné. V této kapitole je, kromě identifikace možností PPP při regeneraci brownfields, uveden i stručný popis Vyhledávací studie pro lokalizaci brownfields a Národní strategie regenerace brownfields.

Třetí kapitola je věnována vymezení specifík Moravskoslezského kraje. Kapitola je rozdělena do tří částí. První se zabývá historickými a územními souvislostmi vývoje MSK, přičemž převážná část věnována brownfields, je výstižná, mohla však být vzhledem k významu a složitosti historického vývoje MSK i vzhledem k významu, který je v práci problematice využití brownfields věnován, poněkud obsáhlejší.

Druhá část kapitoly je věnována SWOT analýze MSK. I zde bylo možné zvýraznit problematiku využití brownfields, která je ve SWOT analýze uvedena, ale trochu se v relativně obsažné analýze poněkud „ztrácí“. V této části se zdůrazňuje velmi správně význam ekonomického prostředí, ve kterém se veřejná správa a privátní subjekty v MSK nalézají.

Třetí část této kapitoly stručně a výstižně vytypovává nejdůležitější globální a specifické cíle v rozvoji kraje, jak jsou definovány ve strategii rozvoje MSK na léta 2009-2020.

Čtvrtá kapitola prezentuje výsledky výzkumu uplatnění PPP v procesu obnovy průmyslové aglomerace v rámci MSK. Vlastní výzkum (zde konkrétně spíše průzkum) byl pečlivě připraven, byly definovány jednotlivé fáze v rámci přípravy, byla zpracována i etapizace výzkumu.

Průzkum byl proveden dotazníkem, který byl následně zpracován s využitím výpočetní techniky.

Odpovědi jsou analyzovány a přehledně prezentovány formou grafů, stručných tabulek i odborných vyhodnocení. Interpretace výsledků přináší zajímavé výsledky, některé očekávané, některé vybízející k řešení. K těm očekávaným je možno zařadit obecně nedostatek zdrojů, k těm druhým např. žádné zkušenosti se soukromým investorem, nepřipravenost investičních projektů v obcích. Naopak, pokud jde o brownfields, obce mají o nich přehled, území je definováno v územních plánech, většina nemá vážné ekologické limity. Při analýze použitých podkladových materiálů i dotazníků byly vytypovány typy projektů pro PPP, hlavní prioritní oblasti pro rozvoj měst a významné rozvojové priority.

Celkové hodnocení vyplývající z dotazníků směřovaného k obcím vykazuje ne příliš optimistické výsledky. Výsledek je ale do značné míry ovlivněn tím, že zejména malé obce nemají síly tyto poměrně zajímavé a důležité problémy řešit. Jaké by asi vyšly výsledky při hodnocení pouze větších měst?

V páté kapitole jsou shrnuty výsledky, které odpovídají cílům, naznačeným v úvodu práce. Jde především o identifikaci problémových oblastí z pohledu měst a obcí, o identifikaci problémových oblastí z pohledu soukromého developera a zejména pak o nejdůležitější výsledek schematicky i slovně zpracovaný návrh zásad modelu spolupráce a obecných principů pro partnerství. V té souvislosti mám dotaz, co si představit ve schématu č. 6 – PPP – definování projektu.

Kapitola 6 obsahuje závěry a přínosy práce. Obvykle používané označení doporučení pro teorii a praxi je obsaženo v částech 6.1 a 6.2. V praktické části jsou rozvedeny a rozpracovány náměty, doporučení pro subjekty na centrální a regionální úrovni, v teoretické části jsou rozpracována témata, která by měla být předmětem dalšího zkoumání předmětné problematiky.

K formální úpravě dizertační práce mám dvě připomínky. Nezdá se mi správné a potřebné zvýrazňování některých částí práce či některých vět barevným potiskem. Při studiu práce to ruší a připomíná studentský zvyk zvýrazňovat pasáže k zapamatování (v takových případech to samozřejmě nevádí)

Druhá připomínka směřuje k formální stránce prezentace výsledků průzkumu. Popis grafu je často proveden na stránce předcházející samotnému grafu. Ruší to a bylo to jistě dosti lehce

upravitelné. Pokud jde o publikace, autor uvádí jedenáct publikací, z nichž některé mají ISBN. Všechny mají úzký vztah k problematice řešené v dizertační práci.

Do diskuse mám dvě otázky:

- Jak by vypadaly výsledky průzkumu, kdyby byla vzata v úvahu pouze velká města?
- Prosím vysvětlit co je obsahem ve schématu č. 6 - PPP – definování projektu.

V závěru posudku konstatuji, že dizertační práce Ing. Víta Rupricha, MBA splňuje podmínky na práce tohoto typu kladené a

doporučuji

dizertační práci k obhajobě a po jejím úspěšném obhájení přiznat dizertantovi titul Ph.D.

V Ostravě dne 16.1.2014



Prof. Ing. Jiří Kern, CSc.