

# Oponentní posudek na doktorskou disertační práci

---

**Název práce:** Partnerství privátního developera a veřejné správy v procesu obnovy průmyslové aglomerace

**Autor:** Ing. Vít Ruprich, MBA

**Vypracováno:** 9. ledna 2014

## 1. Aktuálnost tématu

Tématika oponované disertační práce zaměřená na využití partnerství privátního a veřejného subjektu (PPP) obecně a v dílčím pohledu zacílená na obnovu průmyslové aglomerace Moravskoslezského kraje (dále jen MSK) není nová, ale je z mnoha důvodů chápána dosud rozporuplně. To ostatně potvrzuje i sama disertace. Jde však bezesporu o téma aktuální, zejména ve vztahu k brownfields (BF), které jsou díky svému historickému vývoji v MSK nejen velmi početné, ale i velmi různorodé, což logicky vyplývá z jejich někdejší funkce. Každý, kdo se v této problematice blíže orientuje a vnímá proces konverze, kterým MSK prochází, bude souhlasit, že problematika BF a její řešení je v MSK nastolena už velmi dlouho a byla tématem řady seminářů, studií, databází a specifických konferencí, jejichž hlavním cílem bylo zjistit překážky nového využití těchto objektů.

Pohříchu se však problematika PPP ve vztahu k BF na těchto aktivitách vyskytovala jen zřídka. Je proto třeba konstatovat, že posuzovaná disertace vnáší tento problém znovu k řešení, což **je třeba ocenit jako přínosné.**

Oponent však v práci nenalezl bližší komentář ke známé skutečnosti, že využití PPP pro BF i pro jiné objekty je v přímém a pozitivním vztahu ke zdravému rozvoji ekonomiky, k zemím bohatým a typologicky řazeným ke státům s „podnikavou ekonomikou“ jako jsou např. Chile a Izrael. Že zkušenosti z těchto zemí nebyly v disertaci využity, považuji za chybu.

Tématika disertace zapadá do tematických oblastí, priorit a cílů státní politiky životního prostředí pro léta 2012 – 2020, ve kterých je mj. imperativem omezování trvalého záboru zemědělské půdy a podložních hornin, sanace kontaminovaných míst apod. To znovu podtrhuje aktuálnost tématu disertační práce.

## 2. Hodnocení jak disertační práce splnila stanovený cíl.

Oponovaná disertace si vytkla zcela konkrétní hlavní cíl, kterými je návrh zásad modelu spolupráce a obecných principů pro partnerství veřejného sektoru na samosprávné úrovni a sektoru soukromého. Aby tento hlavní cíl mohl být splněn, bylo nutno naplnit cíle dílčí, které jsou rovněž konkrétně definovány na str. 8. Tyto dílčí cíle určují i formy, způsoby a cesty, kterými autor prošel, aby mohl být hlavní cíl naplněn.

Po podrobném prostudování disertace, zejména se zaměřením na metody v práci používané a na interpretaci výsledků uskutečněného výzkumu lze konstatovat, že **cíle oponované disertační práce byly splněny.**

## 3. Vyjádření k postupu řešení problému a k výsledkům disertační práce s uvedením konkrétního přínosu studenta.

Vzdor poznámkám oponenta k disertační práci (viz níže), které jsou reakcí na některé nedostatky, lze konstatovat, že **metodický postup studenta** k řešení poměrně složité problematiky **byl správný.** Disertační práce je **přínosná jak ve své rešeršní části,** tak i pro výsledky realizovaného výzkumu. Práce osvětila výhody i nevýhody propojení veřejného a privátního sektoru, značnou neinformovanost o této problematice u velké části populace apod. Zcela konkrétním **přínosem je zpracování algoritmu (modelu) PPP při řešení BF** na schématu 6. Model poslouží mj. decisní sféře. Z obecnějšího hlediska mohla práce obsahovat hlubší analýzu zájmové problematiky, zejména ve vztahu k prognóze ekonomické stability státu (regionu), k chápání turbulentního prostředí ve smyslu kvantového pojetí objektivní reality v budoucích dekádách, což vyžaduje pracovat se stavy pravděpodobnostními apod. – tzn. s faktory a typem prostředí, které mají na aplikaci systému PPP nesporný vliv. To vše na úkor některých zcela popisných partií disertace (např. definice SWOT analýzy atd., atd.).

## 4. Vyjádření k významu pro praxi nebo rozvoji vědního oboru

O možnostech uplatnění výsledků disertace byla již zmínka výše. Zde lze pouze doplnit, že **výsledky výzkumu studenta jsou využitelné pro veřejný sektor** v rozsahu, jak ho autor definoval. Pro rozvoj vědního oboru se v tomto případě nejedná o novátorsky průlomovou práci. Privátní sektor (zejména investor cizí), si detailní studie provádí zpravidla sám, a to právě pro důvody, které jsou v disertaci uvedeny.

## 5. Vyjádření k formální úpravě a jazykové úrovni disertační práce

Disertační práce má požadovanou strukturu a logickou stavbu. Je doprovázena schémata a tabulkami, které text vhodně doplňují, a to jak po stránce gnoseologické, tak i argumentační. Úroveň grafické části je relevantní vzhledem k významu a typologii posuzované práce. Drobné nedostatky (některé jsou uvedeny v připomínkách) nemají vliv na celkovou kvalitu práce. Po stránce formální lze konstatovat, že posuzovaná **doktorská disertační práce je zpracována způsobem, který vyhovuje nárokům na tento typ práce kladených.**

## 6. Vyjádření k publikacím studenta

Z přehledu publikační činnosti studenta na str. 137 je zřejmé, že zájmová tematika studenta je poměrně široká. Pro účely posuzování disertační práce může však brát oponent v úvahu pouze tituly, které jsou vůči tématice disertace relevantní, a navíc je zřejmá jejich dílčí forma, byť není uváděn rozsah. Jedná se o 4 tituly. Z uvedeného přehledu je zřejmé, že se student věnuje tématu disertace systematicky a posuzovaná disertační práce je zřejmě vyvrcholením předchozích aktivit v zájmové problematice.

## 7. Připomínky k disertační práci

- 1) Str. 7. Pojem terciér a kvartér nelze užívat libovolně v jakémkoliv oboru, původně znamenaly zcela jiné významy.
- 2) Str. 8. první odstavec: není „dosažení co největšího zisku ” jednou z oněch bariér uplatnění privátního developera? Nemělo by se operovat s „ přiměřeností zisku ”?
- 3) V celé práci je patrná absence využití zahraniční literatury, zejména ze zemí, kde se systém PPP ujal. Zkušenosti z V. Británie nejsou dostatečné.
- 4) Str. 12. Co je myšleno pod dikcí „... schopnost využití ekonomikí množství”? Vysvětlete.
- 5) Disertace se píše v 3. osobě, nikoliv v první.
- 6) Citace v textu se ne vždy shodují s citacemi v seznamu použité literatury (Zámarský vers. Zamarský).

- 7) Str. 28: poslední odstavec: samotné vyjádření Komise (a navíc vágní) ještě negarantuje úspěšné využívání partnerství veřejného a soukromého sektoru. Máme příklad z „Lisabonské strategie“. Nutný kritický přístup.
- 8) Str. 37: gramatické nesrovnalosti v 1. odstavci.
- 9) Kap. 2. 4. „Trvale udržitelný rozvoj“ a zkušenosti zejména z konce minulého století ukazují na nutnost brát do úvahy tzv. udržitelný environmentální rozvoj. Jaká je budoucnost robustního ekonomického růstu vůči úvahám na str. 43? Jaký je názor autora na dokument „Meze růstu“? Na bázi obecných proklamací se proklamovaná stanoviska obtížně uvádějí do práce.
- 10) Str. 52: u schématu 1 není uveden zdroj.
- 11) Kap. 2. 9. Národní strategie regenerace BF. Teze této kapitoly jsou pravdivé, včetně kritického zhodnocení aktuálního stavu (např. ...aktuální akční plány nejsou zpracovávány...). Chybí však vyjádření proč tomu tak je. Poznání příčin současného stavu totiž může podstatně ovlivnit uplatnění systému PPP.
- 12) Že mohou být BF úspěšně řešeny, to dokazuje dosavadní plnění programu řešení revitalizace hornické a hutnické činnosti v Moravskoslezském kraji. Databáze projektů a projektových záměrů obsahuje i prognózu generování nových pracovních příležitostí, což je pro MSK záležitostí významnou. Navíc projekty realizované či připravované k realizaci významně ovlivňují geo a biodiverzitu území a jeho krajinné prvky a přispívají tak k uchování krajinné paměti. Jde o příklady, kdy jde řešit problematiku BF i mimo rámec PPP. V disertační práci však o těchto aktivitách není ani zmínka.
- 13) Kap. 3. 2. SWOT analýza. Dle názoru oponenta není úplná. Postrádám akcent na významné změny, které nastanou v MSK v souvislosti s ukončením těžby černého uhlí (dnes už to můžeme odhadnout), či možné změny v hutním průmyslu. Tyto okolnosti nelze ignorovat, neboť budou významně ovlivňovat podnikatelské prostředí a celkovou atmosféru v komunitě MSK. SWOT analýza by měla mj. i reagovat na schéma 5 (str. 86), představující strukturu cílů dalšího rozvoje MSK na období 2009 –

2020 a vyjádřit se zda jde o zbožná přání či reálné možnosti (obojí jsme v minulosti už zažili).

14) Na str. 91 je uváděna jako nadějná moderní forma meziregionální spolupráce – TRITIA. V doktorské disertaci se předpokládá kritický přístup k analyzovaným či komentovaným dokumentům. V případě subjektů TRITIA, je nutno se ptát jaké jsou výsledky za dobu jeho existence. Při úvahách o dalším rozvoji MSK (a tedy i PPP systému) nutno postupovat pouze na bázi otevřené a kritické diskuse. Tzv. „úřednický princip“ nemá naději na úspěch. Tyto zásady nutno respektovat proto i pro dosažení titulu Ph.D.

15) U schématu 6 na str. 119 nutno připojit zdroj (vlastní řešení studenta).

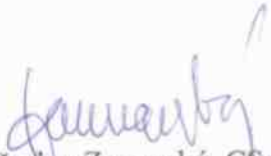
16) V závěru disertační práce by bylo vhodné připojit seznamu použitelných zkratk.

## 8. Otázky

V průběhu obhajoby sdělte svůj **osobní** názor na uplatnění systému PPP při řešení problematiky brownfield v Moravskoslezském kraji v nejbližších letech.

## 9. Závěrečné hodnocení

Oponovaná disertační práce vyhovuje odborným i formálním nárokům na ni kladeným a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

  
prof. Ing. Vítězslav Zamarský, CSc.  
oponent