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**I. HODNOCENÍ PRÁCE** (u každého dílčího kritéria označte křížkem):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritéria hodnocení</th>
<th>Stupeň hodnocení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A 1 B 1,5 C 2 D 2,5 E 3 EFX 3,5 F 4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**METODIKA PRÁCE**

1. Přesnost a srozumitelnost specifikace zaměření a cílů práce
2. Využití, vhodnost výzkumných metod sběru a zpracování empirických dat, v případě teoretické práce hloubka kritického zpracování odborných pramenů

**OBSAHOVÁ STRÁNKA A PŘÍNOS PRÁCE**

3. Náročnost cílů práce a úroveň jejich splnění
4. Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol
5. Odborná úroveň textu podle hierarchie poznávacích domén:
   a) pochopení (porozumění a interpretace shromážděných informací),
   b) aplikace (využití teoretického materiálu v konkrétní situaci),
   c) analyza (rozčlenění poznatelné situace na jednotlivé komponenty),
   d) syntéza (integrace dílčích částí do celku),
   e) hodnocení (posouzení úrovně zkoumané situace).
6. Dosažené výsledky, odborný přínos a využitelnost práce v praxi

**FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ POŽADAVKY**

7. Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem, formální chyby)
8. Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, odkazy na prameny, množství titulů)
9. Vhodnost a přehlednost grafů, obrázků, tabulek a schémat (včetně příloh)

*POUŽIJTE STUPNÍČKY UVEDENOU NA DRUHÉ STRANĚ*
II. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE včetně uvedení konkrétních připomínek a nedostatků práce:

Cíl BP se týká projektového managementu a spočívá ve zpracování kokrétího projektu, v daném případě se jedná o projekt evropského turéně tří finských kapel. Předmět projektu je na první pohled méně relevantní vzhledem ke studovanému oboru, avšak projektový management odpovídá odbornému zaměření katedry, a proto jsem s těmtem BP souhlasil. Teoretické část správně pojednává o zásadačích projektového managementu, ale je velmi stručná, například bych doporučoval, aby, vzhledem k cíli BP, byla rozvedena metoda logické rámce matice a následně využita v aplikaci části. Aplikační část BP spočívá především ve zhodnocení projektu podle jednotlivých metod. Práci doporučuji k obhajobě.

III. DOPORUČENÉ OTÁZKY A NÁMĚTY K DISKUZI PŘI ODHABOBU PRÁCE:

1. Jak by autorka BP zhodnotila realizaci uvedeného projektu? Jaké ukazatele-kritéria jsou pro zhodnocení uvedeného projektu relevantní?
2.
3.

IV. NAVRHOVANÁ CELKOVÁ KLASSIFIKACE:
(vyplňte označením křížku pro zvolenou variantu).

- výborně - velmi dobře - dobře - nevyhověl

[ ] [X] [ ] [ ]

[ podpis vedečkého práce]

Datum: 23.5.2014

Pro klasifikaci v tabulce na první straně použijte tuto stupnici:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stupně klasifikace</th>
<th>A - výborné</th>
<th>B - výborné s výhradami</th>
<th>C - velmi dobře</th>
<th>D - velmi dobře s výhradami</th>
<th>E - dobře</th>
<th>FX - nevyhověl/a s možností odstranit nedostatky</th>
<th>F - nevyhověl/a</th>
</tr>
</thead>
</table>

Při náhradě klasifikace nedostatečně (FX nebo F), bude práce přijata k obhajobě, při nějž je nezbytná účast vedečkého práce nebo oponenta. Pokud student neobhájí práci:
- při hodnocení stupněm FX, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm F, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu na nově stanovené téma vedoucím katedry managementu,
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ.