



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor bakalářské práce	Nikola Palátová
Název bakalářské práce	Finanční analýza IT podniku
Oponent bakalářské práce (příjmení, jméno, tituly, adresa)	Královič, Petr, Ing. V. Jiřikovského 32, Ostrava
Vedoucí bakalářské práce	Ing. Petr Němčík
Doporučuji práci k obhajobě	DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI
Návrh hodnocení práce	Velmi dobře

1. Formulace cílů práce

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> cíle byly velmi vhodně formulovány | <input type="checkbox"/> cíle byly vhodně formulovány |
| <input checked="" type="checkbox"/> cíle byly formulovány dostatečně | <input type="checkbox"/> cíle byly jen částečně formulovány |
| <input type="checkbox"/> cíle nebyly vhodně formulovány | |

2. Metodika zpracování

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> velmi vhodně zvolena a formulována | <input checked="" type="checkbox"/> vhodně zvolena a formulována |
| <input type="checkbox"/> částečně vhodně zvolena a formulována | <input type="checkbox"/> nevhodně zvolena a formulována |
| <input type="checkbox"/> formulována nedostatečně | |

3. Práce s daty a informacemi

- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované |
| <input checked="" type="checkbox"/> použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu |
| <input type="checkbox"/> data zastaralá, práce s informacemi dostatečná |
| <input type="checkbox"/> data zastaralá a informace irelevantní |
| <input type="checkbox"/> práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná |

4. Celkový postup řešení

- | |
|--|
| <input type="checkbox"/> postup řešení naprosto správný |
| <input type="checkbox"/> postup řešení správný, některé kroky neadekvátní |
| <input checked="" type="checkbox"/> postup řešení vykazuje některé chyby a opomenutí |
| <input type="checkbox"/> nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní |
| <input type="checkbox"/> naprosto nesprávný postup řešení |

5. Teoretická příprava autora

- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky |
| <input type="checkbox"/> autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky |
| <input checked="" type="checkbox"/> autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky |
| <input type="checkbox"/> literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky |
| <input type="checkbox"/> autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky |

6. Úroveň jazykového zpracování

- práce je jazykově naprosto správně zpracována
- práce je jazykově zpracována na standardní úrovni
- práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb
- práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb
- práce je velmi špatně jazykově zpracována

7. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

- autor má široký pojmový aparát a umí ho používat
- autor má dostatečný pojmový aparát
- autor používá některé neodborné výrazy
- autor se vyjadřuje částečně neodborně
- autor používá výhradně neodborné formulace

8. Formální zpracování - celkový dojem

- práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný
- práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý
- práce vykazuje několik drobných formálních chyb
- práce vykazuje formální chyby
- práce je po formální stránce nedostatečná

9. Splnění cílů práce

- výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny
- cíle práce včetně dílčích byly splněny
- cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty
- cíle práce byly jen částečně splněny
- cíle práce nebyly splněny

10. Formulace závěrů práce

- závěry jsou velmi správně formulovány
- závěry jsou správně formulovány
- závěry jsou dostatečně formulovány
- závěry jsou částečně formulovány
- závěry nejsou správně formulovány

11. Odborný přínos práce a její praktické využití

- práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce méně využitelná
- práce není po odborné a praktické stránce využitelná

12. Slovní hodnocení bakalářské práce:

Autorka provedla finanční analýzu společnosti ABRA Software, s.r.o. v letech 2009-2013. Tuto analýzu provedla pomocí tradičních poměrových ukazatelů a také pomocí pyramidového rozkladu ukazatele ROE (DuPontův rozklad) za použití logaritmické metody. Výsledky okomentovala, přičemž použila také grafický aparát. V některých případech ale bohužel do jednoho grafu dala nesrovnatelné položky. Mohlo by být využito druhé osy. Dále také chybí srovnat výsledky s odvětvím nebo alespoň s konkurenčním podnikem. Další analýza byla pomocí bankrotních a bonitních modelů, ze kterých si autorka vybrala Altmanovo Z-skóre, Tafflerův model a Kralickův Quick test. Také zde výsledky okomentovala. Nakonec autorka provedla celkové zhodnocení a navrhla řešení pro špatné výsledky.

Přes některé nedostatky je ale práce na dobré úrovni a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

13. Navrhuji, aby se autor bakalářské práce při obhajobě vyjádřil k těmto otázkám (doporučení alespoň 1 – 2 témat pro diskusi u obhajoby):

Proč došlo v roce 2012 k tak rapidnímu poklesu výsledku hospodaření? Bylo to v celém odvětví nebo jenom u této společnosti?

V Ostravě dne 22.5.2014



.....
podpis oponenta práce