



**VŠB – Technická Univerzita Ostrava**  
**Fakulta strojní**

**Katedra výrobních strojů a konstruování – 340**

17. listopadu 15, 708 33 Ostrava-Poruba

# **HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor závěrečné práce:	<b>Jaroslav Zemek</b>
Vedoucí práce:	<b>doc. Ing. Stanislav Procházka, CSc.</b>
Studijní program:	<b>B2341 Strojírenství</b>
Studijní obor:	<b>2302R010 Konstrukce strojů a zařízení</b>
Akademický rok:	<b>2013/2014</b>
Název tématu:	<b>Návrh adaptéru 22LR pro CZ P-07 DUTY</b>

- 1. Problematika práce** (vymezení okruhu problémů řešených v práci, jejich aktuálnost a návaznost na praxi, posouzení náročnosti zadání práce po stránce odborné i časové):

**Zadání bakalářské práce "Návrh adaptéru 22LR pro CZ P-07 DUTY " je aktuální téma pro praxi, vzhledem k úspěchu a rozšíření pistole DUTY na trhu. Zadání bylo pro studenta obtížné v teoretické části, protože některé výpočty se přednáší až v magisterském studiu, jednodušší byla naopak pro studenta část konstrukční, neboť to odpovídá jeho pracovnímu zařazení. Student se úkolu zhostil dobře a využil svého zájmu o toto téma.**

- 2. Posouzení dosažených výsledků** (výpočty, projekční nebo programové řešení, experimentální práce, dílčí závěry, přínos práce a možnosti jejího praktického využití):

**Práce jako celek odpovídá zadání a požadované úkoly plní v celém rozsahu, hlavním výsledkem je navrhovaný adaptér pro výcvikovou střelbu z pistole DUTY. Výpočet funkčního diagramu je použitelný, i když je poněkud zjednodušen. Navrhované konstrukční řešení lze hodnotit jako reálné a z toho hlediska mohou být výsledky využity jako podklad pro další rozpracování.**

- 3. Přístup studenta k řešení práce** (stupeň samostatnosti, využívání konzultací apod.):

**Student pracoval samostatně, konzultace využíval přiměřeně k rozsahu a náročnosti práce, kladně se během zpracování projektu projevil profesionální zájem o řešenou problematiku. V průběhu zpracování projektu bylo potřeba studenta v práci pouze orientovat. Bakalářská práce je původní.**

- 4. Formální náležitosti práce** (zda byly dodrženy zásady obsažené v dokumentu FS\_SME\_05\_003 „Zásady pro vypracování diplomové (bakalářské) práce“, dále chyby a

opomenutí, jejich závažnost, přehlednost a vnější úprava, grafické přílohy, jak práce odpovídá normám, popř. provozním a bezpečnostním předpisům):

**Student dodržel zásady pro vypracování bakalářské práce. V práci nejsou závažnější opomenutí, drobné překlepy vyplývají z časového tlaku v závěru studia a neovlivnily celkovou kvalitu práce. Grafické materiály odpovídají svým rozsahem a zpracováním platným technickým normám a běžné technické praxi.**

- 5. Dotazy na studenta** (konkrétní dotazy, které by měl student odpovědět u obhajoby práce, nezbytný bod posudku):

**Požaduji, aby student uvedl, jaká zjednodušení pro výpočet funkce zbraně přijal a uvedl, jak lze do výpočtu zahrnout extrakci nábojnice. Dále by bylo vhodné upřesnit, v kterém místě hlavně byla provedena pevnostní kontrola.**

- 6. Celkové zhodnocení práce** (zda svědčí o dostatečných odborných znalostech a schopnostech studenta, zda práci doporučuje k obhajobě a proč):

**Rozborové, konstrukční a výpočtové práce prokazují zvládnutí přednášené látky i schopnost její aplikace. Vzhledem k tomu, že práce jako celek odpovídá zadání a požadované úkoly plní v celém rozsahu, doporučuji ji k obhajobě.**

<b>Celkové hodnocení práce:</b>
<b>Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.</b>

V Brně dne 27. 05. 2014

.....  
*podpis vedoucího práce*