



**VŠB – Technická Univerzita Ostrava**  
**Fakulta strojní**

**Katedra výrobních strojů a zařízení – 340**

17. listopadu 15, 708 33 Ostrava-Poruba

## **OPONENTNÍ POSUDEK**

### **BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor závěrečné práce:	<b>Tomáš Mádr</b>
Oponent:	<b>Ing. Stanislav Bureš</b>
Studijní program:	<b>B2341 Strojírenství</b>
Studijní obor:	<b>Konstrukce strojů a zařízení</b>
Akademický rok:	<b>2013/2014</b>
Název tématu:	<b>Konstrukční návrh mechanického budiče kmitů</b>

1. **Problematika práce** (vymezení okruhu problémů řešených v práci, jejich aktuálnost a návaznost na praxi, posouzení náročnosti zadání práce po stránce odborné i časové):

Bakalářská práce řeší aktuální téma zadavatele a je možno ho nadále rozvíjet, zadání práce je s ohledem na problematiku poměrně obtížné, zejména pak z pohledu dostupnosti studijních materiálů a možností konzultace. Student na začátku stručně představuje oblast, kterou práce zpracovává. V další části student představuje postup návrhu mechanického budiče, poté následuje kontrola mechanických částí navržené sestavy. Příloha obsahuje slušně zpracovanou výkresovou dokumentaci. Z práce je patrné, že student se problematice zadání věnoval a téma vypracoval svědomitě, přestože je zřejmé, že zdrojů k čerpání informací se studentovi dostávalo v omezeném množství.

2. **Posouzení dosažených výsledků** (výpočty, projekční nebo programové řešení, experimentální práce, dílčí závěry, přínos práce a možnosti jejího praktického využití):

Student předkládá komplexní práci, která se zabývá konstrukčním návrhem soustavy nevývažků pro společnost CZEMAG Road Development s.r.o. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány logicky a věcně. Student vhodně prezentuje grafickou metodou tvorbu křivky mikrovrhu pomocí softwaru a také znázorňuje závislosti při nastavování nevývažků. Přínos pro zadavatele je především v know-how, které student zpracoval do logického návrhu nevývažků, přičemž zadavatel tento postup může aplikovat pro další návrhy na svých aplikacích. Zpracovaná práce má tedy pro zadavatele praktické využití. Oceňuji studentův přístup k obtížné problematice a logičnost jeho postupu.

3. **Původnost práce** (proporce rozsahu jednotlivých částí dle jejich důležitosti a forma zpracování, jaká část práce je převzata a do jaké míry lze práci pokládat za dílo studenta):

**Student předkládá vyváženou práci ve všech posuzovaných aspektech. Práce se dá považovat z velké části za dílo studenta vzhledem k obtížné problematice.**

4. **Formální náležitosti práce** (zda byly dodrženy zásady obsažené v dokumentu FS\_SME\_05\_003 „Zásady pro vypracování diplomové (bakalářské) práce“, dále chyby a opomenutí, jejich závažnost, přehlednost a vnější úprava, grafické přílohy, jak práce odpovídá normám, popř. provozním a bezpečnostním předpisům):

**Práce je zpracována logicky a přehledně, nicméně se student nevyhnul poměrně častým překlepům. V tab.2 má pak uvedenou špatnou jednotku pro veličinu postupové rychlosti, nicméně v příloze tyto jednotku udává správnou.**

5. **Dotazy na studenta** (konkrétní dotazy, které by měl student odpovědět u obhajoby práce, nezbytný bod posudku):

**Porovnejte, jak pracuje omezovač rozkmitu pružin a elektronická brzda. Vysvětlete princip. Naznačte konstrukční řešení omezovače rozkmitu pružin pro zadanou aplikaci.**

6. **Celkové zhodnocení práce** (zda svědčí o dostatečných odborných znalostech a schopnostech studenta, zda práci doporučuje k obhajobě):

**Práce obsahuje množství informací, které je možné dále rozšířit a většinu využít v praxi. Student provedl rozbor dané problematiky a orientuje se v daném tématu. Práci doporučuji k obhajobě.**

**Celkové hodnocení práce:**

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.**

V Třinci dne 31.5.2014



podpis oponenta práce