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1. **HODNOCENÍ PRÁCE* (u každého dílčího kritéria označte křížkem):**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritéria hodnocení</th>
<th>Stupeň hodnocení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**METODIKA PRÁCE**

1. Přesnost a srozumitelnost specifikace zaměření a cílů práce
2. Využití, vhodnost výzkumných metod sběru a zpracování empirických dat, v případě teoretické práce hloubka kritického zpracování odborných pramenů

**OBSAHOVÁ STRÁNKA A PŘÍNOS PRÁCE**

3. Náročnost cílů práce a úroveň jejich splnění
4. Vyvaženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol
5. Odborná úroveň textu podle hierarchie poznávacích domén:
   a) pochopení (porozumění a interpretace shromážděných informací),
   b) aplikace (využití teoretického materiálu v konkrétní situaci),
   c) analýza (rozčlenění poznáné situace na jednotlivé komponenty),
   d) syntéza (integrace dílčích částí do celku),
   e) hodnocení (posouzení úrovně zkoumané situace).
6. Dosažené výsledky, odborný přínos a využitelnost práce v praxi

**FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ POŽADAVKY**

7. Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem, formální chyby)
8. Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, odkazy na prameny, množství titulů)
9. Vhodnost a přehlednost grafů, obrázků, tabulek a schémat (včetně příloh)

*POUŽÍTE STUPENÍ UVEDENOU NA DRUHÉ STRANĚ*
II. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE včetně uvedení konkrétních připomínek a nedostatků práce:


III. DOPORUČENÉ OTÁZKY A NÁMĚTY K DISKUZI PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

1. Byla firma seznámena s náležitými nedostatky v CSR? Jaká byla prvnostní reakce na zmíněné nedostatky a bylo přislíbena ze strany firmy zaměření se na slabé stránky v CSR?
2. V diplomové práci studentka uvádí, že se CSR setkává s kritikami - pokud by měla vlastní firmu - viděla by v CSR přímos či nikoliv a proč?
3.

IV. NAVRHOVANÁ CELKOVÁ KLASIFIKACE:
(vyplňte označením křížku pro zvolenou variantu).

<table>
<thead>
<tr>
<th>výborně</th>
<th>velmi dobře</th>
<th>dobře</th>
<th>nevyhověl</th>
</tr>
</thead>
</table>

Datum: 6.5.2015

podpis oponenta práce

Pro klasifikaci v tabulce na první straně použijte tuto stupnici:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stupeň klasifikace</th>
<th>A - výborně</th>
<th>B - výborně s výhradami</th>
<th>C - velmi dobře</th>
<th>D - velmi dobře s výhradami</th>
<th>E - dobře</th>
<th>FX - nevyhověl/a s možností odstranit nedostatky</th>
<th>F - nevyhověl/a</th>
</tr>
</thead>
</table>

Při návrhu klasifikace nedostatečně (FX nebo F), bude práce přijata k obhajobě, při niž je nezbytná účast vedoucího práce nebo oponenta. Pokud student neobhájí práci:
- při hodnocení stupněm FX, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu opakovat, odstranit-li vytknané nedostatky,
- při hodnocení stupněm F, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu na nově stanovené téma vedoucím katedry managementu,
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ.