



Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava  
 Fakulta ekonomická, kat. 152 - podnikohospodářská  
 0A a VOŠ Valašské Meziříčí, Masarykova 101  
 757 11 Valašské Meziříčí

## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Autor bakalářské práce</b>	Petra Ondřejová
<b>Název bakalářské práce</b>	Analýza finanční situace vybraného podniku
<b>Vedoucí bakalářské práce</b>	Ing. Vlasta Humlová, Ph. D.
<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>DOPORUČUJI / <del>NEDOPORUČUJI</del></b>
<b>Návrh hodnocení práce</b>	<b>výborně</b>
<b>Akademický rok</b>	<b>2014/2015</b>

	Výborně (100 – 86 %)	Velmi dobře (85 – 66 %)	Dobře (65 – 50 %)	Nevyhověl (49 % a méně)
<b>Volba tématu práce a jeho vymezení:</b>				
Je práce přínosná pro praxi (teorii)?		X		
Jsou téma a cíle BP náročné?		X		
Shoduje se obsah práce s názvem práce?	X			
Byla teoretická východiska využita v aplikační části?	X			
Je rozsah a obsah použité literatury (zdrojů) adekvátní danému tématu?	X			
<b>Schopnost řešit problém:</b>				
Jsou cíle práce definovány srozumitelně, konkrétně, reálně?	X			
Je z práce zřejmé, že cíle byly naplněny?	X			
Jsou jednotlivé kapitoly proporční a mají logickou návaznost?	X			
Je použítá metodika (včetně příloh) zapsána správně a přehledně?	X			
Jsou informace použité v BP shromažďovány a analyzovány metodicky a logicky správně?	X			
Jsou závěry (návrhy) konkrétní, reálné a shodují se s výsledky analýzy?	X			

Formální úroveň zpracování práce:				
Je slovní vyjadřování autora přesné (stylistika, odborná terminologie)?	X			
Jsou grafy, obrázky, schémata (včetně příloh) v práci přehledné?	X			
Jsou grafy, obrázky, schémata (včetně příloh) v práci umístěny logicky?	X			
Je BP bez gramatických chyb, překlepů a jiných nepřesností (citace, ...)?	X			

**Bakalářská práce byla ke dni zpracování posudku zkontrolována systémem Theses s výsledkem: ~~vykazuje~~ – nevykazuje<sup>1)</sup> závažnou shodu (nad 25 %).**

**Slovní hodnocení bakalářské práce:**

A. Jak student pracoval v průběhu tvorby závěrečné práce?

*Studentka k řešení zadaného úkolu přistupovala iniciativně, pracovala převážně samostatně, k případným připomínkám a námětům měla konstruktivní přístup.*

B. V čem spočívají přednosti práce?

*Bakalářská práce po obsahové stránce tvoří ucelený soubor, autorka využila nejen nástrojů (ukazatelů) finanční analýzy, ale doplnila je i o vybrané bonitní a bankrotní modely. Rovněž je z práce patrný odpovědný a do jisté míry nadstandardní přístup k řešení – viz uvedená metodika práce a Ganntův diagram.*

C. Jaké jsou slabiny, nedostatky, chyby práce?

*Práce nevykazuje závažné slabiny a nedostatky.*

D. Zdůvodnění navrhovaného hodnocení:

*Bakalářská práce je správně strukturovaná, kapitoly mají logickou návaznost, výstupy mají opodstatnění v provedených analýzách. Práce je prakticky využitelná a splňuje požadavky kladené na tento typ absolventské práce.*

**Navrhuji, aby se autor bakalářské práce při obhajobě vyjádřil k těmto otázkám (doporučení alespoň 1 2 témat pro diskusi u obhajoby):**

- *Proč autorka zvolila období let 2011 – 2013, které jsou zatíženy výstavbou hotelového zařízení a tudíž i výsledky finanční analýzy vykazují do jisté míry atypický vývoj? Jaký byl vývoj v roce 2014?*
- *Spojení zdravotnického a hotelového zařízení není příliš typické. Zajímala se autorka o důvody této kombinace?*
- *Jaké ohrožení vplynuly pro společnost z provedených analýz?*

V Ostravě dne 27.5.2015



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

<sup>1)</sup> Nehodící se škrtněte.