

Hodnocení diplomové práce – vedoucí

Autor hodnocení:	Ing. Rostislav Dandoš, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce:	Ing. Rostislav Dandoš, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Jiří Pospíšil, Ph.D.
Téma:	Sledování posunů a přetvoření mostní konstrukce SO 207 v Banské Bystrici
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Michal Bartoš

1. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Předložená diplomová práce obsahuje včetně úvodu a závěru celkem 7 kapitol.

Práce je striktně rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou uvedeny pouze metody a základní pojmy měření posunů a přetvoření staveb. Praktická část popisující vlastní měření je podrobnější.

Grafická část příloh je zpracována pečlivě.

2. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

V předložené diplomové práci nebyl splněn 3. bod zadání.

3. Jiné poznatky, kritické připomínky.

K závěrečné práci mám následující připomínky.

str. 25 Kapitola 5.3 Použité přístroje a pomůcky by měly být pravidelně ověřovány.

K práci by bylo vhodné přiložit kalibrační listy použitých přístrojů.

str. 27 Kapitola 5.4.1 Zde je uvedeno, že před měření byla vykonána kontrola hlavní osové podmínky nivelačního přístroje.

Jak byla tato kontrola provedena?

str. 30 Kapitola 5.4.2 "Při měření byly použity i záměry stranou..."

Byla brána v úvahu chyba z nevodornosti záměrné přímky?

Tab. 5, 8 a 12 Rozdíl převýšení z měření tam a zpět je zbytečně uveden s přesností na setinu mm i přesto, že převýšení je uvedeno na desetinu mm.

str. 35 Tab. 19 Zde jsou uvedeny až průměrné hodnoty čtení na měřítku.

Jaké byly rozdíly ve čtení z první a druhé polohy dalekohledu?

str. 38 Tab. 22 Proč nebyly v 0. etapě zaměřeny body PR9 a PR20?

Příloha č. 1 Zde je klasický zápisník pro nivelaci i když byl použit elektronický nivelační přístroj.

Měřené hodnoty byly opravdu zapisovány do zápisníku, nebo registrovány do paměti přístroje? V případě registrace bych jako přílohu uvedl výstup např. z Leica Geo Office.

Navíc je v práci uvedeno, že byly použity záměry stranou, ale v zápisníku nejsou.

Proč nebylo provedeno sledování vodorovných posunů?

4. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Autor pracoval na závěrečné práci samostatně, bohužel už však ne průběžně a s vedoucím práce nebyl v pravidelném kontaktu.

5. Hodnocení formální stránky.

Po formální stránce se v práci vyskytují četné nedostatky, překlepy a gramatické chyby.

6. Jaký je způsob využití práce?

Výsledky předložené diplomové práci byly předány objednateli.

7. Celkové hodnocení práce.

Práci doporučuji k obhajobě za předpokladu vysvětlení výše uvedených připomínek.

Celkové hodnocení: dobře

Ostrava, 26.05.2015

Ing. Rostislav Dandoš, Ph.D.
.....