

Hodnocení bakalářské práce – oponent

| | |
|----------------------------------|--|
| Autor hodnocení: | Ing. Petr Jadviščok, Ph.D. |
| Vedoucí bakalářské práce: | Ing. Miroslav Novosad, Ph.D. |
| Oponenti: | Ing. Petr Jadviščok, Ph.D. |
| Téma: | Polohové a výškové určení bodů vytyčovací sítě dálnice |
| Verze ZP: | 1 |
| Student: | Ing. Martin Kais |

1. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Předložená bakalářská práce v rozsahu 50 stran, 25 obrázků a 9 příloh odpovídá rozsahu zadání bakalářské práce.

2. Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Bakalářská práce je členěna do devíti kapitol včetně úvodu a závěru. Z pohledu struktury je práce členěna na teoretické základy řešené problematiky, autor se věnuje zejména technologii GNSS a metodám výškového měření. Následuje praktická část, která popisuje realizaci měřických prací a zpracování měřených dat. Návaznost jednotlivých kapitol je logická.

3. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Předložená bakalářská práce je zaměřena na zeměměřické činnosti spojené s budováním vytyčovací sítě dálnice. Práce působí vcelku přehledně. Obrázky, umístěné v závěrečné práci vhodně doplňují text práce. Grafická úroveň přílohy, tvořena přehledným náčrtem bodů vytyčovací sítě je na dobré úrovni. Veškeré údaje jsou čitelné, měřítka a formáty grafické dokumentace byly vhodně zvoleny. Bakalářská práce je vypracována v souladu s pokyny pro vyhotovení bakalářských prací HGF_SME_08_001.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky.

K závěrečné práci mám tyto připomínky a dotazy:

Autor uvádí, že byla realizována statická metoda technologie GNSS, avšak při pohledu na protokol s výsledky měření je zřejmé, že byla použita metoda RTK (s vyšším počtem zaznamenaných epoch!).

Kde je možno najít kvalitativní údaje provedených observací z pohledu konstelace družic (GDOP, PDOP, ...) – v přílohách nebyly tyto údaje nalezeny.

Autor uvádí, že observace byly provedeny s dostatečným počtem epoch. Jaký počet epoch při kinematické metodě v reálném čase (RTK) pro tento účel autor považuje při observacích za dostatečný?

Postrádám v dokumentaci přehledně seřazené výsledky a další důležité parametry observací prvního a druhého měření (porovnáním výsledků měření, časové intervaly měření, GDOP, PDOP, informace o použitém SW, apod.). Příložené protokoly, dokumentující výsledky měření technologií GNSS jsou dosti nepřehledné a neposkytují důležité informace.

Dotaz: Jaká byla konkrétní role autora při realizaci zakázky firmou GEODÉZIA Žilina a.s.?

Byly body vytyčovací sítě dálnice měřeny také terestricky nebo pouze technologií GNSS?

Autor se mohl ve větší míře věnovat praktické realizaci bakalářské práce.

Některé obrázky (schémata, fotografie), které nejsou autora, nenesou informaci o zdroji (např. obr. 3, 4, 5, 18 aj.)

V závěrečné práci chybí odkazy na přílohy a obrázky v textu práce.

5. Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?

Závěreční práce nové poznatky nepřináší. Jedná se o aplikaci klasických geodetických metod pro

řešení konkrétního zadání v zeměměřické praxi. Jedná se o výsledky zeměměřických činností, které se využívají pro účely realizace liniových staveb.

6. *Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?*

Seznam použité literatury vykazuje celkem 14 titulů (odkazy na internetové zdroje, dále pak vysokoškolská skripta). Citační odkazy v textu práce jsou věcně správně, nejsou však uvedené v celém rozsahu bakalářské práce (chybí odkazy na zdroje obrázků, schémat). Internetové zdroje nejsou v seznamu literatury formálně správně uvedeny.

7. *Hodnocení formální stránky.*

Jazyková stránka závěrečné práce je dobrá, vyskytují se drobné stylistické chyby. Některé obrázky (schémata, fotografie), které nejsou autora, nenesou informaci o zdroji (např. obr. 3, 4, 5, 18 aj.) V závěrečné práci chybí odkazy na přílohy a obrázky v textu práce.

8. *Jaký je způsob využití práce?*

Výsledek bakalářské práce má praktický přínos pro zeměměřické činnosti související s realizací liniové stavby.

9. *Celkové hodnocení práce.*

Připomínky, jež jsou uvedeny výše nesnižují praktické využití výsledků práce, závěrečnou práci hodnotím kladně. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto doporučuji závěrečnou práci k obhajobě.

Celkové hodnocení: velmi dobře