

Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

Autor hodnocení:	Ing. Yveta Tomášková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Yveta Tomášková, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Irena Goronová
Téma:	Analýza produktivity práce v oblasti zpracování nerostných surovin
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Martin Severa

1. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Předložená bakalářská práce Martina Severy je zaměřena na rozbor produktivity práce v oblasti zpracování nerostných surovin. Autor si v úvodu práce vytýčil cíl vyhodnotit produktivitu práce v modelovém podniku zpracovávajícím nerostné suroviny s ohledem na specifika v tomto odvětví. Vzhledem k nedostupnosti potřebných dat si autor pro naplnění cíle své práce vytvořil fiktivní podnik podnikající oblasti zpracování nerostných surovin. Sledovanou problematiku zpracoval nejprve teoreticky na základě studia a rešerše odborných zdrojů a získané teoretické poznatky aplikoval na fiktivní firmě. V závěrečné části práce prezentoval zjištěné skutečnosti, porovnal je s odvětvovými ukazateli a naznačil význam modernizace technologií v oblasti zpracování nerostných surovin. Pro ucelený pohled na sledovanou problematiku zařadil autor porovnání produktivity práce v ČR s produktivitou práce v EU.

2. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Na rozdíl od zadání je práce členěna do 7 kapitol místo 6. Autor zařadil navíc kapitolu 3, kde představil vybranou fiktivní firmu, na níž aplikoval teoretická východiska. Dle zadání měla být tato kapitola součástí kapitoly 4, nicméně tato skutečnost neměla vliv na splnění zadaného cíle a tím i uvedeného zadání.

3. Jiné poznatky, kritické připomínky.

Autor zpracoval zadané téma systematicky a uceleně. Výsledné hodnoty zjištěné ve fiktivní společnosti porovnal s produktivitou práce v odvětví a sledovanou problematiku rozšířil na oblast Evropské Unie.

V jednotlivých podkapitolách šesté kapitoly zdůrazňuje význam investic na modernizaci technologií v odvětví podílejících se na zpracování nerostných surovin v ČR, nicméně vůbec nezmiňuje vliv těchto investic na produktivitu práce ve zmiňovaných konkrétních odvětvích.

4. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Autor předkládal v průběhu akademického roku dílčí části práce, finální podobu práce, z důvodu pracovního vytížení autora, získala až v průběhu měsíce dubna. Autor pracoval samostatně, prokázal výbornou schopnost orientace v odborných pramenech i statistických zdrojích publikujících informace o sledované problematice.

5. Hodnocení formální stránky.

Práce je napsaná velmi srozumitelně, grafická úprava je velmi pěkná a přehledně doplňuje textovou část. Autor se v textu na prezentované grafy odkazuje, nicméně ne vždy z těchto odkazu jednoznačně nevyplývá, na jaký konkrétní graf se odkazuje. V práci je několik opakujících se hrubých pravopisných chyb. Stylistické nedostatky nejsou závažného charakteru.

Připomínky k formální stránce zpracování:

Přímé citace na str. 40 - 41 a 43 - 44 jsou dle platné normy uvedeny špatně.

Obsah by měl být pouze v rozsahu původní textové zprávy.

6. Jaký je způsob využití práce?

V práci byly prezentovány zajímavé statistické skutečnosti týkající se produktivity práce, proto lze práci využít pro studijní účely.

7. Celkové hodnocení práce.

Výše uvedené připomínky se týkají zejména formální zpracování, lze konstatovat, že cíl práce byl splněn, práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení: velmi dobře

Most, 14.05.2015

Ing. Yveta Tomášková, Ph.D.
.....