

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Autor hodnocení:	doc. Ing. Irena Hlaváčová, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	doc. Dr. Ing. Michal Lesňák
Oponenti:	doc. Ing. Irena Hlaváčová, Ph.D.
Téma:	Charakteristika magnetického pole permanentních magnetů
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Martin Otáhal

1. *Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*

Práce zřejmě odpovídá zadání v plném rozsahu, bod 2 v zadání zřejmě předpokládal podstatný podíl vedoucího práce na realizaci měřicí aparatury, aniž by to bylo blíže specifikováno. To odpovídá konstatování studenta v závěru práce.

2. *Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?*

Teoretická část práce je členěna přehledně, promyšleně, informace jsou na bakalářskou práci vyčerpávající. V experimentální části dle mého názoru chybí některé podstatné informace pro čtenáře, který se měření neúčastnil a použitou aparaturu nezná.

3. *Základní zhodnocení závěrečné práce.*

Práce je rozsáhlá, obsahuje jak teoretickou část (kapitoly 2 a 3), tak praktickou část (kapitola 4), svědčí o schopnosti studenta zvládnout zadanou problematiku v přiměřeném rozsahu.

4. *Jiné poznatky, kritické připomínky.*

Práce nese všechny znaky toho, že autor při jejím dokončování byl ve značné časové tísní. Směrem ke konci klesá kvalita formulací, množí se překlepy a gramatické chyby, chybí promyšlenost závěrů. Výsledky měření jsou sice pěkně graficky zpracovány, ale popis výsledků není dobře rozčleněn, takže jsou myšlenky srozumitelné až po několikerém přečtení.

5. *Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?*

Práce je původní, v experimentální části přináší rozsáhlé výsledky vlastního samostatného měření studenta.

6. *Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?*

Student velmi dobře doplnil požadovanou literaturu v českém jazyce anglickými zdroji, množství uváděných pramenů je přiměřené.

7. *Hodnocení formální stránky.*

Jazyková a formální stránka je jednoznačně největší slabinou předkládané práce, jednoznačně velmi znehodnocuje celou práci. Autor nerespektuje pravidla českého pravopisu (shoda podmětu s přísudkem, používá věty bez sloves, opakuje slova ve větě, celkově mnohé části vzbuzují podezření, že je po sobě nestihl ani přečíst). Nadměrné množství překlepů tento závěr také potvrzuje.

Mnohem závažnější je ovšem na oboru Aplikovaná fyzika nedůslednost při označování veličin (dvě označení pro tutéž veličinu, jedno písmeno pro dvě veličiny), v úvodním přehledu veličin jsou bezdůvodně uvedeny u některých veličin jednotky, u jiných rozměr jednotek v SI soustavě, v textu mnohdy nejsou rozlišeny skaláry a vektory.

V práci zcela chybí odkazy na literaturu.

8. *Jaký je způsob využití práce?*

Výsledky měření strukturálně narušeného magnetu jsou bezpochyby velmi zajímavé a po důkladné analýze výsledků měření a kvalitnějším vyhodnocení by bylo možno je úspěšně publikovat.

9. *Celkové hodnocení práce.*

Práce je zajímavá, obsahuje v dostatečné míře jak teoretickou tak experimentální část. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, domnívám se, že i přes trestuhodné nedostatky po formální a jazykové stránce je možno ji hodnotit kladně. Doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení: velmi dobře

Ostrava, 20.05.2015

doc. Ing. Irena Hlaváčová, Ph.D.
.....