



VŠB – Technická Univerzita Ostrava
Fakulta strojní

Katedra výrobních strojů a konstruování – 340

17. listopadu 15, 708 33 Ostrava-Poruba

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce:	Bc. Václav HOŠEK
Vedoucí práce:	doc. Ing. František Helebrant, CSc.
Studijní program:	N2301 Strojní inženýrství
Studijní obor:	Konstrukční a procesní inženýrství-Technická diagnostika, opravy a udržování
Akademický rok:	2014/21015
Název tématu:	Zavedení TPM na robotizovaném pracovišti

- 1. Problematika práce** (vymezení okruhu problémů řešených v práci, jejich aktuálnost a návaznost na praxi, posouzení náročnosti zadání práce po stránce odborné i časové):

Předložená diplomová práce řeší konkrétní zadání pro konkrétní výrobní společnost, takže aktuálnost tématu vychází z potřeb této výrobní společnosti. Musím podotknout, že danou problematikou se v této době zabývá celá řada výrobních společností, neboť konečně uznaly, že údržba je nedílná součást výroby. Věcnou náplň práce osobně hodnotím velmi vysoko.

- 2. Posouzení dosažených výsledků** (výpočty, projekční nebo programové řešení, experimentální práce, dílčí závěry, přínos práce a možnosti jejího praktického využití):

Práce má logicky návazující obsah, který jednoznačně vede k naplnění zadání. Závěry jednotlivých kapitol mají věcný obsah a jsou z nich vyvozeny následně správné postupy. Podle mého názoru je celá práce aplikovatelná k vyřešení dané problematiky v práci uvedené výrobní společnosti.

- 3. Přístup studenta k řešení práce** (stupeň samostatnosti, využívání konzultací apod.):

Když bych napsal, že i přes moji letitou pedagogickou praxi bych diplomanta v přístupu ke zpracování diplomové práce a samostatnosti v práci postavil na přední místa, ne-li na stupně vítězů, tak jsem se přesně vyjádřil.

4. Formální náležitosti práce (zda byly dodrženy zásady obsažené v dokumentu FS_SME_05_003 „Zásady pro vypracování diplomové (bakalářské) práce“, dále chyby a opomenutí, jejich závažnost, přehlednost a vnější úprava, grafické přílohy, jak práce odpovídá normám, popř. provozním a bezpečnostním předpisům):

I po zodpovědném prostudování mohu pouze konstatovat, že při psaní odrážek dvakrát nedodržel v detailu dané zákonitosti a osobně bych v textu na str. 54 odkázal na text str. 36. Jak je patrné, tyto naprosto formální nedostatky nijak nesnižují vynikající úroveň předmětné diplomové práce.

5. Dotazy na studenta (konkrétní dotazy, které by měl student odpovědět u obhajoby práce, nezbytný bod posudku):

Mám jediný dotaz - Byla práce již realizována a jaké jsou průběžné výsledky, resp. co by z tohoto pohledu mělo být navrženo jinak.

6. Celkové zhodnocení práce (zda svědčí o dostatečných odborných znalostech a schopnostech studenta, zda práci doporučuje k obhajobě a proč):

Z celé práce je na první pohled patrné, že diplomant v dané problematice pracuje, že jeho přehled a znalosti jsou na vynikající úrovni, takže jednoznačně doporučuji k obhajobě před jmenovanou komisí pro státní závěrečné zkoušky.

Celkové hodnocení práce:
Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

V Ostravě dne 24.5.2015



podpis vedoucího práce