

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Autor hodnocení: Ing. Ivana Šajdlerová, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Markéta Gregušová, Ph.D.
Oponenti: Ing. Ivana Šajdlerová, Ph.D.
Téma: Návrh dispozičního řešení strojů v nové výrobní hale
Verze ZP: 1
Student: Michal Bučko

1. Problematika práce

Cílem bakalářské práce bylo navrhnout vhodné rozmístění strojů v nové výrobní hale k dosažení minimální manipulace a eliminace nepřímocarosti toku materiálu. Téma práce bylo zadáno ve spolupráci s firmou ZAPE spol. s r.o., z čehož vyplývá jak aktuálnost práce, tak i její návaznost na praxi. Z předložené práce je zřejmá její velká časová náročnost.

2. Dosažené výsledky

Student provedl analýzu současného stavu, která byla základem pro vlastní návrhy, které se týkaly dispozičního řešení strojů pro novou výrobní halu, zlepšení týkající se technologického postupu a nové organizační struktury. Pro analýzu i vlastní návrhy byly použity vybrané metody, které přispěly k návrhu rozmístění strojů s ohledem jak na jejich strategické pozice v dílně, tak i délku tras výroby zvolených reprezentantů. Zapracováním časů (přípravy, kusový a celkový) u jednotlivých operací bylo dosaženo přesnějších informací o výrobě daného výrobku, které lze využít pro lepší kapacitní plánování. Lze souhlasit i s vyjádřením studenta, že navržena nová organizační struktura je přehlednější a lépe znázorňuje úrovně postavení jednotlivých zaměstnanců.

U předložené práce mám výhrady k výběru zvolených reprezentantů. Předložená Paretova analýza, ani seznam výrobků pro rok 2013 v příloze J, jednoznačně nepotvrzuje správnost volby. Z práce rovněž není zřejmé, jak student zohlednil ve výpočtech celkový objem výroby v daném období. V práci uvedený Sankey diagram je ve skutečnosti schématem toku materiálů a vztahů činností.

3. Původnost práce

Práci lze kompletně pokládat za dílo studenta, shodnost s jinými pracemi byla vyhodnocena ve výši 1 %. Návrhy zpracované studentem mohou být v praxi využity.

4. Formální náležitosti práce

Bakalářská práce je zpracována logicky, je doplněna obrázky, tabulkami a celou řadou příloh. Z důvodu větší uživatelské přívětivosti by bylo vhodné v práci provádět shrnování zpracovávaných informací uvedených v přílohách (např. přílohy F až H nebo R). V práci se několikrát opakuje stejná chyba při psaní zkratky společnosti s ručením omezeným. Buď lze psát spol. s r.o. (s zde slouží jako předložka, tudíž psáno bez tečky) nebo s.r.o. (s je v tomto případě zkratka slova společnost, tudíž s tečkou). Zdroje je nutné uvádět i pro použité vzorce.

5. Dotazy na studenta

1. Mohl byste vysvětlit, proč se v tabulce 3.1 a příloze F nevyskytují položky 16 a 19?
2. Mohl byste vysvětlit, jak jste stanovil vybrané reprezentanty?
3. Jak souvisí vybraní reprezentanti s provedenou Paretovou analýzou?

6. Celkové zhodnocení práce

Student splnil zadáním stanovený cíl. Na základě výše uvedeného doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Celkové hodnocení: velmi dobře

Ostrava, 01.06.2015


Ing. Ivana Šajdlerová, Ph.D.