HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

obhajoba této bakalářské práce se koná dne: -

Téma bakalářské práce: Srovnání technických a taktických parametrů lafetových proudnic

Jméno a příjmení: Pavel Navrátil

Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:

1. Odpovídá bakalářská práce uvedenému zadání v plném rozsahu?
   ANO

2. Jak hodnotíte předloženou bakalářskou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, připadně jejich úplnosti?
   VELMI DOBŘE

3. Základní zhodnocení bakalářské práce:
   Bakalářská práce odpovídá zadání a charakteristice. Zcela zbytečně se diplomant v práci venuje teorii hašení a druhům hasív. Tato problematika není pro práci potřebná a obsahuje obecně známá fakta. Informace o používaných technických prostředcích z jiných krajů jsou náhodné, neúplné, a proto zbytečné. Diplomant dále porovnává statistická data pro HZS MK a celou ČR, není zřejmé využití této části práce pro řešený úkol. Diplomant stanovil hodnotící kritéria, provedl samostatné měření, a zpracované data vyhodnotil metodou rozhodovací matice. Vysvětlení tohoto postupu chybí.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:
   Str. 1. odst. 2. věta druhá: domnívám se, že z koncepce HZS MK pro výběr nové požární techniky není možné usuzovat, jestli se tato dostává do popředí a nesouvisí to s výběrem monitoru pro hašení. Nejsem si dále jistý, jestli nedodržování technických předpisů a norem v některých otázkách byť v rámci inovace a v určité fázi vývoje, je možné považovat za osvědčenou koncepci.
Str. 4, odstavec pod odrážkami:
- Je-li „naším“ nejčastějším hasebním médem voda, je potřeba říci, kde je tomu jinak.
- Nejsem si jist, jestli všechny druhy prášků pro hašení vytvářejí glazuru na povrchu pevných materiálů.

Str. 15 čl. 3: To že je HZSMSK jeden z nejlépe vybavených sborů je nepochybně pravda, nicméně v žádném případě to není důvod k zakládání „specifických podmínek“ pro unifikaci v kraji, jak diplomant uvádí, viz první připomínka.

Str. 19, čl. 3.2, odst. 3: Diplomant hovoří o osvědčené koncepci HZSMSK. V celé práci postrádám podklady pro toto tvrzení.

K obrázkům 21, 24, 27, 30: chybí popis druhé osy „y“

Ke kapitole 5.2: V práci chybí vysvětlení směřující k hodnotám jednotlivých kritérií. Bez ohledu na subjektivní postoj diplomanta je nutné vysvětlit, co jej vede k použité hodnotě.

5. Uveďte, zda a v kterých částech přináší bakalářská práce nové poznatky?
   Práce nepřináší nové poznatky a NENÍ TO JEJÍM CÍLEM.

6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?
   DOBŘÁ

7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):
   Některé formulace a použitá slova jsou neobratné a působí příliš „lidově“ a zmáčeně vzhledem k charakteru práce, např. str. 27 čl. 4.2 poslední věta.

8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?
   Práce je určena pro HZSMSK

9. Připomínky a otázky k obhajobě.
   - Jak jste stanovil hodnotící kritéria pro vám použitou metodu DMM a proč nejsou vysvětleny v práci?

10. Práci hodnotím:
   zde uveďte hodnocení bakalářské práce (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující)
   DOBŘE

V Ostravě dne 20.5.2015

Podpis oponenta

Poznámka:
V případě potřeby můžete jednotlivé body rozvést ve zvláštní příloze.