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Celkové hodnocení práce a hlavní připomínky (v případě potřeby pokračujte na další stránce):

Tento posudek hodnotí opravenou diplomovou práci autora, přičemž jsem byl oponentem rovněž práce původní. Základní fakta zůstala nezměněna a práce stále řeší problematiku teoretického charakteru, konkrétně se zaměřuje na charakteristiku, klasifikaci, analýzu a hodnocení vědeckých metod. Vytyčené zásady pro vypracování práce jsou vhodné s původními a tedy pořád vhodné zvoleny, avšak i v nové verzi práce jsou naplněny pouze z částí. Autor v práci stále zásadně opomíjí zasazení problematiky do technickoekonomických oborů. Krátká pátá kapitola se sice zaměřuje na výhody a nevýhody vybraných vědeckých metod z pohledu ekonomie (ne z pohledu technickoekonomických oborů), avšak obsahově autor kapitolu spíše podcenil a rovněž dle mého názoru nevysvětlil zasazení do ekonomické či technické problematiky (závěry jsou strohé a standardně obecné – tzn. bez vazby na obor). Jako hlavní metody pro ekonomii jsou uvedeny analýza a syntéza, avšak tyto metody jsou obecné a jsou jedny z klíčových pro věštinu vědeckého zkušenání. Dále problematika není rozvedena. Dalším rozpracovaným celkem je kategorizace metod vědeckého výzkumu dle jednotlivých autorů, která je shrnuta v tabulce 16 na straně 40. Bohužel musím konstatovat, že tabulka neodpovídá realitě ani předchozímu textu a považuji ji tedy za výstup špatný (přikladem budí analýza autorky Kozlové, kde autor práce na předchozí stránce uvádí jiný seznam metod, než ve výsledné tabulce). Rovněž postrádám autorův přínos v podobě komentáře k dané tabulce či jakýmkoli novým výsledkům (určitou formu komentáře lze nalézt na začátku nové kapitoly, ale zřejmě propojení chybí). Současně musím konstatovat, že se nezlepšila ani kvalita, struktura a návaznost textu, až na vybrané celky z kapitoly 3, kde k určitému zlepšení dochází. Závěr práce zůstal zcela nezměněn a dle mého zásadně nedostatečný. Formální stránka práce je stále mírně podprůměrná a dle mého horyší než byla v původní verzi. Cítle literatury je podle mého názoru stále nekompletní a seznam literatury je formálně na špatné úrovni (počet zdrojů je vyhovující).

Práci hodnotím známkou dobře, a s velkými výhradami doporučuji k obhajobě.
Otázky k obhajobě (nutno vyplnit):


2) Co je to anketa? Jaký je rozdíl mezi dotazníkem a anketou? V jaké oblasti z technickoekonomického oboru se dá anketu použít? Jak byste ji kategorizoval ve vašem systému zkoumání vědeckých metod?

Strukturované hodnocení práce:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritérium</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Míra naplnění zadání (soulad zadání a obsahu práce, náročnost a splnění cílů)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Logická struktura a provázanost jednotlivých částí</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Úroveň zpracování literární rešerše (práce s odbornou literaturou)</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vhodnost zvolených metod řešení (vzhledem k zadání a cílům)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlastní přínos (kritické zhodnocení získaných poznatků, přínos pro praxi)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Závěry práce, jejich formulace a originalita</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Srozumitelnost textu a jazyková úroveň</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Formální úprava a požadované náležitosti (citace literatury, odkazy v textu)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celkové hodnocení práce známkou (slovně)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>dobře</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hodnocení: 1 – výborně, 2 – velmi dobře, 3 – dobře, 4 – nevyhověl
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