



Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
 Fakulta ekonomická, kat. 152 - podnikohospodářská
 Sokolská 33
 701 21 Ostrava

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor bakalářské práce:	Kateřina Bělocká
Název bakalářské práce:	Spokojenost zákazníků se službami vybrané pobočky České pošty s.p.
Vedoucí bakalářské práce:	doc.Dr.Ing.Pavel Blecharz
Doporučení práce k obhajobě:	DOPORUČUJI
Návrh hodnocení práce:	VÝBORNĚ
Akademický rok:	2015/2016

	A 100 - 91	B 90-81	C 80 - 71	D 70 -61	E 60-51	F 50-0
Volba tématu práce a jeho vymezení:						
Je práce přínosná pro praxi (teorii)?	X					
Jsou téma a cíle BP z hlediska současné úrovně poznání řešené problematiky náročné?		X				
Shoduje se obsah práce s názvem práce?	X					
Byla teoretická východiska použita v aplikační části?	X					
Je rozsah a obsah použité literatury (zdrojů) adekvátní danému tématu?	X					
Schopnost řešit problém:						
Identifikoval autor výzkumný problém správně a stanovil plán jeho řešení v rámci formulace cíle práce?	X					
Je z práce zřejmé, že cíle byly naplněny?	X					
Jsou jednotlivé kapitoly propořční a mají logickou návaznost?		X				
Je použitá metodika (včetně příloh) zapsána správně a přehledně?		X				
Je hloubka teoretického zázemí dostatečná?	X					
Jsou informace použité v BP shromažďovány a analyzovány metodicky a logicky správně?	X					
Jsou závěry (návrhy) konkrétní, reálné a shodují se s výsledky analýzy?	X					

Formální úroveň zpracování práce:						
Je slovní vyjadřování autora přesné (stylistika, odborná terminologie)?	X					
Jsou grafy, obrázky, schémata (včetně příloh) v práci přehledné?	X					
Jsou grafy, obrázky, schémata (včetně příloh) v práci umístěny logicky?	X					
Je BP bez gramatických chyb, překlepů a jiných nepřesností?		X				
Jak autor pracoval s citacemi?	X					

Bakalářská práce byla ke dni zpracování posudku zkontrolována systémem Theses s výsledkem: **vykazuje – nevykazuje¹⁾ závažnou shodu (nad 25 %).**

Slovní hodnocení bakalářské práce:

- A. Jak student pracoval v průběhu tvorby závěrečné práce?
Studentka pracovala samostatně, kreativně.
- B. Vykazuje předložená bakalářská práce výrazné přednosti?
Dobrá práce s literaturou.
- C. Jaké jsou slabiny, nedostatky, chyby práce?
Nejsou.
- D. Stručné zdůvodnění navrhovaného hodnocení:
Práce je zpracována na úrovni, která je pro bakalářskou práci vyžadována. Jsou zde jen zanedbatelné nepřesnosti, a proto je práce hodnocena známkou výborně.

Náměty k diskusi (alespoň 1 – 2 témata):

- 1) Z tabulek 4.1 a 4.2 čtenář jen těžko posoudí důležitost či kvalitu. Autorka se zřejmě chtěla odkázat spíše na tabulku 4.3, kde jsou uvedeny aritmetické průměry výsledků.
- 2) U doporučení pro vybudování klimatizace (str. 52) mohla autorka provést alespoň rámcový odhad velikosti investice.
- 3) Doporučení na zavedení parkovacích kotoučů (str. 53) by mohlo v praxi narážet na celou řadu problémů. Mohla by autorka naznačit i jinou variantu pro časově omezené parkování?

V Ostravě, dne 17.5. 2016



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

1) Nehodící se škrtněte.