



Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
Fakulta ekonomická, kat. 152 - podnikohospodářská
Sokolská 33
701 21 Ostrava

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor bakalářské práce:	Ing. Lucie Štverková
Název bakalářské práce:	Motivace zaměstnanců ve výrobním podniku
Vedoucí bakalářské práce:	doc. Ing. Ladislav Ludvík, CSc.
Doporučení práce k obhajobě:	NEDOPORUČUJI
Návrh hodnocení práce:	Nevyhověla
Akademický rok:	2015/2016

	A 100 - 91	B 90-81	C 80 - 71	D 70 -61	E 60-51	F 50-0
Volba tématu práce a jeho vymezení:						
Je práce přínosná pro praxi (teorii)?						x
Jsou téma a cíle BP z hlediska současné úrovně poznání řešené problematiky náročné?				x		
Shoduje se obsah práce s názvem práce?					x	
Byla teoretická východiska použita v aplikační části?					x	
Je rozsah a obsah použité literatury (zdrojů) adekvátní danému tématu?				x		
Schopnost řešit problém:						
Identifikoval autor výzkumný problém správně a stanovil plán jeho řešení v rámci formulace cíle práce?						x
Je z práce zřejmé, že cíle byly naplněny?						x
Jsou jednotlivé kapitoly proporční a mají logickou návaznost?						x
Je použitá metodika (včetně příloh) zapsána správně a přehledně?					x	
Je hloubka teoretického zázemí dostatečná?			x			
Jsou informace použité v BP shromažďovány a analyzovány metodicky a logicky správně?						x
Jsou závěry (návrhy) konkrétní, reálné a shodují se s výsledky analýzy?						x

Formální úroveň zpracování práce:					
Je slovní vyjadřování autora přesné (stylistika, odborná terminologie)?					X
Jsou grafy, obrázky, schémata (včetně příloh) v práci přehledné?					
Jsou grafy, obrázky, schémata (včetně příloh) v práci umístěny logicky?				X	
Je BP bez gramatických chyb, překlepů a jiných nepřesností?			X		
Jak autor pracoval s citacemi?			X		

Bakalářská práce byla ke dni zpracování posudku zkontrolována systémem Theses s výsledkem: ~~vykazuje~~ – nevykazuje¹⁾ závažnou shodu (nad 25 %).

Slovní hodnocení bakalářské práce:

A. Jak student pracoval v průběhu tvorby závěrečné práce?

Lze říci, že studentka projevovala zájem téma, týkající se motivace, řešit. Problémová (resp. velmi problémová) se v průběhu řešení ukázala komunikace se studentkou. Překvapivé pro vedoucího práce bylo zjištění (v průběhu zadávání tématu do systému Edison), že je to již v pořadí druhé téma pro bakalářský úkol. Obhajoba předložené bakalářské práce v akademickém roce 2014/2015 nebyla úspěšná. Studentka byla proto upozorněna, že je zřejmě třeba změnit způsob přístupu k řešení zadaného bakalářského úkolu. Přesto metodické náměty a doporučení vedoucího bakalářské práce k postupu řešení, záběru řešené problematiky, k popisu a analýze apod. nebyly v podstatě studentkou reflektovány i po několikakrátém upozornění. V závěru řešení se studentka dostala do časové tísně při zpracovávání a analýze dat. Projevilo se to pak v úrovni vlastního příspěvku k řešení zadaného úkolu.

B. Vykazuje předložená bakalářská práce výrazné přednosti?

Práce žádné výrazné přednosti neobsahuje. To, co by se dalo považovat za jistý příspěvek studentky, je získání souboru dat z odpovědí cca 150 respondentů. Bohužel daný soubor není v práci dokladován.

C. Jaké jsou slabiny, nedostatky, chyby práce?

Hlavní slabinu vidím v nevyčlenění zvládnutelné části velkého výrobního podniku (oddělení, dílna ap.), kde by byla naděje adresněji popsat a analyzovat motivaci zaměstnanců. Avšak studentka se snažila vedoucího bakalářské práce přesvědčit o správnosti svého přístupu ve formě anonymního dotazníku pro zaměstnance velkého podniku.

Pominu-li předchozí připomínku, a připustím-li dobrý úmysl popsat a analyzovat motivaci zaměstnanců velkého výrobního podniku jako celku, bohužel provedená analýza dotazníkové sondy je triviální, čeká na své faktické analytické zpracování. Schází závěry plynoucí z analýzy dotazníku. Kapitola 5. Návrhy a doporučení – působí neurovaně. Projevuje se zde malé porozumění datům získaným jak z dotazování, tak případně z jiných zdrojů.

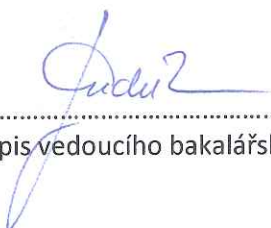
D. Stručné zdůvodnění navrhovaného hodnocení:

Domnívám se, že stanoveného cíle bakalářské práce nebylo dosaženo. Studentka sice byla schopna prostudovat dostupné odborné prameny, případně samostatně sestavit určitý dotazník, avšak nebyla schopna provést propracovanější analýzu ze získaných dat tak, aby bylo možné vyvodit dílčí (podložené) závěry. Proto mé hodnocení bakalářské práce je = n e v y h o v ě l a =.

Náměty k diskusi (alespoň 1 – 2 témata):

1. Mohla by studentka podrobněji rozvést, jak probíhal výběr respondentů, sběr vyplněných dotazníků, jejich zpracování, jaké byly použity metody pro vyhodnocování, pro provedení analýzy získaných dat?
2. Podařilo se studentce (kde a jak) popsat a zanalyzovat ve výrobním podniku vztah motivace a pracovní výkonnosti? Byla s tím spojená nějaká úskalí?
3. Zanalyzovala studentka (kde a s jakým výsledkem) případné rozdíly názorů mezi muži a ženami, zařazením respondentů v podniku, stupněm vzdělání apod.?
4. Kterou otázku (skupinu otázek) z dotazníkového setření považuje studentka za stěžejní a proč? Kde a jak ji v textu bakalářské práce věnuje pozornost?

V Ostravě dne 10. 5. 2016


.....
podpis vedoucího bakalářské práce

1) Nehodící se škrtněte.