

katedra: 060

akademický

rok:

2015/2016

jméno oponenta: Doc. Mgr. Ing. Radomír Ščurek, Ph.D.

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

obhajoba této bakalářské práce se koná dne

Téma bakalářské práce: Fyzická ochrana sídla Janáčkovy filharmonie Ostrava

Jméno a příjmení diplomanta: Jiří Doležal

1. Odpovídá práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Práce odpovídá svým obsahem zadání. Cíl bakalářské práce byl splněn s výhradou.

2. Jak hodnotíte předloženou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Práce má logickou strukturu. Teoretická část práce mohla být kratší. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Teoretická část, včetně popisu stávající fyzické ochrany vykazuje kvalitativně vyšší úroveň zpracovanosti a orientaci v problému ve srovnání s analýzou a hodnocením rizika a návrhem inovativních opatření fyzické ochrany.

3. Základní zhodnocení bakalářské práce:

Bakalářskou práci po obsahové stránce je možné rozdělit na část teoretickou a praktickou. V teoretické části práce jsou prezentovány teoretické znalosti získané studiem oboru. Praktická část práce popisuje stávající systém opatření fyzické ochrany objektu, který dodržuje zásady členění fyzické ochrany. Jedná se o objekt rozsáhlý, členitý, který je sídlem několika subjektů a bezpečnostní opatření v objektu jsou různorodá. Autor práce se s tímto problémem uspokojivě vypořádal. Nabízí popis stávající fyzické ochrany jako celku s důrazem pak na subjekt, který je předmětem zájmu bakalářské práce.

Na popis stávajícího stavu fyzické ochrany navazuje analýza a hodnocení bezpečnostních rizik. Pro posouzení rizika byly zvoleny nejjednodušší techniky – Ishikawův diagram a analýza souvztažnosti. Posouzení rizika je zpracováno ve vztahu k procesním rizikům. Se strukturálními riziky pracováno nebylo. Závěry rizikové analýzy jsou obecné, nejsou verifikovány a tudíž nejsou kvalifikovanou základnou pro konstruktivní řešení problému. Ačkoliv autor v textové části práce správně označuje elektronické prvky zabezpečení jako PZTS a kamerové systémy jako VVS, tak u rizikové analýzy používá původní označení EZS a CCTV. Autor došel k závěru, že jedním z nejzávažnějších rizik je například vniknutí na střechu, které v inovativním návrhu neřeší. Inovativní návrh je zpracován pouze v rovině pasivních prvků ochrany. Inovaci v oblasti prostorové ochrany omezil pouze na výměnu ústředny a u kamerových systémů doporučuje přejít z monitorování na kamerový systém se záznamem. V ekonomické kalkulaci se neobjevují doporučené bezpečnostní fólie na okna, uzamykatelné mechanismy oken.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky.
Bez další připomínek
5. Uveďte, zda a v kterých částech přináší diplomová práce nové poznatky?
Diplomová práce nepřináší nové poznatky.
6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?
Odpovídá charakteru práce.
7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):
Jazyková stránka a formální zpracování práce má průměrnou úroveň.
8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?
Bez využití.
9. Práci hodnotím: **Nevyhovující**

Otázka:

1. Doporučujete výměnu dveří a doporučujete dveře ve třetí bezpečnostní třídě. Proč právě ve třetí bezpečnostní třídě.
2. Kde bude umístěno záznamové zařízení kamerového systému a jak zajistíte jeho fyzickou ochranu. Jaké povinnosti provozovatel kamerového systému bude muset splnit ve vztahu k Úřadu na ochranu osobních údajů.

Dne 29.4.2016

Podpis oponenta