

# Hodnocení bakalářské práce – oponent

<b>Autor hodnocení:</b>	Mgr. Bohumil Krajc, Ph.D.
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Ing. Martina Litschmannová, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	Mgr. Bohumil Krajc, Ph.D.
<b>Téma:</b>	Konstrukce intervalů spolehlivosti bootstrapovou metodou
<b>Verze ZP:</b>	2
<b>Student:</b>	Bc. Jan Sabel

## 1. Splnění požadavků zadání.

Předložený text koresponduje se zadáním. Způsob zpracování v podstatě odpovídá minimálním požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

## 2. Hodnocení formální stránky závěrečné práce.

Z hlediska struktury jednotlivých částí je práce logicky členěna a jednotlivé části na sebe přirozeně navazují. Grafická úprava práce mi přijde dostatečná. V práci jsem našel několik překlepů, nekonzistentní značení a řadu nepřiliš šikovných formulací. Například obecně nelze souhlasit s větou „Náhodný jev je libovolná podmnožina základního prostoru“, (str. 4, 6 ř. shora), s rozumností definice 2.1, pořadím definic na téže straně, označením limity na str. 5, 4. ř. zdola, označením na levé straně rovnosti definice 4.2 apod. Podrobněji mohl být popsán také zdrojový kód na str. 30. Celkově ovšem mohu konstatovat, že většinou bylo z kontextu patrné, co měl autor na mysli.

## 3. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Jádro práce je obsaženo ve třetí a čtvrté kapitole. Zde student uvedl zjednodušený výklad hlavní myšlenky metody bootstrapu a ilustroval teorii na jednoduchých příkladech. Kapitola čtvrtá obsahuje některé z požadovaných srovnávacích testů. Zde student nejprve porovnává klasické intervalové odhady pro případ normálního rozdělení s intervalovými odhady získanými bootstrapem. Pozornost rovněž věnuje porovnávání šířek těchto intervalových odhadů. Škoda, že stejně podrobně nepostupuje i v případech, kdy testuje lognormální a exponenciální rozdělení. Navíc se zde například přirozeně nabízí možnost odvodit korektní intervalové odhady pro uvedená rozdělení a ty následně porovnat s bootstrapovými. Výhrady mám k formulaci některých závěrů plynoucích z testů. Místo zdůraznění, že jde o výsledky několika konkrétních pozorování, student závěry formuluje jako obecně platné.

## 4. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

První tři kapitoly mají kompilační charakter, poslední část věnovaná testování je původním dílem autora textu.

## 5. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Studijní prameny byly vhodně zvoleny. Intuitivně lze snadno rozlišit převzaté prvky práce od vlastních výsledků, ovšem explicitní odkazy téměř chybí.

## 6. Otázky k obhajobě.

## 7. Souhrnné hodnocení.

Práce mohla být celkově korektněji zpracována. Zajímavé výsledky obsažené ve čtvrté kapitole měly být podstatným způsobem rozšířeny a také závěrečné hodnocení v kapitole pět je příliš stručné.

**Celkové hodnocení:      dobře**