

Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

Autor hodnocení:	Mgr. Bohumil Krajc, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Bohumil Krajc, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Jan Kracík, Ph.D.
Téma:	Benfordův zákon
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Ondřej Markovič

1. Zadání závěrečné práce.

Zadání práce bylo v podstatě splněno, přičemž snaha studenta o vypracování kvalitní závěrečné práce velmi přesahovala obvyklé požadavky kladené na bakalářskou práci.

2. Aktivita studenta během řešení.

Student byl velmi zodpovědný, aktivní a systematický. K tvorbě práce přistupoval s nadšením pro danou problematiku, na konzultace chodil včas a byl vždy připraven. Pokud usoudil, že potřebuje pomoci s dílčím problémem, obrátil se na mne, což často vedlo k zajímavým diskuzím.

3. Aktivita při dokončování.

Práce bohužel nebyla zcela kvalitně dokončena v dostatečném předstihu a její výsledný obsah byl konzultován jen částečně. Hlavní důvod spočívá v mém špatném odhadu. Jako vedoucí práce jsem měl včas postřehnout obtížnost a šíři problematiky, kterou se student rozhodl zvládnout. Nechal jsem se unést dobře zpracovanými částmi textu a včas nepostřehl, že v obtížnějších partiích se student vyjadřuje často velmi nepřesně a někdy dokonce vyloženě špatně. Podrobně prodiskutovat a upravit zhruba 70 stran, které student zatím vypracoval, pak již nešlo zvládnout a úplně nepomohla ani redukce textu.

4. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Student samostatně nastudoval problematiku, která rozsahem a obtížností výrazně převyšuje obvyklé požadavky. Snaha o podrobný popis různých teoretických i praktických aspektů problematiky v důsledku vedla k nepřesnostem i věcným chybám ve výkladu. Zajímavá je kapitola sedmá, kde student na základě různých testů zkoumá, zda získaná reálná data mají Benfordovu vlastnost. Student vyvinul rovněž jednoduchý software na testování Benfordovy vlastnosti.

5. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Prvních šest kapitol textu má veskrze kompilační charakter. Originální přínos autora je hlavně obsažen v poslední části práce a v softwaru.

6. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Student aktivně doplnil doporučené studijní zdroje a již v úvodu práce v podstatě odlišil převzaté části od vlastních výsledků a úvah.

7. Souhrnné hodnocení.

Netriviální charakter práce poněkud omlouvá její nedostatky. Oceňuji upřímný zájem studenta o danou problematiku.

8. Otázky k obhajobě.

Mohl by jste stručně popsat hlavní důvody rozšíření Benfordova zákona?

Celkové hodnocení: velmi dobře