

Hodnocení vedoucího DP - akademický rok 2016/17**Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Petrana Suchá****Název DP: Analýza chování zákazníků při výběru dodavatele redakčního systému**

	DP	max
Definice problému	22	24
Originalita, aktuálnost a náročnost tématu	3	3
Formulace cíle práce (srozumitelnost, reálnost, vztah k tématu)	2	3
Teoretická východiska (srozumitelnost, úroveň kompilace, kritičnost, exaktnost)	5	6
Charakteristika společnosti, instituce, trhu (obsah, přehlednost)	6	6
Použité zdroje (rozsah, kvalita, aktuálnost)	6	6
Studentka si zvolila aktuální a zajímavé téma z oblasti open source CMS x CMS s řešením na míru. Cíl práce je srozumitelný a jasně definovaný, avšak nebyl předem rozpracován do dílčích cílů práce. V teoretické části práce se studentka zaměřuje na teoretické poznatky z oblasti B2B trhu a procesu výběru dodavatele. V charakteristice práce studentka představuje CMS, které jsou předmětem práce, a vhodně aplikuje rozhodovací kritéria na online prostředí. K sestavení těchto částí práce bylo využito řady kvalitních a cizojazyčných zdrojů.		
Metodika práce	19	24
Popis metodiky práce	5	6
Metodika shromažďování dat	5	7
Metodika analýzy dat	5	7
Úroveň dokumentace (přílohy, dotazník, scénář, výsledky)	4	4
Zvolenou metodu dotazování považují za vhodnou, pro sestavení dotazníku byl využit rozhodovací proces zákazníka při výběru systému. Omezením toho výzkumu je nízký počet respondentů, což však na B2B trhu lze očekávat. Toto omezení se projevilo v následné snížené možnosti využití statistických testů pro analýzu chování zákazníků. Pro analýzu rozhodovacích kritérií studentka však vhodně využila Saatyho metodu, a tak jsou dosažené výsledky hodnotné.		
Diskuse, analýzy a závěry	20	22
Vztah mezi teoretickými východisky a praktickou aplikací	4	4
Diskuse a analýza shromážděných dat	7	8
Návaznost návrhů a závěrů na analýzy	6	6
Míra využitelnosti výsledků (pro teorii, pro praxi)	3	4
V celé práci je zřejmé, že si studentka byla předem vědoma svého cíle a řešené oblasti. Přizpůsobila tomu jak teoretickou část, tak praktickou. Přestože nebylo možno využít statistické testování pro analýzu dat, studentka získané výsledky pečlivě komentuje a diskutuje. V řadě případů připojuje své praktické zkušenosti.		
Efektivní komunikace (formální úroveň)	17	20
Stylistika	4	4
Gramatika	3	4
Jednotný vizuální styl (sjednocení fontů, struktura členění práce, barevné sladění)	3	4
Přehlednost a srozumitelnost (logická návaznost, absence překlepů, tisková kvalita)	3	4
Dodržení norem (citace, zápis vzorců, označování tabulek a grafů, číslování)	4	4
Práce je formálně v pořádku, je logicky členěna, ale obsahuje mírné gramatické nedostatky a pár překlepů.		
Pracovní disciplína	10	10
Práce na DP během ZS (konzultace)	5	5
Práce na DP během LS (konzultace)	5	5
Bodové hodnocení	88	100

Doporučení k obhajobě: ano

V Ostravě 12. 5. 2017

Hodnocení: výborně


Ing. Pavlína Pawlasová, Ph.D.