

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma diplomové práce : Centrum lokální komunity, Uherský Ostroh, Udržitelné město

Jméno a příjmení diplomanta (-ky) : Bc. Vít Kolaja

Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:

1. Odpovídá diplomová práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Diplomová práce odpovídá zadání v plném rozsahu.

2. Jak hodnotíte předloženou diplomovou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Struktura diplomové práce je obvyklá, předcházela jí hutná a kvalitní teoretická část. Jednotlivé kreativní výkony na sebe logicky navazují a jsou obsahově vyčerpávající.

3. Základní zhodnocení diplomové práce:

Diplomová práce se snaží vytvořit v urbanistické struktuře Uherského Ostrohu nové subcentrum. Sídelní struktura Uherského Ostrohu je roztržštěná a z hlediska kompozice velmi neformální. Student nevkládá do struktury nepatřičné motivy, ale naopak pokračuje ve stylu jisté moravské nenucenosti a přizemnosti. Jeho návrh nového veřejného prostoru v geometrickém těžišti obce působí pozitivně.

Navrhovaná dopravní opatření jsou nepotřebná a ve výsledku novému náměstí spíše ubližují, než aby mu pomáhaly. Atmosféra ulice Chaloupky je navrženým dopravním řešením zcela zničena a vzhledem k dimenzím stávající ulice působí nedůvěryhodně.

Náměstí je definováno dvěma budovami významného účelu – radnicí a domem kultury. Lze předpokládat, že by se na novém náměstí odehrávala většina společenských rituálů. Rozptylovou plochu kulturního domu nahrazuje vnitřní nádvoří a ubírá tím významu a smyslu existence nového náměstí. Průčelí kulturního domu do náměstí není příliš atraktivní, což se dá říct o návrhu celého náměstí, které působí velmi schematicky.

Hmota nového kulturního domu je navržena velmi vtipně a citlivě navazuje na okolní nízkopodlažní zástavbu. Ukrytí dominantní hmoty sálu dovnitř věnce servisních prostorů – jakési metamorfózy ambitu u kostela – pokládám za nejlepší kreativní moment v celé diplomové práci.

Dispoziční řešení domu kultury pokládám za nedobré. Osazení domu do terénu a řešení vstupů je krkolomné. Dva vstupy do předsálí jsou matoucí, lepším řešením by bylo z obou stran vstoupit do zádveří a teprve z něj do reprezentativního foyer. Prostorová kompozice foyer je nijaká, působí jako zbytkový prostor. Jako problematickou vnímám možnost užívat budovu osobami se sníženou schopností pohybu, obzvláště v části ambitu. Současně postrádám parkovací plochy pro postižené a už vůbec nenacházím parkovací plochy pro návštěvníky kulturních akcí, u nichž se dá očekávat mikroregionální význam, mimo jiné hojně využívající dopravu autobusy.

Funkční náplň ambitu budí dojem nepotřebnosti této hmoty. Bezpočet kluboven a dalších prostor se zdá být k obci ani ne s 5000 obyvateli a existující občanské vybavenosti neúměrný. Orientace obchodních jednotek do svažité ulice není vhodná. Paradoxně se tím komunikativní část průčelí odvrací od náměstí do méně významné ulice.

Oceňuji snahu navrhnout varianty možného využití kulturního sálu.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:

Po celkovém posouzení diplomové práce vidím kritický moment v alokaci budov v území. Na základě čeho byl zvolen svažitý pozemek pro kulturní dům versus rovinatá parcela pro náměstí a radnici? Současně polemizuji nad nutností realizovat pro zamýšlené občanské vybavení dvě budovy. Nestačila by pro obec dané velikosti budova jedna, která by v sobě spojila jak víceúčelový sál, tak komunitní centrum s radnicí?

5. Uveďte, zda a v kterých částech přináší diplomová práce nové poznatky?

Novým poznatkem či spíše architektonickou inovací je typologická transformace historického prvku ambitu do nízkopodlažního věnce zázemí kulturní stavby, které se jeví v daném kontextu jako citlivé a velmi vhodné řešení.

6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?

Studijní prameny jsou zejména v teoretické části zvoleny vhodně. Ocenil bych hlubší rešeršní průzkum navrhovaného typologického druhu, tedy kulturní víceúčelová stavby v kontextu maloměsta.

7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):

Formální zpracování odpovídá standardům kladeným na diplomovou práci.

8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?

Diplomová práce má ambici vyvolat veřejnou debatu zejména ve vztahu k rozvoji občanské vybavenosti obce respektive počtu a charakteru veřejných prostorů. Zpětná vazba od zastupitelů a občanů by byla pro studenta významným vkladem pro jeho odborné formování před vstupem do praxe.

9. Práci hodnotím:

**zde uveďte hodnocení diplomové práce (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující)
dobře**

Dne 26.5.2017

Podpis oponenta