

katedra : 060

akademický rok : 2016/2017

**jméno oponenta : Doc. Ing. Mgr. Radomír Ščurek,
Ph.D.**

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

obhajoba této bakalářské práce se koná dne:

Téma bakalářské práce : SITUAČNÍ PREVENCE KRIMINALITY OCHRANY SENIORŮ

Jméno a příjmení : JAKUB KUNČICKÝ

Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:

1. Odpovídá bakalářská práce uvedenému zadání v plném rozsahu?
Práce odpovídá zadání.

2. Jak hodnotíte předloženou bakalářskou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?
Struktura práce je logická. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce je málo grafická. Neobsahuje obrázky a přílohy.

3. Základní zhodnocení bakalářské práce:

V teoretické části práce jsou vymezeny pojmy k řešenému problému, statistika protiprávního jednání páchaná na seniorech a vlastní průzkum zpracovaný formou strukturovaného rozhovoru zaměřený na zjištění úrovně zabezpečení obydlí seniorů prvky technické ochrany. Úroveň zpracování dat a výstupy vlastního průzkumu je velmi povrchní. Průzkum zaměřený na úroveň oken, balkonových dveří se odkazuje na tabulku 3.2.5 Zabezpečení oken a balkonů, ovšem citovaná tabulka uvádí informace o častých trestných činech páchaných na seniorech. Není vyjasněna provázanost informací uvedených v tabulce ve vztahu k úrovni zabezpečení oken a balkonových dveří a je zcela zjevné, že tyto informace nemohou být výstupem dílčí části vlastního průzkumu.

Struktura kapitoly Statistika protiprávního jednání a průzkum veřejného mínění je špatná, protože její součástí je podkapitola analýza a hodnocení rizika. Kapitola Analýza a hodnocení rizika je praktickou částí práce a měla být zařazena jako samostatná kapitola.

Pro analýzu a hodnocení rizik byly zvoleny techniky posouzení rizika FMEA, souvztažnost a CARVER. Technika posouzení rizika FMEA je prezentována zjednodušeně. Pracováno je pouze s procesními riziky, přitom jejich výčet obsahuje i rizika strukturální. Není vysvětleno, proč není pracováno se strukturálními riziky. Technika posouzení rizika CARVER je zjednodušená a pouze plní roli orientačního seznamu cílů seniorů seřazených podle definovaných kritérií. Z dalšího postupu práce není zřejmé, jakým způsobem bylo se získanými informacemi dále pracováno.

Inovativní návrh je zpracován obecně a zaměřuje se na obecná doporučení, jak zabezpečit obydlí seniorů technickými prvky fyzické bezpečnosti s důrazem na okna, dveře, tlačítko SOS. Mezi doporučeními je návrh zabezpečit obydlí seniorů prvky PZTS, což na jedné straně je poměrně diskutabilní návrh a na druhé straně není uvedeno, jakým způsobem by bylo reagováno na nouzový signál. Autorovi nic nebránilo v tom, aby praktickou část rozšířil o model bytu, nejlépe v přízemí s balkonem nebo model domu samostatně žijícího seniora a na tomto příkladu modeloval technické prvky, které by vedly k minimalizaci kirminogenních podmínek protiprávního jednání páchaného na seniorech. V kapitole 4.3 Informace o prevenci seniorů se uvádí, že na každé stanici Městské policie a Policie České republiky jsou informace o tom, jak se senioři mají bránit a jaká je prevence pro jejich bezpečí. Autor přiznává, že se s materiály seznámil, ale z práce není zřejmé, že by informace analyzoval, že by je nějak využil pro účely své práce.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:
Nižší úroveň odborného vyjadřování.
5. Uveďte, zda a v kterých částech přináší bakalářská práce nové poznatky?
Nepřináší nové poznatky.
6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?
Bez připomínek.
7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):
Bez připomínek.
8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?
Bez využití.

Otázka:

1. Proč jste z procesu analýzy a hodnocení rizika vyřadil strukturální rizika.
2. Proč jste rizikovou analýzu neprovázal se statistickými údaji z veřejných zdrojů ve vztahu k druhu páchané trestné činnosti na seniorech.
3. Proč jste si nevytvořil model bytu samostatně žijícího seniora, například bydlícího v přízemí bytového domu, proč jste nemodeloval na tomto příkladu Vámi doporučené technické prvky, proč jste touto cestou nehledal variantu technicky a finančně optimální.

9. Práci hodnotím:
zde uveďte hodnocení bakalářské práce (**výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující**)
NEVYHOVUJÍCÍ

Dne 2.5.2017

Podpis oponenta

Poznámka:

V případě potřeby můžete jednotlivé body rozvést ve zvláštní příloze.