

Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

Autor hodnocení: Mgr. Bohumil Krajc, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Bohumil Krajc, Ph.D.
Oponenti: Mgr. Petr Vodstrčil, Ph.D.
Téma: Taylorův polynom a jeho aplikace
Verze ZP: 1
Student: Bc. Jan Cenek

1. Zadání závěrečné práce.

Zadání práce odpovídalo průměrné obtížnosti kvalitního zpracování. S uvedeným úkolem se student se ctí vypořádal.

2. Aktivita studenta během řešení.

V průběhu vypracování byl student dostatečně aktivní, snažil se pracovat samostatně a systematicky. Svá řešení průběžně konzultoval, ovšem občas musela být pomoc vedoucího práce poněkud nadstandardní.

3. Aktivita při dokončování.

Práce byla dokončena v požadovaném termínu a stanoveném rozsahu. Přesto se nepodařilo opravit některé překlepy i zjevné hrubé chyby.

4. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

V práci student zpracoval klasickým způsobem téma Taylorova polynomu a navíc pojednal o některých aplikacích, které nejsou součástí běžných kurzů bakalářského studia na vysokých školách technického zaměření. Za zmínku stojí také příslušné historické poznámky uvedené v úvodu textu. Příjemným doplňkem práce je řada obrázků na příloženém CD, kde lze také najít jednoduchý, ale užitečný software věnovaný Taylorově polynomu. Oceňuji, že student objevil nedostatky v originálním mapletu věnovaném konstrukci Taylorova polynomu. Na druhé straně si myslím, že bylo v možnostech studenta vytvořit analogický maplet, který by uvedenou funkčnost mohl doplnit. Jedná se o výpočet Taylorova polynomu „funkcí zadaných svorkami“. Celkově vzato, části práce mohou být úspěšně použity jako metodické pomůcky k výuce.

5. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Práce je kompilačního charakteru, s několika málo drobnými originálními pozorováními a příloženým původním softwarem. Výsledky lze použít zejména k výuce.

6. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Student dobře využil studijní prameny a dostatečně citoval podklady pro svou práci.

7. Souhrnné hodnocení.

Vedoucí práce ponechával dlouhou dobu samostatné zpracování textu na studentovi a pouze naznačoval možné směry zkoumání, případně vyslovoval kritické připomínky. V závěru však byla nutná hlubší spolupráce na některých pasážích, což vedlo k tomu, že student již nestihl dostatečně opravit všechny nedostatky.

8. Otázky k obhajobě.

Prosím o bližší popis problému, který má dříve zmíněný originální maplet a naznačení řešení, které doplňuje příslušnou funkčnost.

Celkové hodnocení: velmi dobře