

# Hodnocení diplomové práce – oponent

<b>Autor hodnocení:</b>	Ing. Zuzana Kolářová
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	doc. Mgr. Eva Pertile, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	Ing. Zuzana Kolářová
<b>Téma:</b>	Porovnání účinnosti biosorbentů, směsi šišek a dřevokazné houby, pro odstranění CrVI z reálné odpadní vody: dynamický systém
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Ing. Veronika Kopečková

- 1. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*  
Předložená závěrečná práce odpovídá zadání v plném rozsahu.
- 2. Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?*  
Závěrečná práce je přehledně zpracována. Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádány a provázány.
- 3. Základní zhodnocení závěrečné práce.*  
Autorka člení závěrečnou práci do devíti kapitol. V teoretické části se zaměřuje na rešeršní zpracování dané problematiky. V úvodní části se věnuje současnému stavu výzkumu, adsorpci v náplňových kolonách, a to včetně stručné charakteristiky studovaných biosorbentů a chování Cr(VI) ve vodném prostředí. V praktické části jsou pak komplexně a přehledně popsány použité metodiky k řešení studované problematiky. V kapitole výsledky a diskuse jsou pak experimentálně získaná data vyhodnocena slovně i graficky a řádně diskutována. V závěru pak autorka navrhuje i další možná řešení.
- 4. Hodnocení formální stránky.*  
Po jazykové i formální stránce považuji práci za velmi zdařilou. Formulace v textu jsou jasné a věcné. Autorka používá správnou odbornou terminologii.
- 5. Jiné poznatky, kritické připomínky.*  
Diplomová práce je velmi pečlivě zpracována, zvláště teoretická část, kde autorka na základě studia odborné literatury srovnává výhody a nevýhody statického a dynamického systému. Pozitivně také hodnotím přínos autorky na zavedení nové metodiky v rámci odstraňování Cr(VI) z vodného roztoku pomocí studovaných biosorbentů pro reálné vzorky odpadní vody. Nutné rovněž vyzvednout samostatnou kapitolu 7 Diskuse, která není spojena s kapitolou Výsledky, jak to velmi často bývá zvykem.  
V závěrečné práci nebyly shledány žádné závažné nedostatky. Sice se zde vyskytují drobné překlepy, které však nesnižují úroveň práce. Například: str. 2, odstavec 1, 2. věta: ... „dřevokaznou houbu“; str. 3 poslední odstavec: ... je nebezpečné i hlediska jejich ...“. Autorka by měla respektovat, že se v anglickém textu píše desetinná čárka jako tečka (viz Annotation).

## Dotazy:

1. Na straně 25 je uvedeno, že lze adsorpci i když v menší míře, ovlivnit teplotou. Myslíte si, že by to bylo reálné pro aplikaci v praxi?
- 6. Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?*  
Výsledky závěrečné práce jsou přínosem pro další výzkum dané problematiky, a to především proto, že autorka aplikovala a upravila metodiku, která byla vypracována v rámci modelových roztoků, na reálné vzorky odpadní vody.
- 7. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?*  
Autorka použila k vypracování své závěrečné práce celkem 69 literárních zdrojů, a to jak domácích, tak zahraničních, které jsou v práci správně citovány. K citování literatury bych měla jen drobnou připomínku, a sice, že by autoři měli být v textu uváděni ve vzestupném pořadí, nikoliv nahodile. Například: str. 5 odstavec 2; str. 10, odst. 1; str. 24, odst. 3; str. 30, odst. 3. Všechny citované literární prameny jsou řádně uvedeny v seznamu literatury.
- 8. Jaký je způsob využití práce?*  
Výsledky mohou být prakticky využitelné a lze je doporučit k publikování.

9. *Celkové hodnocení práce.*

Předloženou diplomovou práci DOPORUČUJI k obhajobě.

**Celkové hodnocení:      výborně**

Most, 06.05.2017

Ing. Zuzana Kolářová

---