

Hodnocení diplomové práce – vedoucí

Autor hodnocení:	doc. Mgr. Eva Pertile, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce:	doc. Mgr. Eva Pertile, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Zuzana Kolářová
Téma:	Porovnání účinnosti biosorbentů, směsi šišek a dřevokazné houby, pro odstranění Cr(VI) z reálné odpadní vody: dynamický systém
Verze ZP:	1
Student:	Ing. Veronika Kopečková

1. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Předložená závěrečná práce řeší aktuální a originální téma (0% shoda). Autorka se zabývá problematikou odstranění chromu s oxidačním číslem VI z reálné odpadní vody v dynamickém systému a porovnáním účinnosti dvou zvolených biosorbentů. K odstranění používala chemicky aktivované biosorbenty: Troudnatec pásovaný a směs šišek. V teoretické části se autorka zabývá současným stavem studované problematiky, popisuje jednotlivé procesy biosorpce, vlastnosti biosorbentu a hlavní faktory, které tento proces ovlivňují. Zabývá se rovněž charakteristikou vybraného kovu, jeho základními vlastnosti především s ohledem na jeho chování ve vodném prostředí. V praktické části jsou pak uvedeny použité metodiky a vyhodnoceny získané výsledky, které jsou pak diskutovány v kapitole Diskuse. V rámci této kapitoly pak autorka velmi výstižně diskutuje své výsledky s výsledky a závěry studentů, kteří již účinnost těchto biosorbentů v dynamickém systému studovali, ale pouze v modelových vodných roztocích s obsahem Cr(VI).

Diplomová práce má 55 stran vlastního textu včetně 22 obrázků a 9 tabulek, které se týkají výhradně prezentace a vyhodnocení výsledků a velmi vhodně doplňují textovou část. K vypracování závěrečné práce bylo použito celkem 69 literárních pramenů, které jsou v textu správně citovány a velmi pečlivě také uvedeny v seznamu literatury.

2. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Lze konstatovat, že veškeré body uvedené v zadání závěrečné práce i v dílčích cílech byly splněny v plném rozsahu.

3. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Velmi kladně hodnotím nadstandardní zájem autorky o řešenou problematiku i její aktivní přístup v průběhu zpracování výsledků, tvůrčí činnost během experimentů a samostatnost po celou dobu zpracování závěrečné práce. Na své práci pracovala průběžně, což je také patrné i z její úrovně. Po celou dobu zpracování závěrečné práce byla v pravidelném kontaktu s vedoucím práce a dílčí výsledky průběžně konzultovala.

4. Hodnocení formální stránky.

Závěrečná práce je zpracována s velkou pečlivostí, je čtivá, přehledně a logicky uspořádaná. Formulace jsou jasné a věcné, kapitoly mají logickou návaznost. Autorka používá ve vlastním i převzatém textu správnou odbornou terminologii.

Po formální i jazykové stránce i přes drobné překlepy, které však významně nesnižují úroveň práce, ji považuji za velmi zdařilou a není ji co vytknout.

5. Jiné poznatky, kritické připomínky.

Závěrečná práce je zpracována na vysoké úrovni. Grafické přílohy vhodně doplňují textovou část. Autorka prokázala, že se v dané problematice výborně zorientovala, o čemž vypovídá i velmi dobrá prezentace a vyhodnocení získaných výsledků.

Neshledala jsem žádné zásadní nedostatky, naopak velmi kladně hodnotím praktickou část závěrečné práce.

6. Jaký je způsob využití práce?

Domnívám se, že výsledky práce jsou přínosné a využitelné pro praxi. Získané výsledky jsou publikovatelné, a to již s ohledem, že biosorbenty byly testovány na reálné odpadní vodě s obsahem Cr(VI). Většina publikovaných vědeckých prací je zpravidla uváděná pouze pro modelové roztoky s obsahem Cr(VI).

7. *Vyjádření se k protokolu o vyhodnocení podobnosti dokumentů.*
Předložená závěrečná práce je originální odpovídá tomu i 0% shoda.
8. *Celkové hodnocení závěrečné práce.*
Závěrečnou práci DOPORUČUJI k obhajobě.

Celkové hodnocení: výborně