

POSUDEK OPONENTA
na diplomovou práci Romana Jedličky
„Analýza dostupnosti vybraných typů zařízení v Ostravě“

Obecné údaje:

Předložená práce má 130 stran, obsahuje 91 mapových příloh a je členěna do 11 kapitol. Práce obsahuje standardní rešeršní část a dále potom kapitoly věnované provedeným analýzám zaměřeným na dopravní dostupnost vybraných zařízení pomocí IAD a MHD.

Struktura práce:

Práce je strukturovaná vhodným způsobem a obsahuje všechny obvyklé kapitoly. Rešeršní část práce pokrývá především problematiku dopravní dostupnosti jednotlivých typů zařízení. Dále je v práci v kapitole 3, 4, 5 a 6 podrobně popsán postup zpracování, použité metody a zdroje dat. Kapitola 7 a 8 obsahuje popis a interpretaci dosažených výsledků analýz dopravní dostupnosti prostřednictvím IAD a VHD. V deváté kapitole je popsáno srovnání těchto typů analýz. V závěru práce student diskutuje dosažené výsledky.

Formální stránka:

Z formálního pohledu hodnotím práci jako dostatečně kvalitní. Práce obsahuje minimum překlepů a pouze několik neobratných formulací. Celkově však tyto drobnosti nijak nesnižují kvalitu práce.

Rešerše, práce s literaturou:

Zpracovaná rešerše je dostatečně podrobná. Autor využil celou řadu českých i zahraničních zdrojů a pokryl všechna témata relevantní pro řešení práce. Část citovaných zdrojů je doplněna vlastním komentářem, text by však mohl být více konzistentní a více propracovaný. Formální stránka rešerše je v pořádku, všechny citované zdroje jsou uvedeny v seznamu literatury.

Cíle práce:

Zadání práce obsahovalo celkem 5 úkolů, ze kterých vyplynuly všechny cíle práce. Student všechny dílčí úkoly splnil a cíle práce tak lze hodnotit jako splněné.

Metody a postup z pracování:

Student použil celou řadu metod pro zpracování a analýzu dat. Zvolené metody byly použity správným způsobem, řada kroků byla ověřována, testována nebo validována s dalšími zdroji (např. ověření proti výsledkům z Google Maps, zahrnutí pěší docházky na zastávku, atd.). Stěžejní částí práce bylo zpracování analýz dopravní dostupnosti prostřednictvím IAD a VHD a následné srovnání dosažených výsledků. Ty byly následně vizualizovány a okomentovány.

Dosažené výsledky a jejich uplatnění:

Autor práce odvedl značný objem práce. V rámci rešerše pronikl dostatečně do studované problematiky a následně zpracoval hodnocení dostupnosti vybraných zařízení pomocí IAD a MHD. Výsledky jsou reprezentovány především pomocí 91 mapových výstupů a jejich slovního popisu. Poměrně inovativní je oproti běžným přístupům k hodnocení dostupnosti využití gridové sítě v návaznosti na adresní body (distribuci obyvatel). Výsledky lze částečně využít v rámci řešení projektu GAČR a dále také pro potřeby dopravního plánování v rámci města Ostravy.

Připomínky k mapovým výstupům:

- Hranice intervalů u map s časovým údajem se překrývají (např. 10-20, 20-30) a nelze tak jednoznačně určit, do kterého z vymezených intervalů hraniční hodnota přísluší. S ohledem na provedené výpočty je však hraniční hodnota málo pravděpodobná a případná nepřesná identifikace konkrétního pixelu v gridové síti tak nebude mít zásadní vliv na interpretaci výsledků.
- S výjimkou přílohy 89 a 90 byly barevné stupnice zvoleny vhodným způsobem. Autor v textu sice odůvodňuje použití bipolární stupnici s přechodovou třetí barvou, avšak to by mělo být patrné i bez studia textové části, aby byla mapa použitelná i jako samostatný výstup. Řešením by bylo například doplnění slovního popisu k přechodové barvě v legendě mapy.

Připomínky k formálnímu zpracování:

- Na straně 25 je chybně uveden zdroj „Ivan, 2017“, který v seznamu literatury chybí. Patrně se jedná o zdroj „Ivan, 2010“.
- Pojmenování některých příloh v seznamu použitých příloh neodpovídá názvům map v přílohách (např. rozdílné označení IAD vs. osobní automobil).
- Název přílohy 34 a 35 je identický, pouze dle seznamu příloh je možné dohledat v čem se tyto mapy odlišují a jaký je jejich správný název.

Závěrečné hodnocení:

Oponovaná diplomová práce byla autorem předložena již v loňském roce a mám tedy možnost porovnání. Oproti původní verzi má nyní práce mnohem lepší strukturu a působí konzistentnějším a propracovanějším dojmem. Rešeršní část je nyní doplněna bohatším komentářem a poskytuje tak dostatečný přehled o řešené problematice. Odstraněna byla naprostá většina formálních nedostatků, doplněny byly také původně chybějící nebo nedostatečné části textu popisující zejména postup zpracování a použitá data a metody práce. Výrazný posun je patrný také u mapových výstupů, u kterých autor odstranil většinu připomínek a nedostatků. Mapy jsou nyní dostatečně přehledné, srozumitelné a splňují všechna základní pravidla tvorby tematických map. Dosažené výsledky jsou komentovány dostatečně podrobným způsobem. S potěšením mohu konstatovat, že student zapracoval prakticky všechny připomínky uvedené v předchozím posudku a práce doznala celou řadu kvalitativních změn.

Práci navrhuji ohodnotit známkou velmi dobře.

V Olomouci dne 4. 5. 2017

RNDr. Jaroslav BURIAN, Ph.D.

Oponent diplomové práce

