

Hodnocení diplomové práce – vedoucí

Autor hodnocení:	doc. Ing. Jiří Horák, Dr.
Vedoucí diplomové práce:	doc. Ing. Jiří Horák, Dr.
Oponenti:	RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.
Téma:	Analýza dostupnosti vybraných typů zařízení v Ostravě
Verze ZP:	2
Student:	Bc. Roman Jedlička

1. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Práce byla zaměřena na hodnocení dopravní dostupnosti vybraných zařízení v Ostravě z rezidenčních lokalit prostřednictvím individuální automobilové a hromadné veřejné dopravy a jejich srovnání. V práci byla řešena dostupnost velkého množství různých zařízení (celkem 14 vhodně vybraných typů), což představuje poměrně unikátní možnost srovnat dostupnost jednotlivých typů zařízení za stejných podmínek analýzy. Navíc některé analýzy byly prováděny pro různé časy, všechny pro IAD a VHD. Připravená rešerše je vyhovující, avšak textu by prospěla lepší organizace a více vysvětlení. V další části je popsán postup zpracování, bohužel některé části nejsou dostatečně či dobře vysvětleny (např. jittering). Naopak je třeba ocenit přípravu a metodické zpracování sběru údajů o časovém režimu cílů. Vysvětlení zdrojů dat by prospěl kvalitnější a přesnější popis. Kapitola „příprava analýzy“ popisuje nezbytné přípravné kroky, vč. tvorby databáze a kontrol. I zde se projevuje nedokonalost popisu až nesrozumitelnost některých pasáží. Jádrem práce jsou kapitoly hodnotící dostupnost IAD a VHD. Autor si vybral několik sledovaných ukazatelů (doba dojezdu k nejbližšímu zařízení, počet zařízení do určité doby dojezdu nebo vzdálenosti), které dobře dokumentují jednotlivé aspekty dostupnosti. Vhodné jsou i další varianty, které autor použil. Finální porovnání výsledků VHD a IAD je doplněno i aplikací metody AAR a benchmarking. Výsledky dokumentuje množství vhodně připravených mapových příloh. Práce splnila základní očekávání, bohužel hlubší interpretace při velkém objemu práce nebyla dosažena. Kladné přijetí práce stále kazí špatná vyjadřovací schopnost autora (řada formulací není logická), nedostatky a chyby v popisu.

2. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Ano, na rozdíl od práce předložené v minulém roce byly zadané úkoly zcela splněny.

3. Jiné poznatky, kritické připomínky.

- Pozor na správné citace, např. Lampart et al. (2013) se vůbec nezabývá uvedenými mírami
- Některé věty nedávají smysl např. s.4, 1.odstavec, 1.věta; s.5, poslední odstavec, 1.věta
- S. 23 – špatné vysvětlení jitteringu
- S. 28 není pravda, že je v ČR pouze 31566 adresních bodů
- S. 29 nejasný popis zdrojů pro cíle mobility, nevysvětleny vztahy mezi tabulkami, nejednotný popis, proč jsou data pojmenována podle institucí
- S. 35 – označení „filtr“ pro výběrové dotazy je zavádějící
- S. 39 chybí výsledek t-testů. Směrodatná odchylka nemůže být záporná.
- S. 42-43 výpočty a úpravy dat nejsou dokumentovány tak, aby někdo mohl postup zopakovat, chybí vysvětlení, chybí zápis SQL
- S. 48 – oblasti s horšími výsledky v P3 než P2 mají naopak lepší dopravní infrastrukturu, protože leží na dobrých komunikacích
- P. 11 nedokumentuje počet vysokých škol, ale fakult

4. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Přístup autora byl odpovědný, na tématu průběžně pracoval a řešil průběžně jednotlivé úkoly. Ani v minulé diplomové práci nebyla z tohoto hlediska žádná námitka. Oceňuji, že i již mimo řádné studium při opravách práce byl pravidelně v kontaktu s vedoucím práce, včas konzultoval jednotlivé kroky řešení a snažil se odstranit všechny problémy a připomínky, na které byl v minulých posudcích upozorněn.

5. Hodnocení formální stránky.

Práce je z formálního hlediska na slabší úrovni. Hlavním problémem je problematické vyjadřování v některých větách či pasážích z hlediska jazykového, které ji činí nesrozumitelnou zejména nepřipustným zkracováním věty a nelogickou skladbou. Počet překlepů je minimální, rovněž mapové

přílohy jsou na slušné úrovni.

6. *Jaký je způsob využití práce?*

Výsledky mohly být využity při řešení grantu GAČR Prostorové simulační modelování dostupnosti. Mapové přílohy budou nabídnuty Magistrátu města Ostrava pro zhodnocení situace v dostupnosti různých zařízení.

7. *Vyjádření se k protokolu o vyhodnocení podobnosti dokumentů*

Podobnost je zcela marginální, často se jedná o převzaté citace.

8. *Celkové hodnocení práce.*

Je třeba vyzdvihnout snahu studenta o kvalitní dokončení, resp. přepracování práce a množství výstupů. Rozsahem práce patří jednoznačně k náročnějším. Na druhou stranu bych očekával vyšší samostatnost při řešení úkolů a kvalitnější popis práce, větší systematičnost a logiku. Kvalitu práce zbytečně snižují chyby a jiné nedostatky v dokumentaci. Jako vedoucí práce jsem váhal mezi hodnocením dobře a velmi dobře, nakonec jsem se vzhledem k objemu provedené práce rozhodl pro velmi dobře.

Celkové hodnocení: velmi dobře