

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno, příjmení a tituly oponenta: Ing. Lucie Baránková Vilamová, Ph.D.
Jméno, příjmení a tituly studenta: Bc. Dalibor Chovanec
Název diplomové práce: Analýza distribučních cest průmyslové společnosti

Východiska práce (0-25 bodů): **20 bodů**

Hodnotilo se především Shodnost práce se zadáním závěrečné práce (ZP); Téma a cíle (náročnost, originalita, vztah k obsahu, mezi sebou, reálnost, naplnění); Teorie (srozumitelnost, struktura, kompilace zdrojů, vztah k tématu); Charakteristika společnosti/trhu (přehlednost, kvantifikace ekonomických veličin); Použité zdroje (množství, struktura, kvalita, aktuálnost, vztah k tématu); Nové poznatky (pokud je ZP přínášejí).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

+ **Téma je zajímavé a aktuální a svým způsobem je obtížné proniknout blíže do zvolené problematiky**
 + **Autor použil pro zpracování velké množství různorodých zdrojů a vhodně s nimi pracuje zejména v teoretické části práce**
 + **Práce vhodně vysvětluje subjekty vyskytující se na trhu s plynem, pochopení jejich fungování je stěžejním východiskem pro zpracování práce.**

- **V práci chybí informace ohledně struktury společnosti, počtu zaměstnanců, vývoj a trend v podobě konkrétních čísel**

Metodika a struktura práce (0-30 bodů): **28 bodů**

Hodnotilo se především Popis metodiky práce (postup, návaznost kroků, hypotézy); Struktura práce (návaznost, proporčnost a kompletnost částí); Metodika shromažďování dat (metody, náročnost, postup, originalita, vhodnost, správnost); Metodika analýzy dat (metody, náročnost, postup, originalita, vhodnost, správnost); Přílohy (množství, rozmanitost, přehlednost, vhodnost, výsledky, schéma, dotazník, ceník); Nové poznatky (pokud je ZP přínášejí).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

+ **Zvolena vhodná metodika práce**
 + **Analýza distribučních cest je podpořena dotazníkovým šetřením**

- **Do příloh bych doporučila vložit více informací získaných z interních zdrojů společnosti**

Praktická část (0-30 bodů): **30 bodů**

Hodnotilo se především Vztah východisek a analýzy (strukturovanost, logická návaznost, vysvětlení návaznosti); Analýza shromážděných dat (sofistikovanost, rozsah analýz, matematický aparát); Návrhy a doporučení (množství, struktura, obhájení návrhů, návaznost na analýzy); Využitelnosti výsledků ZP (reálnost, rozpočet na realizaci, praktičnost, využití v praxi, možnosti publikování); Nové poznatky (pokud je ZP přínášejí).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

+ **Student vhodně analyzuje stávající využití distribučních cest a propojuje to se zjištěními z dotazníkového šetření a z toho vyvozuje návrhy a doporučení**
 + **Návrhy jsou vhodně vysvětleny a formulovány**
 + **Dle mého názoru jsou závěry celé práce přínosné a využitelné pro společnost**

Formální úroveň (0-15 bodů): **12 bodů**

Hodnotilo se především Stylistika (úroveň jazyka, odbornost) a gramatika (chyby); Jednotnost (sjednocení fontů, nadpisů, barevnosti, formátování textů, celků); Forma (kvalita vazby, tisku, překlady); Dodržení norem (směrnice HGF, rozsah ZP, citace zdrojů, zápis vzorců, značení tabulek, obrázků).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

+ **Úroveň jazyka i stylistika je na výborné úrovni**
 + **Grafická stránka práce je pěkná a vhodná**

- **Občas je v textu vynecháno písmenko a vyskytuje se několik gramatických chyb**
Jinak je práce po formální stránce v pořádku.

Otázky k obhajobě:

1) **V práci je uvedeno, že dotazování probíhalo pomocí různých internetových prostředků. Charakterizujte, o jaké prostředky se jednalo a popište přesněji, jak dotazování probíhalo.**

Celkové hodnocení **výborně**

Celkem 90 bodů

Doporučuji k obhajobě

V Ostravě dne 11. 5. 2017

hodnocení: výborně 100-86 b.; velmi dobře 85-66 b.; dobře 65-51 b.