

POSUDEK VEDOUČÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno, příjmení a tituly vedoucího: doc. Ing. Roman Kozel, Ph.D.
Jméno, příjmení a tituly studenta: Bc. Dalibor Chovanec
Název diplomové práce: Analýza distribučních cest průmyslové společnosti

Východiska práce (0-25 bodů):

21 bodů

Hodnotilo se především Shodnost práce se zadáním závěrečné práce (ZP); Téma a cíle (náročnost, originalita, vztah k obsahu, mezi sebou, reálnost, naplnění); Teorie (srozumitelnost, struktura, kompilace zdrojů, vztah k tématu); Charakteristika společnosti/trhu (přehlednost, kvantifikace ekonomických veličin); Použití zdroje (množství, struktura, kvalita, aktuálnost, vztah k tématu); Nové poznatky (pokud je ZP přínášejí).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + pozitivní byla autorova zaujatost pro zpracovávané téma
- + zpracování zajímavého tématu
- + zpracování konkrétního problému firmy
- + práce se zdroji
- poddimenzovaná kapitola Charakteristika společnosti SPP CZ, a.s.

Metodika a struktura práce (0-25 bodů):

23 bodů

Hodnotilo se především Popis metodiky práce (postup, návaznost kroků, hypotézy); Struktura práce (návaznost, proporčnost a kompletnost částí); Metodika shromažďování dat (metody, náročnost, postup, originalita, vhodnost, správnost); Metodika analýzy dat (metody, náročnost, postup, originalita, vhodnost, správnost); Přílohy (množství, rozmanitost, přehlednost, vhodnost, výsledky, schéma, dotazník, ceník); Nové poznatky (pokud je ZP přínášejí).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + provázanost celé práce
- + podrobná metodika analýzy
- + vhodné využití několika výzkumných postupů současně
- + originální přístup
- chybí přílohy

Praktická část (0-25 bodů):

20 bodů

Hodnotilo se především Vztah východisek a analýzy (strukturovanost, logická návaznost, vysvětlení návaznosti); Analýza shromážděných dat (sofistikovanost, rozsah analýz, matematický aparát); Návrhy a doporučení (množství, struktura, obhájení návrhů, návaznost na analýzy); Využitelnosti výsledků ZP (reálnost, rozpočet na realizaci, praktičnost, využití v praxi, možnosti publikování); Nové poznatky (pokud je ZP přínášejí).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + množství analytických výstupů
- + vysvětlující komentář u jednotlivých vypočítaných výsledků
- + doporučení vhodně navazují na provedenou analýzu
- nesrovnalosti ve výpočtech

Formální úroveň (0-15 bodů):

12 bodů

Hodnotilo se především Stylistika (úroveň jazyka, odbornost) a gramatika (chyby); Jednotnost (sjednocení fontů, nadpisů, barevnosti, formátování textů, celků); Forma (kvalita vazby, tisku, překlady); Dodržení norem (směrnice HGF, rozsah ZP, citace zdrojů, zápis vzorců, značení tabulek, obrázků).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + celkově práci hodnotím kladně
- + přehlednost
- autor se nevyvaroval stylistických a formálních chyb

Pracovní disciplína (0-10 bodů):

8 bodů

Hodnotilo se především Nalezení vedoucího ZP a bezchybné odevzdání podkladů zadání ZP do IS do vyhlášeného termínu; Práce na ZP během zimního semestru (konzultace, plnění úkolů); Vyzvednutí zadání ZP do vyhlášeného termínu; Práce na ZP během letního semestru (konzultace, plnění úkolů).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + všechny náležitosti splněny
- + student při zpracování tématu pravidelně konzultoval s vedoucím práce

Vyjádření k podobnosti práce s jinými dokumenty (kontrola na plagiáty):

Celková podobnost práce s jinými dokumenty byla 1 %.
Z každého dokumentu bylo využito vždy méně než 5 % textu.
Práci lze charakterizovat jako samostatně napsanou.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlíte vztahy mezi náklady, výnosy a ztrátou v tabulkách uvedených v analytické kapitole.

Celkové hodnocení velmi dobře

Celkem 84 bodů

Doporučuji k obhajobě

V Ostravě dne 12. 5. 2017

Podpis