

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Autor hodnocení: Mgr. Bohumil Krajc, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Marek Lampart, Ph.D.
Oponenti: Mgr. Bohumil Krajc, Ph.D.
Téma: Celulární automat a CML systémy
Verze ZP: 1
Student: Václav Štula

1. *Splnění požadavků zadání.*

Předložená práce odpovídá tématu zadání i náročností řešení.

2. *Hodnocení formální stránky závěrečné práce.*

Struktura práce je rozumně zvolena jak co do rozsahu, tak rovněž vzhledem k návaznosti jednotlivých partií. Oceňuji, že práce je psána anglicky, i za cenu výskytu řady chyb (např. problematické vyjádření na str. 11, 3.-4. řádek shora, překlep „crutial“, str. 16 ř. zdola, chybějící členy na celé řadě míst). Grafická úprava mi připadá vyhovující, ovšem autor si na některých místech mohl dát více záležet, např. při zpracování schématu na str. 20 nahoře. Myslím, že student mohl věnovat podstatně více prostoru prezentaci vlastního řešení.

3. *Hodnocení výsledků závěrečné práce.*

Shrnutí mé hlavní výtky k první části práce lze formulovat sloganem „Méně někdy znamená více.“. Na straně 14 student například mohl věnovat více prostoru výkladu pravidel Conwayovy „Hry života“. Na téže straně bych raději podrobněji pojednal o náhledech jednoho autora na danou problematiku, než citoval stručná vyjádření řady autorů v obtížně srozumitelné podobě. Odstavec 3.3 obsahuje natolik stručný a nepřesný popis problematiky, že je téměř nepochopitelný. To je velká škoda, protože jde o část, která představuje originální autorský přínos následně realizovaný zejména v části 3.4. Na práci mne také znervózňovalo, že použité symbolika a pojmy byly často vysvětleny až poté, co byly poprvé použity. Grafický výstup výsledků je netradičně zpracován a je prakticky použitelný pouze při jednostranném tisku. Ocenil bych přiložení souboru s příslušnou animací.

4. *Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.*

V první části je uveden přehled poznatků z dané problematiky a jde o výrazně kompilační část. Nový je vytvořený software aplikovaný na speciální zobrazení postupně zavedené v odstavcích 3.2, 3.3. Práce se zabývá moderní tematikou. Volba programovacího jazyka Java umožňuje multiplatformní běh programu.

5. *Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.*

Výběr studijních pramenů je v pořádku, převzaté výsledky jsou odlišeny od vlastních úvah.

6. *Otázky k obhajobě.*

1. Jaký smysl má symbol $\Delta(I_{mi})$ v části (1) Propozice 1 na str. 23 ?
2. Objasněte podrobně souvislost sekcí 3.2 a 3.3.

7. *Souhrnné hodnocení.*

Téma práce má slušný potenciál, který ovšem zdaleka nebyl plně využit.

V případě, že budou náležitě zodpovězeny obě otázky k obhajobě, navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Celkové hodnocení: velmi dobře