

Hodnocení diplomové práce – oponent

Autor hodnocení:	Ing. Pavol Partila, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce:	prof. Ing. Miroslav Vozňák, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Pavol Partila, Ph.D.
Téma:	Vysoce dostupný SIP server s rychlým failover mechanismem
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Daniel Mašík

1. Splnění požadavků zadání.

Náročnosť riešenia ktoré zvolil študent dosahuje úrovne kandidáta na inžiniersky diplom. Obsah práce zodpovedá zadaniu.

2. Hodnocení formální stránky závěrečné práce.

Logická štruktúra kapitol vhodne rozdeľuje prácu na teoretickú časť a vlastnú tvorbu študenta. V druhej kapitole študent mohol lepšie odlíšiť virtualizačné platformy od systémov replikácie dát. Táto kapitola obsahuje popis aj takých nástrojov, ktoré študent nevyužil a preto ich stačilo spomenúť respektíve citovať.

Výkresová dokumentácia je v dostatočnom rozlíšení a kvalite. Až na malé výnimky je text v obrázkoch v dostatočnej veľkosti.

Po formálnej stránke je teda práca v dostatočnej kvalite. Výnimku z tohto pohľadu tvorí jazyková stránka. Niektoré pojmy sú v rôznych prípadoch použité v odlišnej forme a slovosled niekoľkých viet poukazuje na nedostatočnú kontrolu finálneho textu alebo na dokončenie práce v časovej tiesni.

3. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Z pohľadu zhodnotenia výsledkov, práca obsahuje tieto nedostatky:

1.Študent v siedmej kapitole deklaruje a popisuje implementáciu troch platform: DRBD, Docker a Proxmox. Bohužiaľ v časti zhodnotenia výsledkov na strane 57 konštatuje citujem:

„Poslední řešení založené na živé migraci a systému Proxmox se bohužel nepovedlo z technických důvodů uskutečnit.“

Toto je problém konfiguračného charakteru a študent mal buď za a.) uskutočniť hlbšiu analýzu problému, prípadne jeho vyriešenie; alebo za b.) v práci nespomínať nasadenie tretej platformy.

2.Na strane číslo 61 študent píše:

„Z přiložených histogramů, které znázorňují počet úspěšných iterací, lze vysledovat, že hodnoty nejsou normálně rozdělené. Proto není možná další statistická analýza.“

V tejto časti práce chýba celkové zhodnotenie grafov, hodnôt a poznatkov a toto tvrdenie považujem za veľmi odvážne.

Napriek týmto nedostatkom je možné konštatovať že študent vykonal veľké množstvo práce a dosiahnuté výsledky prinášajú porovnanie efektivity dvoch implementácií. Práca disponuje návrhom merania efektivity spomínaných nástrojov pomocou SIPp. Toto považujem za hlavný prínos práce.

4. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Z hľadiska prínosu nových poznatkov, práca rozširuje publikované výsledky o metodiky testovania skutočných a konkrétnych virtualizačných a replikačných nástrojov. Hlavný prínos študenta v prezentovanej tematike predstavuje návrh metodiky na meranie efektivity pomocou SIPp.

5. *Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.*

Práce obsahuje dostatočné množstvo študijných materiálov. Tieto zdroje sú vhodne zvolené a dostatočne odlišené od vlastných úvah.

6. *Otázky k obhajobě.*

Popíšte metódu hodnotenia kvality reči PESQ.

7. *Souhrnné hodnocení.*

Napriek spomínaným nedostatkom študent splnil zadanie diplomovej práce, preto súhlasím s jej obhajobou.

Celkové hodnocení: dobře

Ostrava, 18.05.2018

Ing. Pavol Partila, Ph.D.
.....