

**Katedra:**                      **Architektury 226**                      **akademický rok**                      **2017/2018**

**Jméno oponenta:**            **Ing. arch. Antonín Kobližka**

---

## **HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Téma diplomové práce:**                      **Janáčkův dvůr v Hukvaldech**

**Jméno a příjmení diplomanta (-ky):**            **Bc. Jana Eliášová**

---

Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:

**1.      Odpovídá diplomová práce uvedenému zadání v plném rozsahu?**

Ano

**2.      Jak hodnotíte předloženou diplomovou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?**

Struktura i návaznost jednotlivých částí práce je velmi dobrá.

**3.      Základní zhodnocení diplomové práce:**

Diplomová práce si klade za cíl navrhnout nové funkční využití původního hospodářského dvora a nové vazby na okolí.

Kladně hodnotím přístup studentky k diplomové práci, je zpracována jasně a přehledně. Kladně hodnotím rovněž práci s literaturou, získávání podkladů a zjišťování souvislostí. Z práce je patrné, že této problematice věnovala diplomantka značné úsilí a má na řešení problému jasný názor. Ten je znát především na přehledné koncepci návrhu a zřetelném prostorovém uspořádání vycházejícím z jasně doplněného stávajícího stavu.

Celkovému návrhu chybí bližší urbanistický rozbor, jenž je patrně součástí předcházející práce z předmětu Ateliérová tvorba III zmíněné v textové části. Popis okolí se tak omezuje na několik nejvýznamnějších objektů. Ale řada dalších, pro

samotný návrh důležitých, zůstává nezmněna, např. obecní úřad, samoobsluha, řada dalších kaváren a restaurací, a především na místní poměry velký hotel nacházející se přímo naproti řešeného dvora. Rovněž nejsou zmíněny majetkoprávní vztahy, kdy je téměř celý areál v majetku obce. V tomto kontextu se tedy nabízí otázka zdůvodnění vybraného funkčního využití, především ubytovacích kapacit.

V práci chybí bližší představa fungování nového velkorysého prostranství – samotného dvora. V návrhu je zřejmá jasná snaha autorky navázat na historický stav tvořený volnou plochou a studnou. Otázkou ale je, zda je tento návrh poplatný dnešní době a novému funkčnímu využití budov.

Na budově ovčína je rovněž jasně patrná snaha diplomantky doplnit dvůr objektem odkazujícím na původní funkční využití budov ve dvorech. Myšlenka bohužel není dále rozvedena a zůstává otázkou, zda by mohl ovčín fungovat např. i jako „atrakce“ v duchu agroturistiky, s navazující výrobou a prodejem speciálních ovčích produktů apod.

Vstupní brána, kašna ale i řada dalších navržených prvků by zasluhovaly detailnějšího rozpracování nebo alespoň názornějšího zobrazení.

V práci není podrobněji popsáno fungování koncertní haly, proto se navržené zázemí, resp. šatny pro hudebníky jeví nedostatečné.

#### **4. Jiné poznatky, kritické připomínky:**

V diplomové práci jsou veškeré obrázky použity bez uvedení zdroje. Rovněž chybí jakékoliv uvedení citace. Nelze tedy rozlišit vlastní text diplomantky a text převzatý.

#### **5. Uveďte, zda a v kterých částech přináší diplomová práce nové poznatky?**

Přináší zajímavý pohled na řešení jádrového území obce.

#### **6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?**

Výběr studijních pramenů i jejich využití je velice dobré.

#### **7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):**

Formální stránka diplomové práce je až na výše uvedené nedostatečné uvedení zdrojů na standardní úrovni.

**8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?**

Diplomovou práci lze chápat jako prověření způsobu řešení jádrového území menší obce, lze ji využít jako podklad k rozhodování o budoucím využití a způsobu zástavby řešené lokality.

**9. Práci hodnotím:**

zde uveďte hodnocení diplomové práce (**výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující**)

**VELMI DOBŘE**

Ve Frýdku-Místku Dne 25. 5. 2018

Podpis oponenta