



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

obhajoba této diplomové práce se koná dne 1. 6. 2018

Téma diplomové práce: **JANÁČKŮV DVŮR V HUKVALDECH**

Jméno a příjmení diplomanta: **BC. JANA ELIÁŠOVÁ**

1. Odpovídá diplomová práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Práce je rozsahem vůči zadání i běžným zvyklostem nadstandardně kultivovaná a tak i vybavená, diplomantka prokazuje široký záběr svého zájmu i svých schopností.

2. Jak hodnotíte předloženou diplomovou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Práce je dobře strukturovaná; v jejím pojetí je jasné vysvětlení naprosto ideji práce přiměřené různorodosti – funkční, logické a inspirativní zaměření na úplnost řešeného celku i jednotlivých částí včetně jejich střídání, ale velmi kultivovaného architektonického, také z hlediska úplnosti nadstandardně vybaveného pojetí. Diplomantka řeší více než standardně vazbu na širší krajinu s poznatky dnes výjimečně registrovanými; např. používá vazby urbanizovaného detailu dvora na okolí přes ha-ha příkop, různé styly oplocení atd.; to je výsledkem poznatků studia zahradních architektů již z 18. století; v letech 1964-1984 znovu objevených a určených zejména v anglickém Sussexu k ochraně zahradního areálu užívaného lidmi před skotem.

3. Základní zhodnocení diplomové práce:

Diplomová práce se zabývá v soustředěném záběru jak rekonstrukcí, tak novotvarem ve stávající degradované podobě statku, který je jak technicky tak architektonicky ve zcela dezolátním stavu. Diplomantka postupuje stavební postatu podrobné ideové a funkční analýze, což je náročné navíc bez podrobnějšího stavebně historického průzkumu, a navrhuje, co lze učinit s téměř nevyužitelnými původními objekty pro kultivaci kulturního i krajinného rekreačního prostředí. Promlouvá tak do dnes naprosto neuznaného potenciálu Hukvald jako nijak nezdůrazněného rodiště světově uznávaného Leoše Janáčka. V navrhované rekonstrukci diplomantka prokazuje vedle svého profesního zaujetí pro střízlivou, ale neobyčejně kultivovanou formu vzácně zabývání se dvorem téměř jako památkou; a to byť se nejedná o jinak často v takových případech nově marketingově očekávanou bombastickou konverzi typu „cool“ architektury proměn a novotvarů ani o památkově modelový přístup. I tak v každém případě diplomantka prokazuje svou způsobilost obhájit svůj poetický názor variantním hledáním využití stávajících podkladů se smyslem pro logiku dispozic, pro vhodné oživení původně jen hospodářských neobytných prostor dvora. Také nový objekt, v případě areálu s koncertním sálem (naprosto nearchetypálně), má podobně jako vše zpracováno náležitě podrobně včetně náznaků kvality akustiky fyzikální i prostorové. Se skromně minimalistickou, ale jednoznačně

architektonickou ambicí a s mimořádným smyslem pro jemné a soudobé detaily a tomu s odpovídajícími dobře vybavenými (až na úrovni podrobnější autorizované předstudie) se diplomantka prezentuje téměř profesionálními výkresy.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:

K práci z hlediska jejího vedení nejsou žádné kritické připomínky; snad jen k jisté jednotvárnosti dispozičního rozvrhu ubytovacího objektu. K tvaru minimalistických forem nelze kriticky nic hodnotit než naopak - přijít s pozitivní kritikou minimalismu odpovídajícímu klasickým odkazům urbanistických stop, kdy nejvýše obstojí zřejmě novotvar koncertního sálu ve své maximálně jednoduché podobě včetně materiálového působení (šindele a omítka) oproti s určitou, ale adekvátní suchostí pojatým půdorysům dvora.

5. Zda, a v kterých částech přináší diplomová práce nové poznatky?

Diplomová práce přináší ten zásadní poznatek, že při zaujetí a vystudované profesní erudici lze takto vytvořit architektonicky vybavený elaborát jako vzorový pro měřítko kvality zpracování pro diplomní práci, tak k tomu adekvátní významu zviditelnění významu Hukvald v téměř reálném, však vůbec ne přizemním formátu.

6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?

Využité prameny vzhledem k jejich charakteru jsou v diplomní práci vzorově zúročeny. Snad by je mohla diplomantka přece jen ještě doplnit o podrobnější dendrologický průzkum a také o další prameny z archivů krajinářské architektury a zahradního umění.

7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):

Po formální stránce je diplomová práce bez připomínek, naopak ruční skici a podobné, dnes někdy téměř zapomenuté projevy erudice architekta, stojí za vyzdvižení vysoko nad průměr.

8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?

Její výsledky by mohly být podnětem k zamyšlení se nad uměleckým „zkrocením“ divoké hukvaldské krajiny pro větší život – třeba janáčkovským způsobem; a navíc se smyslem či iniciativou pro investici v podobě téměř neměnného zde představeného střizlivě reálného, typu konverze areálu rozhodně usilujícího o zviditelnění s vysokou architektonickou ambicí. Podobně jako v Raidingu, rodišti Franze Liszta, vesnici čítající 900 obyvatel, ležící také zcela mimo centrum v rakouském Burgenlandsku, jde o nadregionální kulturní hodnotu. Za pomoci minimálních architektonických prostředků i tam bylo dosaženo maximálního prostorového účinku. Autorka se podobně profesionálně čistě vydala cestou jednoduchých tvarů zbavených výrazného členění. Práce evokuje zde přílehlavé citace, o kterých se dnes příliš nemluví, jako např. výroky filosofa Petra Rezka:

"Ve všem velkém umění je zkroceno divoké zvíře. Původní život = divoký život. Divokost, divočina jsou zárukou velkého umění a původního života." (Ludwig Wittgenstein, Vermische Bemerkungen, Werke Bd. 8. str. 502, 503. Smíšená zkoumání, Praha).

9. Práci hodnotím:

Výborně **s poukazem k úvaze o dalším ocenění**

V Brně dne 28.5.2018



.....
vedoucí diplomové práce