

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno, příjmení a tituly oponenta: Ing. Oldřich Vlach, Ph.D.
 Jméno, příjmení a tituly studenta: Bc. Petra Bumbalová
 Název diplomové práce: Hodnocení efektivity investice ve vybraném průmyslovém podniku

Východiska práce (0-25 bodů): **18 bodů**

Hodnotilo se především Shodnost práce se zadáním závěrečné práce (ZP); Téma a cíle (náročnost, originalita, vztah k obsahu, mezi sebou, reálnost, naplnění); Teorie (srozumitelnost, struktura, kompilace zdrojů, vztah k tématu); Charakteristika společnosti/trhu (přehlednost, kvantifikace ekonomických veličin); Použité zdroje (množství, struktura, kvalita, aktuálnost, vztah k tématu); Nové poznatky (pokud je ZP přináší).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + Téma práce je vhodné, odpovídá zaměření studijního oboru.
- + Použitá teoretická východiska jsou zpracována, jako i u řady jiných prací, kompilací z několika zdrojů literatury.
- + Počet zdrojů je pro zadané téma dostatečný.
- Nové poznatky práce nepřinesla.

Shoda práce se zadáním (0-5 bodů): **5 bodů**

Hodnotilo se především Shodnost práce se zadáním ZP, splnění všech zadaných úkolů.

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + Osnova práce je shodná se Zadáním.

Metodika a struktura práce (0-25 bodů): **21 bodů**

Hodnotilo se především Popis metodiky práce (postup, návaznost kroků, hypotézy); Struktura práce (návaznost, proporčnost a kompletnost částí); Metodika shromažďování dat (metody, náročnost, postup, originalita, vhodnost, správnost); Metodika analýzy dat (metody, náročnost, postup, originalita, vhodnost, správnost); Přílohy (množství, rozmanitost, přehlednost, vhodnost, výsledky, schéma, dotazník, ceník); Nové poznatky (pokud je ZP přináší).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + Metodika práce odpovídá zadanému tématu.
- + Teoretická východiska, kapitola 3, je zpracována v dostatečné podrobnosti.
- + Studentka provedla hodnocení, kromě reálné varianty také pro variantu pesimistickou i optimistickou.
- V teoretické části je popsán výpočet průměrných kapitálových nákladů, v praktické části však absentuje.
- Nové poznatky práce nepřinesla.

Praktická část (0-30 bodů): **26 bodů**

Hodnotilo se především Vztah východisek a analýzy (strukturovanost, logická návaznost, vysvětlení návaznosti); Analýza shromážděných dat (sofistikovanost, rozsah analýz, matematický aparát); Návrhy a doporučení (množství, struktura, obhájení návrhů, návaznost na analýzy); Využitelnosti výsledků ZP (reálnost, rozpočet na realizaci, praktičnost, využití v praxi, možnosti publikování); Nové poznatky (pokud je ZP přináší).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + Z údajů poskytnutých společností studentka použitím známých metod vypočetla a následně slovně zhodnotila potřebné ukazatele používané k hodnocení investic.
- Výpočty v tabulkovém procesoru nejsou součástí práce, kontroloval jsem až po jejich vyžádání, byly v pořádku.
- Nové poznatky práce nepřinesla.

Formální úroveň (0-15 bodů): **13 bodů**

Hodnotilo se především Stylistika (úroveň jazyka, odbornost) a gramatika (chyby); Jednotnost (sjednocení fontů, nadpisů, barevnosti, formátování textů, celků); Forma (kvalita vazby, tisku, překlady); Dodržení norem (směrnice HGF, rozsah ZP, citace zdrojů, zápis vzorců, značení tabulek, obrázků).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + V práci prakticky nejsou překlady. Čeština v pořádku.
- Některá slovní hodnocení měla být provedena odborněji.

Otázky k obhajobě, příp. jiné poznatky a kritické připomínky:

Nezarazila vás neuvěřitelně krátká doba (vyjma pesimistické varianty) doby splacení investice, výrazně méně než jeden rok?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě

Celkové hodnocení velmi dobře

V Ostravě dne 9. 5. 2018

Celkem 83 bodů

Podpis

hodnocení: výborně 100-86 b.; velmi dobře 85-66 b.; dobře 65-51 b.