

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno, příjmení a tituly oponenta: Ing. Radim Gula
 Jméno, příjmení a tituly studenta: Bc. Marek Švábík
 Název diplomové práce: Finanční analýza vybraného průmyslového podniku

Základní zhodnocení, východiska práce (0-25 bodů):

22 bodů

Hodnotilo se především Téma a cíle závěrečné práce - ZP (náročnost, originalita, vztah k obsahu, mezi sebou, reálnost, naplnění); Teorie (srozumitelnost, struktura, kompilace zdrojů, vztah k tématu); Charakteristika společnosti/trhu (přehlednost, kvantifikace ekonomických veličin); Použité zdroje (množství, struktura, kvalita, aktuálnost, vztah k tématu); Nové poznatky (pokud je ZP přináší).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

Práci hodnotím jako zdařilou. Autor velmi podrobně rozebírá jednotlivé ukazatele hospodaření společnosti a na jejich základě vytváří kompletní finanční analýzu. Zjištěné výsledky prezentuje přehlednou formou. Zvolená metodika pro daný cíl je vhodná. Autor ve své práci využívá aktuální studijní materiály, které jsou řádně ocitovány a uvedeny v seznamu literatury. Drobné nedostatky spatřuji ve formální úpravě textu (občas změněný slovosled, překlepy apod.). Tyto nedostatky, ale nezhoršují obsahovou náplň diplomové práce.

Shoda práce se zadáním (0-5 bodů):

5 bodů

Hodnotilo se především Shodnost práce se zadáním ZP, splnění všech zadaných úkolů.

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + práce plně odpovídá zadání
- + zadané úkoly byly splněny

Metodika a struktura práce (0-25 bodů):

25 bodů

Hodnotilo se především Popis metodiky práce (postup, návaznost kroků, hypotézy); Struktura práce (návaznost, proporčnost a kompletnost částí); Metodika shromažďování dat (metody, náročnost, postup, originalita, vhodnost, správnost); Metodika analýzy dat (metody, náročnost, postup, originalita, vhodnost, správnost); Přílohy (množství, rozmanitost, přehlednost, vhodnost, výsledky, schéma, dotazník, ceník); Nové poznatky (pokud je ZP přináší).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + zvolená metodika je pro daný cíl vhodná
- + dostatek příloh
- + studijní materiály, ze kterých autor čerpal, jsou řádně ocitovány a uvedeny v seznamu literatury

Praktická část (0-30 bodů):

25 bodů

Hodnotilo se především Vztah východisek a analýzy (strukturovanost, logická návaznost, vysvětlení návaznosti); Analýza shromážděných dat (sofistikovanost, rozsah analýz, matematický aparát); Návrhy a doporučení (množství, struktura, obhájení návrhů, návaznost na analýzy); Využitelnosti výsledků ZP (reálnost, rozpočet na realizaci, praktičnost, využití v praxi, možnosti publikování); Nové poznatky (pokud je ZP přináší).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + výsledky jsou ověřitelné
- + teoretická část s praktickou na sebe logicky navazují
- + výsledky diplomové práce jsou využitelné analyzovanou společností

Formální úroveň (0-15 bodů):

12 bodů

Hodnotilo se především Stylistika (úroveň jazyka, odbornost) a gramatika (chyby); Jednotnost (sjednocení fontů, nadpisů, barevnosti, formátování textů, celičků); Forma (kvalita vazby, tisku, překlepy); Dodržení norem (směrnice HGF, rozsah ZP, citace zdrojů, zápis vzorců, značení tabulek, obrázků).

Zdůvodnění hodnocení (uvedení pozitiv, věcné a kritické připomínky):

- + kvalita tisku a vazby v pořádku
- + sjednocení fontů, nadpisů, barevnosti, formátování textů bez připomínek
- + značení tabulek, obrázků, zápis vzorců apod. V pořádku
- drobné nedostatky ve stylistice (slovosled, opakující fráze, překlepy)

1. Jaká je konkurence v daném odvětví v Moravskoslezském kraji?
2. Co je ve skutečnosti příplatek mimo základní kapitál ve společnosti s ručením omezeným, a jaké dopady na finanční situaci zkoumané společnosti mělo rozhodnutí společníka, převést závazek vůči společníkovi na příplatek ke kapitálu?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení výborně

Celkem XX bodů

V Ostravě dne 16 . 5. 2018

Podpis

