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1 Úvod

Každý obchod nese riziko. I při poskytování finančních prostředků se může stát, že dlužník nedostojí svým závazkům, ať už vědomě či z jiných důvodů. Věřitel by měl při každém poskytnutí peněžních nebo jiných prostředků brát na zřetel, že jej ohrožuje celá řada rizik (např. inflační riziko, při kterém dochází ke snížení reálné hodnoty poskytnutých aktiv, měnové riziko při kolísání měn nebo nízká diverzifikace rizika při poskytování prostředků jen určitému druhu subjektů a hlavně riziko, že jeho pohledávka nebude dlužníkem uspokojena).

Věřitel má však k dispozici nástroj, pomocí něhož může dojít k zamezení ztrát vlivem nesplácení poskytnutých peněžních nebo jiných prostředků. Zejména je oprávněn zabezpečit svou pohledávku pomocí některého ze zajišťovacích instrumentů (nebo jejich kombinaci). Díky použití těchto instrumentů může věřitel uspokojit svou pohledávku i v případě, že dlužník svůj dluh např. odmítá splatit či je sám insolventní.

Zajišťovací instrumenty můžeme dělit na osobní a věcné. Příkladem osobního zajištění je souhlas ručitele, že dluh za dlužníka zaplatí. Rovněž do této skupiny patří např. bankovní záruka. Mezi věcné zajištění lze např. zařadit zástavní právo k nemovitostem, zástavní právo k cenným papírům apod. Pohledávka je v tomto případě uspokojena výtěžkem z prodeje zastavené věci.

Cílem této diplomové práce je porovnat jednotlivé druhy zajišťovacích prostředků a zhodnotit, zda tyto jednotlivé způsoby zajištění splňují svůj účel v praxi. Rovněž bude posouzeno, který zajišťovací instrument lze považovat za „nejlepší“ z pozice věřitele a naopak, který neposkytuje věřiteli dostatečnou jistotu.

Diplomová práce se skládá mimo úvodu a závěru ze tří samostatných kapitol, které jsou dále tématicky členěny.

Práce začíná úvodom, za kterým následuje kapitola vysvětlující základní pojmy související s popisovanou problematikou zajištění závazků. V této kapitole je použita deskriptivní metoda, pomocí níž jsou popsány jednotlivé druhy závazků, které jsou členěny podle toho, zda je lze najít v obchodním či občanském zákoníku. Jednotlivé druhy zajišťovacích prostředků, jako je např. zástavní právo, ručení, smluvní pokuta či bankovní záruka, jsou rovněž doplněny judikaturou soudů, která ilustruje využití těchto instrumentů v praxi.
Rovněž jsou zde stručně uvedeny tzv. nespecifické prostředky zajištění, kterými může být vinkulace pojistného plnění, záloha nebo smlouva o otevření dokumentárního akreditivu.

Ve třetí kapitole je metodou analýzy rozebráno využití jednotlivých zajišťovacích prostředků v bankovní praxi. V této části práce je jako příklad popsán způsob zajištění bankovních úvěrů, které v současné době poskytuje Komerční banka, a.s. svým klientům, kterými jsou fyzické i právnické osoby. V kapitole je rovněž nastíněna interní úprava banky při poskytování úvěrů a způsoby hodnocení rizikovosti klienta.

Čtvrtá kapitola je věnována průzkumu povědomí o zajišťovacích prostředcích. Průzkum byl realizován mezi spotřebiteli a zaměstnanci Komerční banky, a.s. formou dotazníku. Je zde použita empirická metoda, za kterou následuje analýza výsledků dotazníku.

Materiály, které byly potřebné k vypracování této diplomové práce lze vyhledat v Moravskoslezské vědecké knihovně, která sídlí v Ostravě, a na veřejných internetových serverech. Judikatura byla čerpána z programu ASPI.
2 Teoretické vymezení zajišťovacích prostředků


2.1 Vymezení pojmů

Závazkem (neboli obligací, z lat. obligatio) se rozumí právo jednoho subjektu požadovat po druhém subjektu určité plnění. Subjektem, který má právo požadovat toto plnění, je tzv. věřitel (neboli kreditor). Na druhé straně tohoto závazkového vztahu je dlužník (neboli debitor), který má povinnost něco dát, konat, něčeho se zdržet nebo něco strpět. Věřitel je tedy oprávněným subjektem a má vůči druhé straně pohledávku, dlužník je oproti tomuto povinnou stranou, který má vůči věřiteli nějakou povinnost, dluh.¹

Realizaci subjektivních práv a povinností, které plynou ze závazkových vztahů, zajišťuje několik záruk. Základní zárukou je samotná existence práva, dále přesné vymezení práv a povinností jednotlivých stran a vymezení odpovědnosti v případě, že jedna ze stran neplní svoji povinnost řádně či včas. V neposlední řadě pak záruku představuje možnost poškozené strany domáhat se svých práv prostřednictvím donucení, ve většině případů je to prostřednictvím soudů.²

Vedle obecných způsobů zajištění závazků existují i skupiny zvláštních (specifických) prostředků. Jejich základní funkcí je posilovat právní postavení věřitele, tedy zajištít, aby mu bylo vráceno plnění, které poskytl dlužníkovi.³ Vedle hlavního závazkového vztahu tak může, ale nemusí, vzniknout vedlejší (akcesorický) právní vztah.⁴ Rozhodnutí o sjednání tohoto dalšího vztahu závisí obvykle na vůli a uvážení věřitele, který se rovněž může rozhodnout uzavřít více vedlejších právnických vztahů.

² Tamtéž, s. 116-117.
³ Tamtéž, s. 20.
⁴ Tamtéž, s. 120.
Vedlejší závazkový vztah zpravidla zaniká zánikem hlavního závazkového vztahu (např. při splacení spotřebitelského úvěru zaniká ručení třetí osoby). Naopak při zániku vedlejšího závazkového vztahu hlavní závazkový vztah nezaniká (např. při úmrti ručitele nezaniká úvěr, který tato osoba zajišťovala). O možnosti zániku hlavního závazkového vztahu v důsledku zániku akcesorického vztahu by šlo uvažovat v případě, že ručitel uhradí pohledávku za dlužníka. Práva ručitele, jakožto nového věřitele, jsou v tomto případě řádně zajištěna formou zákonné cese.

Zajišťovací prostředky mají funkci zajišťující (jedná se tedy spíše o preventivní funkci, která zabezpečuje, aby dlužník splnil řádně a včas svůj závazek), dále funkci uhrazovací (v případě, že dluh nebude věřitelem včas a řádně splněn, se lze uspokojit ze zajišťovacího prostředku, např. ze zástavy u zástavního práva či ze mzdy u dohody o srážkách ze mzdy) a sankční funkci (tuto funkci má například smluvní pokuta, jejíž zaplacení je trestem pro dlužníka, že nesplnil svůj závazek).⁵

Zajištění vzniká nejčastěji na základě smlouvy, tedy dohodou dvou nebo více smluvních stran, případně jen jednostranným úkonem dlužníka (např. tím, že uznává dluh), či ze zákona (zákonné zástavní právo).⁶

2.2 Právní úprava zajišťovacích prostředků

Závazkové vztahy jsou upraveny především v občanském zákoníku, pro obchodní závazkové vztahy pak platí některá specifika uvedena i v obchodním zákoníku. Existují 4 typy skupin, které charakterizují vztahy mezi těmito dvěma zákoníky:

- zajišťovací instituty jsou upraveny pouze v občanském zákoníku, použijí se však i v obchodně právních vztazích (zástavní právo, zadržovací právo, dohoda o srážkách ze mzdy a jiných příjmů, zajištění závazků převodem práva, zajištění postoupením pohledávky a jistota),
- zajišťovací instituty jsou upraveny v občanském zákoníku, v obchodním zákoníku jsou navíc doplněny či pozměněny (smluvní pokuta),
- některé zajišťovací instituty jsou sice upraveny v občanském zákoníku, avšak pro užití v obchodně právních vztazích se tento nepoužije - platí pouze

⁶ Tamtéž.
úprava těchto institutů v obchodním zákoníku (ručení, uznání závazku místo uznání dluhu, které je upraveno občanským zákoníkem),

- zajišťovací instituty jsou upraveny pouze v obchodním zákoníku (bankovní záruka).


2.3 Způsoby zajištění závazků upravené v obchodním zákoníku

Obchodním zákoníkem se řídí podnikatelé, pokud je při vzniku závazkového vztahu patrné, že se tento týká jejich podnikatelské činnosti (tzv. relativní vztahy). Obchodním zákoníkem se řídí také některé závazkové vztahy bez ohledu na to, zda tyto vznikly při podnikatelské či jiné činnosti. Jde o tzv. absolutní závazkové vztahy. Jako příklad lze uvést finanční zajištění závazku (§ 303-312) a uznání závazku (§ 323).


---

2.3.1 Smluvní pokuta

Smluvní pokuta je upravena jak v obchodním, tak i v občanském zákoníku, který je obecným předpisem.

V § 300 obchodního zákoníku je uvedeno, že okolnosti, které vylučují odpovědnost, nemají na zaplacení dohodnuté smluvní pokuty vliv. Tyto okolnosti vyjmenovává § 374 téhož zákona. Jako příklad lze uvést překážku, která nastala nezávisle na vůli dlužníka a brání mu ve splnění povinnosti, což nemá vliv na zaplacení smluvní pokuty, čímž se obchodní zákoník pro oblast obchodních závazkových vztahů podstatně odchyluje od ustanovení občanského zákoníku, kde toto možné je.

V případě odstoupení od smlouvy se tento úkon nedotýká nároku na zaplacení sjednané smluvní pokuty (§ 302 obchodního zákoníku). Zákonodářce rovněž ustanovením v § 301 tohoto předpisu umožňuje soudu snížit nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu. Tuto lze na základě soudního rozhodnutí snížit až do výše škody, která vznikla do doby soudního rozhodnutí vlivem porušení smluvní povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta.

Podrobný způsob snížení nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, tedy tzv. moderační právo soudu, již judikatura řešila. Nejvyšší soud dovodil, že celý proces moderace se skládá ze tří postupných fází. Ve vrchní fázi soud v rámci volné úvahy posuzuje, zda byla nepřiměřeně vysoká smluvní pokuta sjednána. Tato fáze je zcela v režii soudu, který přihlídí k jednotlivým okolnostem případu. Pokud soud dospěje k závěru, že smluvní pokuta je nepřiměřeně vysoká, nastupuje druhá fáze, ve které se soud rozhoduje, zda využije moderačního práva a smluvní pokutu sníží, či nikoliv. Pokud tohoto práva využije, je ve třetí fázi rozhodováno, o kolik se smluvní pokuta sníží. Soud teprve v této fázi musí obligatorně přihlédnout k hodnotě a významu vztahované povinnosti. To, o kolik soud smluvní pokutu sníží, však není neomezené. Smluvní pokuta může být snížena maximálně do výše škody, která věřitel vznikla. Nejvyšší soud v tomto rozsudku rovněž upozorňuje, že je třeba odlišně posuzovat smluvní pokutu stanovenou pevnou částkou a smluvní pokutu, která je sjednána formou určité sazby za stanovenou časovou jednotku, po kterou

---

je dlužník v prodlení. V druhém případě by totiž byl dlužník zvýhodněn tím více, čím delší dobu by byl v prodlení. V závěru rozsudku je uvedeno, že Nejvyšší soud už několikrát uznal, že smluvní pokuta stanovená ve formě úroku, která i několikanásobně překračuje 100 % zajištěné pohledávky, může být vzhledem k okolnostem případu přiměřená, a tedy v souladu s dobrými mravy. Za přiměřenou se rovněž dá uznat pokuta, která je stanovena ve výši 0,5 % dlužné částky denně.

V jiném rozsudku soud opakovaně zdůraznil, že zákon nestanovuje žádná kritéria, která by byla nutná pro posouzení, jestli byla smluvní pokuta sjednána v přiměřené či naopak neprůměřené výši. Je tedy nutno postupovat u každého případu individuálně a posuzovat okolnosti a důvody, které vedly k sjednání smluvní pokuty, jednotlivě. V posuzované věci dovolací soud určil, že rozhodnutí odvolacího soudu, který konstatoval, že smluvní pokuta stanovená ve výši 0,2 % denně z dohodnuté ceny díla je neprůměřeně vysoká, je chybě. Nejvyšší soud vyčetl odvolacímu soudu, že nevzal v potaz okolnosti, za nichž byla smluvní pokuta dohodnuta, a to, že celková výše smluvní pokuty je vysoká proto, že dlužník neplnil po dlouhou dobu. Dovolací soud rovněž nesouhlasil s odvolacím soudem v tom, že uplatnění nároku na zákonný úrok z prodlení z smluvní pokuty je v rozporu s dobrými mravy. Odvolací soud současně dospěl k závěru, že sankce ve formě smluvní pokuty za porušení závazku, tedy za to, že žalovaný nedokončil sjednané dílo řádně a včas, je dostatečná a nárok na úrok z prodlení již nelze přiznat. Dovolací soud naopak seznal, že tento závěr stojí na logicky vadné úvaze. Úrok z prodlení požadovaný odvolatelem se totiž vázal k jinému vztahu, než byl závazek vyplývající ze smlouvy. Úrok z prodlení se sice vázal ke smluvní pokutě, což byl závazek odvozený z hlavního závazku, avšak závazek zcela samostatný s vlastním skutkovým základem. Požadovaný úrok z prodlení tak nebyl příslušenstvím (dle § 121 odst. 3 občanského zákoníku) pohledávky zajištěné smluvní pokutou, nýbrž příslušenstvím pohledávky z titulu práva na zaplacení smluvní pokuty. Z těchto důvodů soud dovolání vyhověl.

Dle mého názoru je výhodou smluvní pokuty, že nutí dlužníka k plnění závazku, protože porušením smluvní povinnosti dochází na straně dlužníka k navýšení tohoto závazku. Na druhé straně však nedochází k uspokojení pohledávky, pokud dlužník nemá peníze nebo odmítá pohledávku zaplatit. V tomto případě dochází jen k dalšímu navýšení pohledávky.

---

11 Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 231/2010, ze dne 27. 5. 2010.
2.3.2 Ručení

Podobně jako smluvní pokuta je i ručení upraveno v občanském i obchodníku zákoníku. Ručení podle obchodního zákoníku vzniká písemným prohlášením ručitele, že uspokojí věřitele, pokud dlužník nesplní určitý závazek (§ 303 obchodního zákoníku).

Tímto zajišťovacím instrumentem lze zajistit jen platný závazek dlužníka nebo jeho část. Tímto způsobem lze zajistit rovněž i závazek, který vznikne v budoucnu, případně vznikne splněním určitých podmínek. Pokud je dlužník nezpůsobilý brát na sebe závazky, což způsobuje neplatnost takového závazku, a ručitel o tomto věděl, ručení je nadále platné (§ 304 obchodního zákoníku).

Písemné prohlášení ručitele musí jasně identifikovat závazek, za který se ručitel rozhodl ručit. Touto identifikací může být např. uvedení konkrétní výše peněžitého závazku, uvedení smlouvy, ze které takto zajišťovaný závazek vyplývá apod. Nejvyšší soud v jednom ze svých rozhodnutí rozhodl, že pro vznik ručení podle obchodního zákoníku je dostatečné, pokud je v prohlášení ručitele uvedeno datum smlouvy a číslo této smlouvy. Soud dovodil, že pokud se ručitel zavázal plnit všechny finanční závazky dlužníka vzniklé na základě výše uvedené úvěrové smlouvy, ručí v tomto případě i za ty závazky, které by vznikly např. odstoupením dlužníka od smlouvy.

Věřitel je povinen bez zbytečného odkladu sdělit na žádost ručitele aktuální výši jím zajištěné pohledávky (§ 305 obchodního zákoníku).

V § 306 obchodního zákoníku je uvedeno, že pokud dlužník svůj závazek nesplnil v přiměřené době poté, co byl k tomuto plnění věřitelem vyzván, je věřitel oprávněn domáhat se tohoto plnění po ručiteli. K výzvě dlužníka nemusí dojít v případě, že věřitel vyzvání nemůže uskutečnit, nebo je zřejmé, že dlužník svých závazků nedostojí (např. pokud je na něj prohlášen konkurs). Pokud je závazek zajištěn více ručiteli, ručí každý z nich za celý závazek. Ručitel je oprávněn vznést všechny náměty, které by mohl vůči věřiteli vznést dlužník. Po zaplacení pohledávky pak na ručitele přecházejí práva věřitele.

Výkladem citovaného ustanovení § 306 obchodního zákoníku se v jednom ze svých rozhodnutí v minulosti zabýval i Nejvyšší soud. Ve svém rozhodnutí uvedl, že věřitel je oprávněn domáhat se po ručiteli plnění, není však povinen ručitele k tomuto plnění předem.

13 V tomto případě se nejednalo o číslo smlouvy, nýbrž o číslo účtu pro poskytnutí úvěru, které bylo ve smlouvě uvedeno. Soud v tomto případě rozhodl, že tento nedostatek rovněž nemůže vyvolat případné pochybnosti dlužníka, za které závazky ručí.
vyzvat. Nejvyšší soud dále judikoval, že z citovaného ustanovení nelze vyvodit, že je
věřitel povinen informovat ručitele, že dlužník svůj závazek nesplnil a také, že není
povinen předem vyzvat ručitele k plnění ručitelského závazku. Nejvyšší soud naopak
poznamenal, že je především povinnosti ručitele opatřovat si potřebné informace o jím
zajišťované pohledávce. K tomuto mu slouží mimo jiné ustanovení § 305 obchodního
zákoníku.\(^{15}\)

Právo věřitele vůči ručiteli se nepromlčí před promlčením práva, které má věřitel
vůči dlužníkovi (§ 310). Toto ustanovení bylo mj. rozebráno v judikátu\(^{16}\), který se zabýval
otázkou promlčení závazku ručitelky. Ručitelka v dovolání namítala, že její ručitelský
závazek byl promlčen po uplynutí čtyř let od výzvy ke splnění ručitelského závazku s tím,
že na promlčení ručitelského závazku nemůže mít vliv prohlášení konkursu na dlužníka.
Ručitelka dovozovala, že ve vztahu mezi věřitelem a ručitelem nedošlo prohlášením
konkursu na dlužníka, na rozdíl od vztahu mezi dlužníkem a věřitelem, ke stavení
promlčecí lhůty. Dovolací soud tento názor odmítl především z důvodu toho, že ručitelský
závazek je závazkem akcesorickým. Tato akcessorita je vnímána především ve sdílení
stejného osudu závazku dlužníka a závazku ručitele a odkázal na § 310 obchodního
zákoníku, který stanovuje, že ručitel nemůže namítnout promlčení svého závazku dříve,
než dojde k promlčení závazku dlužníka a k tomu s ohledem na prohlášený konkurs
na dlužníka nedošlo.

Je důležité mít rovněž stále na paměti, že pokud se závazkové vztahy řídí obchodním
zákoníkem, řídí se tímto zákoníkem i vztahy, které tento závazkový vztah zajišťují. Vrchní
soud v Praze\(^{17}\) proto dovodil, že pokud ručitel ručí za závazky založené podle obchodního
zákoníku, tak se toto ručení rovněž řídí obchodním zákoníkem, a to i v případě, že ručitel
sám není podnikatelem.

Přednost ručení vidím v tom, že věřitel má možnost získat případný druhý zdroj,
který by uspokojil pohledávku místo dlužníka. Je ale důležité, aby byl ručitel dostatečně
solventní; pokud ani ručitel nebude mít peníze na zaplacení pohledávky, k úhradě závazku
nedojde.

---

\(^{15}\) Viz výše.


\(^{17}\) Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 5 Cmo 625/97, ze dne 23. 11. 1998.
2.3.3 Bankovní záruka

Tento druh zajišťení závazku je upraven pouze v obchodním zákoníku; bankovní záruka je tedy určena pro obchodní závazkové vztahy. Obchodní zákoník stanovuje, že se na bankovní záruku přiměřeně použijí ustanovení o ručení.

Jak uvádí § 313 obchodního zákoníku, vzniká bankovní záruka písemným prohlášením banky v záruční listině, že tato uspokojí věřitele do výše určité peněžní částky podle obsahu záruční listiny v případě, že určitá třetí osoba (dlužník) nesplní určitý závazek nebo budou splněny jiné podmínky stanovené v záruční listině. Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že ručitelem může být u tohoto druhu zajištění pouze banka, což je pro věřitele jeden z nejbezpečnějších potencionálních ručitelů právního vztahu.

Na počátku tohoto druhu zajištění je vztah mezi bankou a dlužníkem, který se řídí ustanoveními mandátní smlouvy (tento druh smlouvy je upraven v § 566-576 obchodního zákoníku). Bankovní záruka pak vzniká podobně jako ručení obecně, tedy jednostranným písemným prohlášením banky vůči věřiteli, a to konkrétně podle obsahu záruční listiny a podmínek stanovených v záruční listině. Z tohoto ustanovení vyplývá, že ručitelem může být pouze banka, což je pro věřitele jeden z nejbezpečnějších potencionálních ručitelů právního vztahu.


V záruční listině je možné stanovit, že věřitel je povinen vyzvat k plnění nejdříve dlužníka. Není-li v záruční listině takové ustanovení, nemusí věřitel toto vykonat a může přímo vyzvat k plnění příslušnou banku.

19 Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 5 Cmo 649/95, ze dne 3. 3. 1997.
V případě, že je banka povinna plnit na základě pouhé výzvy věřitele, jedná se o tzv. bankovní záruku na první výzvu a bez námitek. V případě, že plnění vzniká na základě určitých dokumentů blíže určených v záruční listině, jedná se o tzv. dokumentární bankovní záruku. Bez předložení stanovených dokumentů nevzniká povinnost banky plnit.

V právní praxi je třeba rozlišovat potvrzující a oznamující banku (viz § 315 obchodního zákoníku). Pokud banka potvrdí bankovní záruku jiné (původní) banky, může věřitel vymáhat plnění na kterékoliv z těchto bank. Pokud potvrzující banka toto plnění splní, je ho oprávněna vyžadovat po původní bance, která ji o potvrzení záruky požádala. Pokud však banka pouze oznámila, že původní banka poskytla záruku, nemůže se na ni věřitel obrátit s žádostí o plnění. Tato (oznamující) banka odpovídá pouze za škodu, která by vznikla v důsledku tohoto nesprávného oznámení. Oznamující banka se v tomto případě nestává účastníkem závazkového vztahu.

Dlužník je podle § 321 odst. 2 obchodního zákoníku povinen banku zaplatit plnění, které banka poskytla věřiteli na základě záruční listiny. Dlužník zároveň nemůže uplatnit námítky, které by mohl uplatnit vůči věřiteli, pokud ve smlouvě mezi dlužníkem a bankou nebyla stanovena povinnost banky, aby zahrnula námítky vůči věřiteli do záruční listiny. Na ochranu dlužníka pamatuje § 321 odst. 4 tohoto zákona, který stanovuje, že pokud dojde ze strany věřitele k plnění, na které neměl u dlužníka nárok, je věřitel povinen vrátit toto plnění dlužníkovi zpět a navíc zaplatit škodu, kterou by mu tímto svým jednáním způsobil.

Protože judikátů vztahujících se na tento zajišťovací prostředek je málo, usuzuji z toho, že je tato problematika zákonem poměrně dobře zpracovaná a její aplikace nepůsobí v praxi smluvním stranám problémy. Myslím si, že v případě, že bude ručitelem stabilní a prosperující banka, je taková bankovní záruka nejvýhodnější zajišťovacím prostředkem. V případě, že k bankovní záruce přistoupí další banka, věřitelovu postavení se dále zlepšuje, neboť může vymáhat plnění po kterékoliv z bank.

21 Tamtéž, s. 99-100.
2.3.4 Uznání závazku

Tento druh zajištění závazku je upraven výslovně pouze jedním ustanovením, a to § 323 obchodního zákoníku. Uznáním závazku, které musí být v písemné formě, dlužník uznává, že v určeném rozsahu tento závazek v době uznání trvá. Uznáním závazku se rozumí i jednání podle § 407 odst. 2 a 3 obchodního zákoníku, což je placení úroků, které se považuje za uznání částky, z které se tyto platí, a dále jestliže dlužník plní svůj dluh částečně, pokud lze z tohoto jednání usuzovat, že tímto částečným plněním uznává dlužník i zbytek dluhu.

Uznat lze tímto způsobem i závazek, který je v době uznání promlčen. Uznáním závazku přechází důkazní břemen na dlužníka (jedná se o vyvratitelnou právní domněnkou). To znamená, že je nutné dokázat, že v době uznání závazku tento neexistoval, což však již musí prokázat dlužník. Uznání závazku má účinky i vůči ručiteli, jak je uvedeno v § 323 odst. 3 obchodního zákoníku.

Tímto zajišťovacím prostředkem dlužník uznává, že závazek v době uznání existoval. Uznáním závazku ze strany dlužníka se proto především posiluje postavení věřitele, neboť případné dokazování, že závazek neexistoval, musí dokazovat dlužník. Rovněž dochází k běhu nové promlčecí lhůty. Nevýhodu tohoto institutu vidíme v tom, že tímto úkonom ze strany dlužníka nedochází k přímému plnění závazku.

2.3.5 Finanční zajištění


Finančním zajištěním se dle § 323a odst.1 obchodního zákoníku rozumělo zástavní právo k finančnímu kolaterálu sjednané stranami uvedenými v odst. 3 tohoto zákona za účelem zajištění pohledávky finančního charakteru a převod finančního kolaterálu sjednaný stranami uvedenými v odst. 3 tohoto zákona za účelem zajištění nebo jiného krytí pohledávky finančního charakteru, včetně repo obchodů, přičemž, pokud to povaha finančního kolaterálu připouští, dochází k převodu vlastnického práva k němu na příjemce finančního zajištění, nebylo-li sjednáno, že jde o finanční zajištění.

V obchodním zákoníku byli rovněž taxativně uvedeni poskytovatelé a příjemci finančního zajištění. Těmito subjekty byl např. penzijní fond, investiční fond, investiční společnost, banka nebo zahraniční banka, pojišťovna, zajišťovna, spořitelna a úvěrní družstvo, Česká národní banka, zahraniční centrální banka, Evropská centrální banka, Česká republika, jiný stát, územní samosprávný celek včetně obdobných zahraničních veřejnoprávních osob, Mezinárodní měnový fond apod.

Obchodní zákoník také obsahoval ustanovení s vysvětlením základních pojmů. Finančním kolaterálem se chápaly peněžní prostředky (peníze připsané na účet v jakékoli měně, pohledávka na výplatu těchto peněz nebo obdobná pohledávka na vrácení peněz, zejména pohledávka z obchodu na finančním trhu) nebo finanční nástroje (investiční nástroj a pohledávky a práva s ním související); repo obchodem byl prodej finančních nástrojů se současně sjednanou zpětnou koupí nebo koupě finančních nástrojů se současně sjednaným zpětným prodejem.

Zákon nevyžadoval písemnou formu smlouvy, avšak sjednání a vznik finančního zajištění, včetně identifikace finančního kolaterálu, muselo být sjednáno buď písemně, nebo takovým způsobem, aby byly informace uloženy. Zákon tyto způsoby taxativně nevyjmenovával, nechával je tedy na uvážení smluvních stran (§ 323a odst. 9 obchodního zákoníku). Finanční zajištění mohlo být sjednáno jako zástavní právo k finančnímu nástroji nebo k peněžním prostředkům. Obchodní zákoník ve znění do 31. 12. 2010 uváděl, že v případě převodu finančního kolaterálu se tento řídil ujednáním stran bez ohledu na obecnou úpravu zajišťujícího převodu práva, zajišťovacího postoupení pohledávky a zástavního práva (§ 323f cit. zákona).
2.4 Způsoby zajištění závazků upravené v občanském zákoníku

Občanský zákoník dle § 1 odst. 2 upravuje majetkové vztahy fyzických a právnických osob, majetkové vztahy mezi těmito osobami a státem, jakož i vztahy vyplývající z práva na ochranu osob, pokud tyto neupravují jiné zákony. Na tyto občansko právní vztahy se aplikují druhy zajištění závazku uvedené v občanském zákoníku. Jednotlivé způsoby zajištění závazku upravené v občanském zákoníku se použijí i na obchodní závazkové vztahy, neobsahuje-li obchodní zákoník úpravu těchto vztahů vůbec, anebo upravuje-li občanský zákoník druhy zajištění obecně a pro obchodní vztahy je v obchodním zákoníku obsažena speciální úprava.

2.4.1 Zástavní právo

Občanský zákoník upravuje zástavní právo v § 152-174. Zástavní právo se sjednává pro případ, že dlužník nebude schopen dostát svých závazků. V tomto případě se může věřitel uspokojit z výtěžku zpeněžení zástavy.

Judikatura Nejvyššího soudu dovozuje, že zástavu lze zpeněžit na návrh zástavního věřitele, a to buď veřejnou dražbou, nebo soudním prodejem zástavy. V případě, že bude nařízen soudní prodej zástavy, postupuje se při prodeji zástavy soudem podle občanského soudního řádu. Rozhodnutí zároveň popisuje způsob soudního prodeje zástavy, který se sestává ze dvou fází. V první fázi je na základě podání žaloby zástavního věřitele jednáno o soudní prodeji zástavy. Rozhodne-li soud o nařízení soudního prodeje zástavy a zástavní dlužník podá návrh na výkon tohoto, nastává druhá fáze, tedy samotný prodej. Soud může vyhovět pouze návrhu, ve kterém je označena oprávněná a povinná osoba, dále musí být určena zástava a výše pohledávky včetně jejího příslušenství. Soud v citovaném rozsudku zamítl dovolání oprávněných osob, neboť v tomto návrhu nebyla druhá povinná osoba pasivně legitimována. Soud uznal, že povinnost k placení peněžitého dluhu u této osoby nenastala, neboť se nestala účastnicí notářských zápisů ani zástaných smluv a rovněž se nezavázala k úhradě vymáhaných pohledávek.

Zástavou lze zajistit peněžitou i nepeněžitou pohledávku. Bude-li zástavní právo zřízeno ve prospěch nepeněžité pohledávky, bude tato zajištěna do výše její obvyklé ceny v době, kdy toto zástavní právo vzniklo (§ 155 občanského zákoníku).

Občanský zákoník v § 153 určuje, že zástavou může být věc movitá i nemovitá, podnik nebo jiná věc hromadná, dále soubor věcí, pohledávka či jiné majetkové právo, pokud to jeho povaha připouští. Předmětem zástavního práva může být také obchodní podíl, cenný papír, předmět průmyslového vlastnictví a byt nebo nebytový prostor ve vlastnictví podle zvláštního zákona. Zvláštním zákonem se zde rozumí zákon č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, v aktuálním znění. Zástavní právo se vztahuje na příslušenství, přírůstky a neoddělené plody zástavy. Dojde-li v době trvání zástavního práva k poklesu ceny zástavy a zajištění se vlivem tohoto stane nedostatečným, je oprávněn zástavní věřitel vyžadovat po dlužníkovi další zajištění, které by stavající doplnilo.

Nejčastějším způsobem vzniku zástavního práva v praxi je sepsání písemné smlouvy (tzv. zástavní smlouvy). Zákon také připouští vznik zástavního práva ze zákonů, případně rozhodnutím soudu nebo správního úřadu (§ 156 odst. 1 občanského zákoníku). V zástavní smlouvě je povinnou náležitostí smlouvy označení zástavy a pohledávky, kterou zástava zajišťuje (§ 156 odst. 2 občanského zákoníku). Zákon nevylučuje možnost, že pohledávka bude zajištěna zástavním právem na několika samostatných zástavách; v tomto případě se bude jednat o tzv. vespolné zástavní právo (§ 153 odst. 3 občanského zákoníku). Pokud je zástavou nemovitost, která se neeviduje v katastru nemovitostí, případně pokud půjde o věc hromadnou, o movitou věc nebo o soubor věcí, které nebudou odevzdány zástavnímu věřiteli či třetí osobě, vyžaduje zákon k platnému sepsání zástavní smlouvy notářský zápis (§ 156 odst. 3 občanského zákoníku).

Zástavní právo k nemovitostem a k bytům nebo nebytovým prostorům podle zvláštního právního předpisu vzniká obvykle zápisem do katastru nemovitostí, pokud není zákonem stanoveno jinak (§ 157 odst. 1 občanského zákoníku). Zástavní právo k movitým věcem vzniká odevzdáním movité věci zástavnímu věřiteli, případně třetí osobě.

Zástavní právo u nemovitostí, které nejsou vedeny v rejstříku katastru nemovitostí, a dále zástavní právo k věci hromadné, zástavní právo k souboru věcí a zástavní právo k movitým věcem, které nebyly odevzdány zástavnímu věřiteli, případně třetí osobě do úschovy, vzniká zápisem do Rejstříku zástav, který vede Notářská komora České republiky. Tento rejstřík je veden v elektronické podobě a je neveřejný. Evidují se zákonem\textsuperscript{25} předepsané údaje, jako je označení zástavy, výše a právní důvod zajišťované.

\textsuperscript{25}Zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), v aktuálním znění.
pohledávky, zástavce, zástavní dlužník či zástavní věřitel, den vzniku a právní důvod zástavního práva, datum a také čas zápisu.  

Určitou výjimku vzhledem k okamžiku vzniku zástavního práva představují rozhodnutí soudu nebo správního úřadu. V těchto případech vzniká zástavní právo nabytím právní moci rozhodnutí.

Věřitel je povinen držet zástavu, kterou převzal, po celou dobu trvání zástavního práva a starat se o ni s pečí řádného hospodáře. Má právo na úhradu účelně vynaložených nákladů, které mu v souvislosti s tímto opatrováním vzniknou. Náklady je povinen uhradit dlužník.

Zákonodárce v § 169 občanského zákoníku výslovně vyjmenovává, která ustanovení v zástavní smlouvě jsou neplatná. Těmito ustanoveními jsou tato ujednání:

- zástavní dlužník nebo zástavce nesmí zástavu vyplatit,
- zástavní dlužník nebo zástavce nesmí nemovitou věc nebo byt nebo nebytový prostor ve vlastnictví podle zvláštního zákona zastavit jinému, dalšímu věřiteli,
- zástavní věřitel může uplatnit uspokojení z prodeje zástavy jinak, než je stanoveno zákonem,
- zástavní věřitel se nesmí po splatnosti pohledávky domáhat jejího uspokojení prodejem zástavy,
- při prodlení s plněním zajištěné pohledávky zástava propadne zástavnímu věřiteli, nebo že si ji zástavní věřitel může ponechat za určenou cenu, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Ujednání zástavní smlouvy, ve kterém by se zástavní věřitel zavazoval pod sankci smluvní pokuty nepřevést zástavu bez souhlasu zástavního věřitele, je neplatné. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího soudu 27, zástavní dlužník by tímto způsobem byl omezen v nakládání se zástavou, což je nepřípustné. Již dříve Nejvyšší soud 28 rozhodl, že zástavní právo nebrání zástavnímu dlužníkovi (vlastníku zástavy) volně s touto zástavou nakládat. Může ji tedy např. dát do nájmu, zřídit k ní věcné břemeno či znovu ji zastavit. Považuji však za diskusní, zda např. zřizováním věcného břemene nemůže dojít k ohrožení práv

zástavního věřitele v případě prodeje zastavené věci zatížené věcným břemenem v rámci výkonu rozhodnutí a zda je rozhodnutí z tohoto pohledu zcela správné.


Nejvyšší soud ve své praxi dospěl rovněž k závěru\(^{30}\), že v případě zániku právnické osoby bez právního nástupce, a tudíž neuspokojením dluhu této právnické osoby, která je dlužníkem, nezaniká zástavní právo, kterým je zajištěna tato pohledávka. Zástavní právo je právem subsidiárním a akcesorickým. Znamená to, že se zástavní věřitel uspokojí podpůrně pouze v případě, že pohledávka nebyla dlužníkem splněna a zároveň jen v případě, že tato pohledávka platně vznikla. V případě zániku pohledávky pak zaniká i zástavní právo. Akcesoria se vztahuje k pohledávce a nikoliv k osobě dlužníka, jak bylo dovolatelům namítáno.

Možným způsobem zániku zástavního práva je uhrazení zajišťéne pohledávky ručitelem. K tomuto závěru dospěl Nejvyšší soud v dovolání\(^{31}\), kterým se dovolatelkou domáhala práv zástavní věřitelky. Dovolatelka poté, co splnila coby ručitelka předmětný


dluh žalovaného, mínila, že by měla vstoupit do všech práv, které měla dřívejší věřitelka
vůči dluzníkovi (tedy i práv zajišťovacích). Soud však toto neuznal. Zástavní právo má
především funkci zajišťující, tedy motivuje dluzníka k zaplacení dluhu, zajišťuje
pohledávku. V případě, že dluzník dluh nesplní, přecházejí tato funkce ve funkci uhrazovací;
věřitel má tedy právo uspokojit se ze zástavy. Zástavní právo je právem subsidiárním
a akcesorickým, což mimo jiné znamená, že v případě zániku pohledávky zaniká i toto
zástavní právo. V tomto případě k zániku pohledávky došlo - dluh by věřiteli zaplacen
ručitelem, a tedy věřiteli zaniklo právo domáhat se uspokojení po dluzníkovi. Jinými slovy
soud uzavřel, že zákonnou cesí vzniká ručitel u vůči dluzníkovi pouze právo na náhradu toho,
co ručitel za dluzníka plnil (pohledávka), a ručitel se tak již nestává novým zástavním
věřitelem.

Zvláštní případy zástavního práva

Jak již bylo uvedeno výše, lze dle § 153 občanského zákoníku zastavit rovněž
obchodní podíl. Tento způsob zástavy výslovně formuluje § 117a obchodního zákoníku.
Obchodní podíl lze podle tohoto ustanovení zastavit u společnosti s ručením omezeným
sepsáním písemné zástavní smlouvy. Všechny podpisy na této smlouvě musí být úředně
ověřeny. Souhlasu valné hromady je třeba pouze v případě, stanovuje-li společenská
smlouva povinnost souhlasu tohoto orgánu v případě převodu obchodního podílu. Zástavní
právo k obchodnímu podílu vzniká zápisem tohoto podílu do obchodního rejstříku. Zástavní
právo k obchodnímu podílu vzniká zápisem tohoto podílu do obchodního rejstříku. I přes
trvání zástavního práva vykonává společník práva a povinnosti, které ve společnosti má.
Plnění, na které vznikne nárok na základě účasti ve společnosti, náleží zástavnímu věřiteli
až do výše pohledávky a jejího příslušenství. Po splatnosti pohledávky je zástavní věřitel
oprávněn tento obchodní podíl v obchodní veřejné soutěži prodat, přičemž se nevyžaduje
k tomuto prodeji souhlas valné hromady. Náklady s tímto spojené nese dluzník. Pokud trvá
zástavní právo obchodního podílu, nelze tento podíl opětovně zastavit.

Zákon také umožňuje vzniknutí zástavního práva k cenným papírům. Obecnou
úpravou pro tento druh zajištění je občanský zákoník, zvláštní úpravou pak ustanovení
zákona o cenných papírech. Pokud se subjekty rozhodnou zastavit listinný cenný papír, je
třeba písemné zástavní smlouvy a předání předmětného (zastavovaného) cenného papíru
zástavnímu věřiteli. Je-li předmětem zástavy listinný cenný papír ve formě na řad, je navíc
potřeba tento opatřit zástavním rubopisem, který nelze věřitelem dále převádět, pokud není
zákonem o cenných papírech stanoveno něco jiného. Zákon umožňuje nahradit předání
listinného cenného papíru věřiteli předáním tohoto třetí osobě do úschovy, případně do úschovy a správy. V tomto případě je však nutné zároveň předat této osobě buď prvek, nebo úředně ověřenou kopii zástavní smlouvy. U zaknihovaného cenného papíru, který je veden v evidenci investičních nástrojů, dochází ke vzniku zástavního práva okamžikem zapsání tohoto na účtu vlastníka cenného papíru.32


Zástavní právo pokládám za kvalitní zajišťovací institut především z toho důvodu, že může sloužit jako zdroj náhradního uhrazení pohledávky. Je však nutné věnovat velkou pozornost ocenění předmětu zástavy. Při špatném ocenění předmětu zástavy nemusí při prodeji zástavy dojít k uspokojení celé věřitelovy pohledávky.

2.4.2 Zadržovací právo

Zadržovací právo je upraveno v občanském zákoníku v § 175-180. Vzniká zadržením movité věci, kterou má věřitel u sebe, za účelem zajištění splatné pohledávky. V případě, že bylo na dlužníka zahájeno insolvenční řízení, a je tedy rozhodováno o jeho úpadku, je možné zadržet movité věci i u dosud nesplatné pohledávky. V případě prodeje zadržené věci v rámci výkonu rozhodnutí se tento věřitel uspokojuje přednostně z jejího výtěžku (je zde přednost před všemi ostatními věřiteli).

Zákon dále stanovuje, že nelze zadržet věc neprávem, zejména lstí nebo svémocně (§ 176 odst. 1 občanského zákoníku). Příkladem by bylo zcizení věci bez souhlasu dlužníka.

Pokud se věřitel rozhodne využít zadržovacího práva, musí o tomto bez zbytečného odkladu vyrozumět dlužníka (§ 177 odst. 2 občanského zákoníku). Nesplnění této povinnosti však není zákonem sankcionováno a nemá tak právní následky, což považuji za chybu.

Nejvyšší soud v jednom ze svých rozsudků dovodil, že technický průkaz silničního motorového vozidla není způsobilým předmětem zadržovacího práva. V předmětném sporu se žalobce se domáhal vydání technických průkazů k 63 silničním motorovým vozidlům, které byly žalovaným zadrženy pro neplacení úroků z prodlení, které vznikly tím, že žalovaný neplatil řádně a včas leasingové splátky (ať tyto byly nakonec uhrazeny). Městským soudem a následně i odvolacím soudem, ke kterému se žalovaný odvolal, bylo v rozsudku shodně uvedeno, že účelem zadržení věci je zajištění pohledávky věřitele až do jejího uspokojení a že tímto úkonem má být na dlužníka vyvíjen tlak, aby tuto pohledávku splatil. Shodně také oba soudy uvedly, že předmětem tohoto práva může být pouze věc, která je zpeněžitelná, což technický průkaz nesplňuje. Žalovaný nesouhlasil s těmito závěry a podal dovolání k Nejvyššímu soudu, ve kterém se opíral především o tvrzení, že zadržovací právo má pouze funkci zajišťovací a nikoliv uhrazovací, že zákon nestanovuje podmínku, že se muselo jednat o věc, kterou je možné zpeněžit, a že k vyvinutí tlaku na dlužníka není zapotřebí, aby zadržená věc měla určitou majetkovou hodnotu. Nejvyšší soud v tomto rozhodl, že zadržovací právo má nejen funkci zajišťovací, ale i uhrazovací, a že je tedy možné se v případě nezaplacení pohledávky dlužníkem uspokojit ze zadržené věci jejím zpeněžením. Technický průkaz k silničnímu motorovému vozidlu není schopen naplnit uhrazovací funkci. Rovněž není technický průkaz samostatnou věcí v právním smyslu, ale součástí vozidla, k němuž byl vydán.

Dle mého názoru je výhodou zadržovacího práva, že dochází pouze k jednostrannému úkonu věřitele, a není tedy nutné smluvní ujednání. Další výhodou vidím v tom, že lze tohoto zajišťovacího prostředku využít i u dosud nezaplacené pohledávky dlužníkem přednostně uspokojení z výťžku ze zadržené věci v případě prodeje. Nevýhodou je, že není časté, aby měl věřitel k dispozici movitou věc dlužníka, a mohlo tak z jeho strany dojít k uplatnění zadržovacího práva. Je zakázáno získat movitou věc neprávem, např. lstí, což uplatnění tohoto zajišťovacího institutu znesnadňuje.

### 2.4.3 Smluvní pokuta

Smluvní pokuta je v občanském zákoníku upravena v § 544 a § 545. Zákon umožňuje sjednat smluvní pokutu pro případ porušení smluvní povinnosti jedné ze stran pouze v písemné formě. Ve smlouvě musí být určena výše smluvní pokuty, případně

---

způsob jejího určení. Dále je stanoveno, že smluvní pokuta musí být zaplacena i v případě,
že nevznikne druhé straně škoda. Věřitel se však nemůže zároveň domáhat úhrady škody
způsobené porušením smluvní povinnosti, vztahuje-li se na ni smluvní pokuta.
Zákonodárci ovšem svým dispozitivním ustanovením umožňuje účastníkům stanovit
smlouvou odchylné ujednání, a to dle jejich uvážení. To znamená, že věřiteli může
vzniknout porušením povinnosti jak nárok na smluvní pokutu, tak nárok na náhradu škody.

K zajímavému závěru došel Nejvyšší soud ve svém nedávném rozhodnutí34,
ve kterém se zabýval sjednáním smluvní pokuty mezi zprostředkovatelem a zájemcem.
V jednom z článků zprostředkovatelské smlouvy bylo mezi těmito subjekty smlouvy
sjednáno, že bude zaplacena provize zprostředkovateli, pokud zájemce bez vážného
důvodu nevyužije příležitost uzavřít smlouvu s třetí osobou, kterou mu vyhledá
zprostředkovatel. Zprostředkovatel zájemce vyhledal a žalovaná se zájemcem uzavřela
smlouvu o smlouvě budoucí kupní. Kupní smlouvu žalovaná s touto třetí osobou následně
již nepodepsala, a proto se žalobce (zprostředkovatel) domáhá zaplacení 50 000 Kč
s příslušenstvím (stejně částky by byla i provize v případě, že by k podepsání smlouvy
došlo). Okresní soud shledal toto ujednání ve smlouvě jako platně uzavřenou smluvní
pokutu a žalobě vyhověl. Odvolací krajský soud však žalobu zamítl, jelikož sjednaný
článek považoval za absolutně neplatný (nelze vyplatit provizi za neuskutečněný obchod,
navíc nelze pod sankcí pokuty nutit zájemce k podepsání smlouvy). Nejvyšší soud
dovolání žalobce zamítl. Za podstatné ve věci považoval to, že smluvní pokutu mohou
sjednat pouze strany hlavního závazkového vztahu, kterou smluvní pokuta zajišťuje, tj.
v postavení věřitele (zájemce) a dlužníka (třetí osoba). Zprostředkovatel však smluvní
stranou smlouvy o smlouvě budoucí nebyl a nemohl proto sjednat smluvní pokutu
pro případ, že dojde k nesplnění závazku, který smlouva založila.35 Subjektum oprávněným
domáhat se úhrady pokuty tak byla pouze třetí osoba. Zde však nutno upozornit, že
dovolací soud vázán dovoláním dovolatele přezkoumal výrok odvolacího soudu pouze
z hlediska platnosti ujednání o smluvní pokutě a nikoliv z hlediska možného nároku
na odměnu dle § 774 an. občanského zákoníku. Domáhal-li by se žalobce u Nejvyššího
soudu pohledávky z titulu nároku na provizi, byla by dle mého názoru jeho šance
na úspěch vyšší, neboť tento nárok vyplývá přímo ze zákona.

35 Pozn. Zaváží-li se však zájemce pod smluvní pokutou ve smlouvě o zprostředkování, že nepřevede během
platnosti zprostředkovatelské smlouvy věc na třetí osobu a tento závazek poruší, jde o platně sjednanou
2.4.4 Ručení


2.4.5 Další druhy zajištění závazků upravené v občanském zákoníku

V § 551 občanského zákoníku je popsána dohoda o srážkách ze mzdy a jiných příjmů. Podstata tohoto druhu zajištění spočívá v písemné dohodě mezi dlužníkem a věřitelem, dle které dlužník souhlasí, aby mu pláťce jeho mzdy nebo příjmů prováděl srážky a poukazoval je věřiteli. Proti pláťci mzdy (či jiného příjmu, se kterým se nakládá jako se mzdou) vzniká věřiteli právo na výplatu části jeho mzdy okamžikem, kdy je pláťce předložena tato dohoda.

Dle mého názoru lze tento zajišťovací institut využívat v obchodních závazkových vztazích např. v případech, byla-li by povinná osoba (podnikatel) zároveň zaměstnána v pracovním poměru nebo pobírala jiný příjem.

Dále občanský zákoník v § 553 upravuje zajištění závazků převodem práva a v § 554 zajištění postoupením pohledávky.

Ustanovení o zajištění závazků převodem práva je velmi strohé. Zákon pouze umožňuje použití tohoto institutu za účelem splnění závazku tím, že dojde k převodu práva dlužníka ve prospěch věřitele. Rovněž uvádí, že smlouva, která je za tímto účelem uzavřená, musí být v písemné formě.

Myslím si, že využití tohoto druhu zajištění je vhodné především pro věřitele, přičemž dlužník by si měl být vědom, že obnovení původního stavu je bezproblémové pouze v případě, že druhá strana poskytuje součinnost.

Nejvyšší soud se ve své praxi zabýval i otázkou zajišťovacího převodu práva. Žalovaná poskytla žalobkyni úvěr, který měla tato v měsíčních splátkách řádně splácet. Ve smlouvě o úvěru byly sjednány podmínky, za kterých se smlouva automaticky ruší (např. prodlení s jednou splátkou o tři měsíce apod.). Za účelem zajištění tohoto úvěru bylo sjednáno zástavní právo k nemovitostem a rovněž zajišťovací převod práva k předmětným nemovitostem. Byla také ujednána rozvazovací podmínka, která stanovovala povinnost věřitele převést zpět vlastnické právo k nemovitostem v případě, že pomínou právní účinky sjednané smlouvy (dlužnice by dluh splatila). Dlužnice však splátky řádně a včas nesplácela, čímž došlo na základě smluvního ujednání ke zrušení smlouvy. Odvolací soud odmítl, že zajišťovací převod práva je neplatný, rovněž stanovil, že oba způsoby zajištění pohledávky mohou existovat současně. Dovolatelka (žalobkyně) se snažila napadnout rozhodnutí odvolacího soudu. Tvrnila, že jeho závěr je nesprávný, neboť zajišťovací převod práva je právem akcesorickým, a tedy při zániku hlavního vztahu, musí i tento zanikat. Dovolací soud však s tímto tvrzením nesouhlasil, protože odstoupením od smlouvy nezanikal všechna práva a povinnosti stran této smlouvy. Nezaniká proto

37 Tamtéž, s. 136.
povinnost dlužníka zaplatit dluh a úroky z něj plynoucí, dochází pouze ke změnám podmínek, jak má toto učinit (zaplatit celou dlužnou částku i s úroky na požádání věřitele). Soud uznal, že v případě zaplacení dluhu by došlo k převedení vlastnického práva zpět na žalobkyni. Avšak vzhledem k tomu, že žalobkyně toto neučinila, začíná zajištění ve formě převedu vlastnického práva plnit uhrazovací funkci. Žalovaná jakožto věřitel se tak může uspokojit z prodeje nemovitosti třetí osobě, nebo ve veřejné dražbě či jinak dle jejího uvážení, jak bylo stanoveno ve smlouvě. Sluší se na závěr k tomuto rozhodnutí poznamenat, že proti tomuto rozhodnutí byla podaná ústavní stížnost, o které Ústavní soud zatím nerozhodl.

Zákonodárci rovněž neuvádí nic bližšího k zajištění postoupením pohledávky, pouze v § 554 občanského zákoníku uvádí, že je možné, aby byla pohledávka zajištěna postoupením pohledávky dlužníka nebo třetí osoby. Postoupení pohledávky upravuje občanský zákonik (v § 524 an.), přičemž k tomuto postoupení dochází pouze za účelem zajištění jiné pohledávky. Rozdíl oproti zajišťovacímu převedu práva je spatřován v tom, že lze takto postoupit nejen pohledávku dlužníka (postupitele), ale i pohledávku třetí osoby. Věřitel postoupené pohledávky (postupnik) je zároveň i věřitelem zajišťovacího závazku (tzv. hlavní dluh). Po zániku hlavního dluhu je věřitel povinen postoupit pohledávku zpět postupníkovi, přičemž zákon neupravuje, jak má k tomuto dojít. Záleží tedy na ustanovení ve smlouvě, jak si toto dohodly smluvní strany.

Zajištění postoupení pohledávky lze použít i pro obchodně závazkové vztahy, neboť obchodní zákonik tento druh zajištění neupravuje.39 Dle mého názoru je výhodou tohoto zajišťovacího institutu přechod zajišťovací funkce ve funkci uhrazovací, a to v případě, že dluh není splacen.

V tomto právním předpise se rovněž upravuje jistota, a to v § 555-557. „Jistota sama o sobě není samostatným zajišťovacím prostředkem. Pro případ, že zákon ukládá povinnost dát jistotu, je dlužník povinen přiměřeným způsobem svůj závazek vůči ručiteli zajistit.“40 Zákon taxativně nevyjmenovává, které druhy zajištění lze pro tyto účely použít, pouze v § 555 uvádí jako příklad zřízení zástavního práva nebo ručení. Dále je nutné vědět, že právo či věc plně zajišťovací funkci do dvou třetin jejich odhadní ceny (pokud si strany

nedohodnou jinak). Jistotou do plné výše je však vždy vklad v bance či spořitelně a státní cenné papíry, jak uvádí § 557 tohoto zákona.

Občanský zákoník rovněž v § 558 upravuje uznání dluhu, které je v některých ohledech odlišné, než je uznání závazku upravené obchodním zákoníkem. Uznání dluhu musí být provedeno písemně. Dlužník se uznáním dluhu zavazuje, že zaplatí dluh co do důvodu i výše. Z uznávacího projevu musí také vyplývat příslib, že dlužník svůj dluh zaplatí. Pokud je dluh v době uznání promlčen, má uznání právní následek jen v případě, že dlužník u promlčení v době uznání věděl. Zde se ustanovení občanského zákoníku odchyluje od ustanovení obchodního zákoníku.

Uznání dluhu blíže vysvětluje např. jeden z judikátů Nejvyššího soudu. Tento jednostranný právní úkon může dlužník vykonat až poté, co dluh vznikl. Promlčecí lhůta počíná běžet okamžikem vyhotovení, nikoliv okamžikem doručení věřiteli. V případě, že je dlužníkem uvedena lhůta k plnění, začíná běžet promlčecí doba v okamžiku, kdy dojde k uplynutí takto uvedené lhůty. Vlivem uznání dluhu dochází k přerušení (přetržení) promlčecí lhůty a počíná běžet nová, desetiletá promlčecí doba. Soud zde rovněž určil, že dluh, o který se jedná, musí být dostatečně konkretizován.

Pokud je uznán dluh, který však v době uznání neexistoval, musí toto dokazovat osoba, která tento úkon učinila. Aby bylo uznání dluhu platné, musí být splněny všechny náležitosti tohoto úkonu, tedy písemný forma, uznání dluhu co do důvodu a výše a příslib zaplacení. V jednom ze svých rozhodnutí Nejvyšší soud řešil, jak postupovat v případě, že je platně uznán dluh, avšak v době uznání závazek neexistoval. Žalované, která tento právní úkon učinila, se podařilo tuto neexistenci prokázat. Smlouvu, na které vázl předmětný dluh, uzavřel její manžel s žalobcem za účelem podnikání, žalovaná nebyla účastníkem smlouvy a dluh nespadal do společného jmění manželů. Žalovaná za dluh neodpovídala ani jako dědička, neboť dědictví po svém zemřelém manželovi odmítla, a proto žalobce nemohl být ve věci úspěšný. Soud však oproti odvolacímu soudu seznal, že neexistence závazku nezpůsobuje neplnlost právního úkonu (uznání dluhu). Tato skutečnost ovšem nemohla mít vliv na předmět sporu a dovolání žalobce odmítl.

41 Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 4492/2008, ze dne 19. 5. 2010.
V případě, že dlužník pouze uzná dluh co do důvodu i výše, avšak nepřislíbí, že tento zaplatí, dochází k uznání práva. Dochází tedy k přetržení promlčecí doby (dosavadní promlčecí doba dána občanským zákoníkem je přetržena a začíná běžet nová promlčecí lhůta, která je desetiletá). Nedochází však ke vzniku vyvratitelné právní domněnky, a tedy důkazní brímeno v tomto případě nepřechází na dlužníka.\footnote{Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Odo 133/2005, ze dne 27. 9. 2006 nebo též rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 948/2008, ze dne 24. 9. 2009.}

V této části diplomové práce byly stručně vymezeny základní pojmy, které se k problematice zajištění závazků vztahují. Jednotlivé druhy zajišťovacích prostředků byly členěny a popsány podle toho, zda je jejich úprava uvedena v obchodním či občanském zákoníku. Popis těchto instrumentů byl doplněn judikaturou soudů.

V následující části této kapitoly budou stručně popsány další instrumenty, jejichž primárním účelem není zajišťovací funkce, přesto se v praxi k zajištění využívají.

### 2.5 Nespecifické prostředky zajištění

V praxi se pro zlepšení postavení věřitele vůči dlužníkovi, a také pro lepší zajištění pohledávky, využívají i nespecifické prostředky zajištění, které nejsou primárně určeny k zajištění závazků. Proto v této části práce stručně popíšu některé z nich.

#### Směnka


Zákon směnečný a šekový definuje podstatné náležitosti, jejichž nedodržení má za následek neplatnost směnky. Mezi tyto náležitosti patří označení, že se jedná o směnku (ve vlastním textu této listiny a také v jazyce, ve kterém je toto napsáno), dále označení stran (kdo směnku vystavil, komu má být placeno, jméno toho, kdo má zapлатit), doba splatnosti směnky a místo placení směnky, datum, místo a podpis výstavce a v neposlední řadě slib nebo příkaz zaplatit určitou sumu peněz.  

Pokud nejsou některé údaje na směně doplněny, může se jednat o tzv. blankosměnku, která se používá např. při poskytování úvěrů. „Blankosměnka je směnka, u které nebyly záměrně některé údaje doplněny (např. doba splatnosti, výše směnečné sumy, platební místo aj.). K takové směně musí existovat dohoda mezi výstavcem a majitelem směnky o způsobu jejího doplnění.”


Záloha

„Poskytnutí zálohy, popř. i platby celé ceny, nevyplývá z žádného právního předpisu a závisí tedy na dohodě účastníků závazkového vztahu.” Podle mého názoru je třeba si dávat pozor na nepřiměřeně vysokou smluvní zálohu, protože v případě např. následné nerealizace předpokládané smlouvy by mohl mít subjekt, který poskytl zálohu, problém s jejím zpětným vracením; zákon u tohoto zajišťovacího instrumentu výslovně neuvádí možnost pozdějšího snížení zálohy, např. pro rozpor s dobrými mravy. Z logiky věci je však jasné, že nelze požadovat zálohu vyšší, než je cena předmětu smlouvy.

Faktoring

Faktoringem se rozumí odkup krátkodobých pohledávek specializovanou společností. Pohledávky jsou obvykle nezajištěné a před dobou jejich splatnosti. Odkupy se dějí na základě smlouvy sjednané mezi faktoringovou společností a (původním)

---
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věřitelem. Obvykle jsou odkoupeny všechny pohledávky, které splní podmínky stanovené touto smlouvou. Ta je obvykle sjednaná na určité časové období. Souhlas dlužníka není zpravidla vyžadován, protože není nezbytný. Faktoringová firma poskytuje v tomto případě původnímu věřitelovi finance a zpravidla dále sama pohledávky vymáhá.\footnote{50}

**Forfaiting**

Forfaiting funguje na obdobném principu jako faktoring. Odkupované pohledávky jsou v tomto případě s delší dobou splatnosti (od 90 dnů až po několik let) a jsou obvykle jištěny určitým instrumentem. Faktoring i forfaiting jsou často používány v mezinárodním obchodě.\footnote{50}

Oba způsoby odkupu pohledávek jsou podle mého názoru výhodné pro dodavatele, neboť ho zbavují rizika, že nedostane za pohledávky zaplaceno. Rovněž dochází k šetření jeho nákladů souvisejících se správou a případným vymáháním pohledávek.

**Smlouva o otevření akreditivu**

Obchodní zákoník upravuje tento institut v § 682-691. Jedná se o písemný závazek banky, že na základě žádosti příkazce a na jeho účet poskytne určité plnění oprávněnému (beneficentovi), pokud oprávněný splní předem stanovené podmínky. Zákon vyžaduje písemnou formu smlouvy; změnit nebo zrušit akreditiv lze také pouze písemně. Příkazce je povinen zaplatit bance úplatu; není-li toto stanoveno, půjde o úplatu obvyklou v době uzavření smlouvy.

Po uzavření smlouvy o otevření akreditivu je banka povinna písemně sdělit oprávněnému (pomocí akreditivní listiny), že v jeho prospěch otevří akreditiv. V této listině musí být uvedeno plnění, ke kterému se banka zavazuje (např. určitá peněžitá částka), doba platnosti akreditivu a podmínky, které musí oprávněný splnit, aby mu banka plnění poskytla. V případě, že těmito podmínkami je předložené určitých dokumentů, např. faktur, pojistných dokumentů či potvrzení o odeslání zboží, jedná se o dokumentární akreditiv. Banka musí předložené dokumenty řádně zkontrolovat. Rovněž odpovídá za škodu, která by vznikla příkazci při ztráte, poškození či zničení těchto dokumentů.\footnote{51}

---

\footnote{51}{Tamtéž, s. 37-38.}
\footnote{51}{NESNÍDAL, J. Obchodní zákoník s komentářem. Poradce, roč. 2010, č. 1-2. s. 346-348. ISSN 1211-2437.}
Odvolatelný akreditiv je banka oprávněna změnit nebo zrušit do doby, než oprávněný splní podmínky stanovené v akreditivní listině. Skutečnost, že jde o odvolatelný akreditiv, však musí být úvěrové výslovně uvedena. Není-li tomu tak, bude se jednat o akreditiv neodvolatelný, který může banka změnit nebo zrušit jen se souhlasem obou stran, tj. dlužníka (příkazce) i oprávněného (beneficenta).\textsuperscript{52}

Akreditiv se často využívá u zahraničních obchodů. Má výhodu především pro oprávněného, protože při splnění daných podmínek je zaručeno sjednané plnění ze strany banky. Lze se rovněž setkat s revolvingovým akreditivem, který se při vyčerpání stanoveného plnění obnoví na původní sjednanou výši. Pokud je ve směrově stanoveno, lze akreditiv převádět na dalšího beneficenta.\textsuperscript{53}


**Smlouva o otevření inkasa**


Zvláštním typem inkasa je bankovní dokumentární inkaso, ve kterém se banka zavazuje předat třetí osobě dokumenty, které opravdu tuto osobu nakládat se zbožím, nebo jiné doklady. Při vydání těchto dokumentů však by musí být zaplacena určitá dohodnutá částka nebo proveden jiný inkasní úkon. O dokumenty je banka povinna starat se s odbornou péčí.\textsuperscript{54}

\textsuperscript{52} NĚSNÍDAL, J. Obchodní zákoník s komentářem. Poradce, roč. 2010, č. 1-2. s. 346-348. ISSN 1211-2437.
\textsuperscript{54} NĚSNÍDAL, J. Obchodní zákoník s komentářem. Poradce, roč. 2010, č. 1-2. s. 348-350. ISSN 1211-2437.
Dle mého názoru není smlouva o otevření inkasa tak dobrým zajišťovacím instrumentem jako smlouva o otevření akreditu, i když i v tomto případě koná banka. Tato však neodpovídá za to, že dlužník svůj závazek nezaplatí; není oprávněna závazek vymáhat.

**Vinkulace pojistného plnění**

„Při vinkulaci dlužník dohodou s věřitelem určitým způsobem omezi své právo k předmětu zajištění.“

Při vinkulaci dlužník dohodou s věřitelem určitým způsobem omezi své právo k předmětu zajištění.

Tohoto institutu využívají především banky při poskytování úvěrů. V praxi se lze setkat i s pojistným schopností splácet úvěr. V případě, že nastane pojistná událost ve smlouvě uvedená (např. dlužník ztratí zaměstnání), splátky úvěru jsou dále placeny, což je výhodné pro mě smluvní strany. V některých případech je pak možno tímto způsobem splatit celý úvěr, je-li toto ve smlouvě stanoveno (např. při smrti dlužníka).

**Výhrada vlastnictví**

Výhrada vlastnictví je upravena v občanském i obchodním zákoníku a použije se v případě, že se na tomto smluvní strany dohodnou. V případě, že dojde k takovéto dohodě podle občanského zákoníku, přechází vlastnictví na nabyvatele vždy až k okamžiku zaplacení ceny. Obchodní zákoník stanovuje, že vlastnické právo ke zboží přechází na kupujícího, jakmile je mu zboží dodáno. Zároveň však tento předpis umožňuje smluvním stranám odchýlit se od tohoto ustanovení a stanovit dobu převodu vlastnictví i na jiný časový okamžik. Na závěr je možno podotknout, že tento druh zajištění je vhodný především pro věřitele.

**Sekuritizace**

„Principem sekuritizace je prodej existujících nebo budoucích pohledávek (úvěrů) určitému okruhu věřitelů prostřednictvím finančního trhu.“

V praxi dojde ke spojení většího počtu menších pohledávek různého druhu a různé doby splatnosti, které odkoupí
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specializovaná instituce založená pouze za tímto účelem. Tato instituce emituje cenné papíry, které nabízí ke koupi investorům; pohledávky dále nespravuje ani nevymáhá, toto je dále vykonáváno prostřednictvím původního vlastníka jednotlivých pohledávek. Použití tohoto způsobu zajištění je v České republice vzhledem k právní úpravě problematické.\(^{59}\)

**Kapitalizace pohledávek**

Kapitalizace pohledávek je možná v případě, že věřitel přistoupí na dohodu s dlužníkem. Místo plnění závazku získá věřitel majetkovou účast ve firmě dlužníka. Je důležité věnovat dostatečnou pozornost ocenění majetkového podílu ve vztahu k nesplaceným závazkům dlužníka.\(^{60}\)

Mezi další zajišťovací instrumenty bývá někdy přiřazována i možnost **stanovení odstupného** (§ 355 obchodního zákoníku). V případě, že strana nepřijala od druhé smluvní strany částečné ani celé plnění a strany si tuto možnost sjednaly, lze zaplacením stanovené částky zrušit smlouvu od samého počátku. Další možností je **uložení** zboží, peněz apod. do notářské **úschovy** nebo stanovení **úroku z prodlení**.\(^{61}\) Úrok z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou (dále jen „ČNB“) pro poslední den kalendářního pololetí, předcházející kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení. Tato repo sazba je zvýšena o sedm procentních bodů.\(^{62}\)

Myslím si, že stanovení úroku z prodlení má v právu své opodstatnění, neboť nutí dlužníka pod tíhou zákonného úroku z prodlení plnit. Není-li ovšem dlužník schopen svůj závazek plnit, dochází pouze k tomu, že pohledávka věřitele postupně narůstá o úrok z prodlení.

V této podkapitole byly stručně popsány některé další druhy zajištění, které nejsou primárně k tomuto účelu určeny, přesto se však v praxi vyskytují.

V následující kapitole bude pozornost věnována využití zajišťovacích prostředků v praxi jedné z bankovních institucí, která působí na území České republiky.


\(^{60}\) Tamtéž, s. 39-40.

\(^{61}\) DĚRGEL, M. Neuhrazené pohledávky. Účetnictví v praxi, 2008, roč. 12, č. 9. s. 4-8. ISSN 1211-7307.
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3 Užití jednotlivých zajišťovacích prostředků v bankovní praxi

V této kapitole popiši využívání zajišťovacích instrumentů v praxi. Pro tento účel jsem si jako příklad vybrala Komerční banku, a.s. (dále jen „KB“), která tímto způsobem zajišťuje úvěry poskytované fyzickým a právnickým osobám. V KB jsem dříve pracovala na zkrácený úvazek, a proto jsem při zpracování této kapitoly mohla vycházet z poznatků, které jsem za svého působení v bance získala.

KB vznikla v roce 1990 vyčleněním ze Státní banky československé. Banka byla od tohoto roku státním podnikem, o dva roky později se stala akciovou společností. V roce 2001 byl podíl státu ve výši 60 % odkoupen francouzskou skupinou Société Générale; KB se tak stala její součástí.63

KB má v současné době 8 dceřiných společností, mimo jiné Modrou pyramidu stavební spořitelnu, a.s., ESSOX, s.r.o., Komerční pojišťovnu, a.s. nebo Penzijní fond Komerční banky, a.s. Průměrný počet zaměstnanců ve Skupině KB, tedy v Komerční bance, a.s. a v jejích dceřiných společnostech, se v roce 2009 pohyboval kolem 8 800 zaměstnanců.64

KB měla v roce 2009 téměř 400 poboček po celé České republice a několik specializovaných center pro velké klienty (podniky). Samozřejmě v této oblasti podnikání je provozování internetového, mobilního a telefonického bankovnictví a rovněž obhospodařování přibližně 680 bankomatů. Služeb této bankovní instituce využívá cca 1,5 milionu klientů.65

KB působí od roku 1995 také na Slovensku.66 V loňském roce došlo přeshraniční fúzi sloučením ke sjednocení KB a Komerční banky Bratislava, a.s.67 Nástupnickou společností se stala KB, která založila odštěpný závod pro podnikání na slovenském území jménem Komerční banka, a.s., pobočka zahraniční banky. Tato byla v obchodním rejstříku Slovenské republiky zapsána dne 1. ledna 2011.68

---

64 Tamtéž.
65 Tamtéž.
66 Tamtéž.
3.1 Právní úprava poskytování úvěrů


Podle současné právní úpravy je v České republice možné získat úvěr u bankovních i nebankovních institucí. Lze poznat, že banky každou žádost o úvěr posoudí se zřetelem na schopnost klienta úvěr v budoucnu splácet, což u nebankovních institucí nebývá pravidlem. Na základě tohoto zhodnocení se banka následně rozhoduje, zda úvěr žadateli vůbec poskytne, dále se stanovuje výše úvěru a jeho případné zajištění.

3.2 Posouzení rizikovosti žadatele o úvěr

Pro každou banku by vždy měl být nejdůležitější klient, který do ní vkládá finance nebo od ní vyžaduje služby (v podobě úvěru, kreditní karty, správy svých financí apod.).


69 Pokud tomu neodporují devizové předpisy, lze peněžní prostředky poskytnout i v jiné než české měně (§ 498 obchodního zákoníku).
U podnikatelů je důležitá ekonomická aktivita (o jaký podnik se jedná, v jaké oblasti působí) a rovněž velikost podniku. Podniky lze dělit podle obratu a počtu zaměstnanců takto:

- drobný podnik (obrat do 2 mil. EUR za rok, nebo méně než 10 zaměstnanců),
- malý podnik (obrat do 10 mil. EUR za rok, nebo méně než 50 zaměstnanců),
- střední podnik (obrat méně než 50 mil. EUR za rok, nebo méně než 250 zaměstnanců),
- velký podnik (obrat nad 50 mil. EUR za rok, nebo více než 250 zaměstnanců).

Jako možné zdroje informací, které slouží bankám k seznámení se s žadatelem o úvěr a také k analýze, jak velké riziko nesplácení u tohoto klienta může nastat, slouží informace poskytnuté samotným žadatelem, rating nebo skoring klienta a registry založené za účelem sdílení informací mezi instituty poskytující úvěry. Ve velké míře závisí na tom, o jakého klienta se jedná. U fyzických osob bude zapotřebí méně údajů než je tomu u právnických osob, u kterých se každá žádost o úvěr posuzuje individuálně. U občanů se lze setkat s určitou standardizací, přičemž u firem je nutné sledovat mimo jiné jejich minulý a budoucí vývoj.

Osoby se při žádosti o úvěr zpravidla prokazují průkazem totožnosti a předkládají potvrzení o příjmu, které je ověřeno jejich zaměstnavatelem. V případě účelových úvěrů klient předkládá dokumentaci projektu, který hodlá úvěrem financovat (např. při výstavbě rodinného domu). Rovněž se u obou skupin klientů sleduje dosavadní spolupráci s bankou, platební morálka nebo seriózní jednání mezi bankou a žadatelem o úvěr. Firmy dále předkládají výpis z obchodního rejstříku a finanční výkazy (např. výkaz zisku a ztrát, rozvahy, účetní závěrku). Dále banky obvykle vyžadují předložení soupisu majetku, zakladatelskou listinu a stanovy společnosti či vytvoření finančních a investičních plánů v horizontu několika let. Pro posouzení jsou mnohdy zapotřebí dokumenty staré dva až tři roky, na jejichž základě lze sledovat vývoj společnosti. Banky sledují nejen postavení firmy na trhu, ale rovněž atraktivitu odvětví, ve kterém společnost působí.

---

73 Klient banky si musí být vědom, že banka bude s největší pravděpodobností klienta kontrolovat (např. hospodaření klienta nebo postavení na trhu) i v průběhu trvání úvěrového vztahu.
V některých případech (např. pokud je pro společnost důležitý export nebo import výrobků či služeb) je sledováno také riziko země.\(^{74}\)

Ratingové hodnocení klienta může provádět odpovídající oddělení banky nebo specializovaná společnost\(^{75}\). Rozhodnutí, kterou formu konkrétní banka vybere, závisí ve značné míře na nákladech a strategii subjektu. Ratingové společnosti mohou hodnotit nejen konkrétní firmy, ale např. i určité regiony, jednotlivé země nebo společnosti působící ve více zemích světa. Na základě sledování vybraných ukazatelů je každý sledovaný subjekt přiřazen k určitému stupni, které si tyto ratingové organizace určují.

U fyzických osob nebo malých firem se častěji využívá skoring, který např. zohledňuje věk, příjem klienta nebo počet členů domácnosti.

V zákoně č. 21/1992 Sb., o bankách, v aktuálním znění je v § 38a, odst. 1 tohoto zákona uvedeno, že se tuzemské banky i pobočky zahraničních bank mohou informovat o bankovním spojení, identifikačních údajích o majitelích účtů a také o záležitostech, které vypovídají o tom, jak bonitní a důvěryhodný je daný klient. Za tímto účelem banky mohou založit právnickou osobu, která není bankou a ve které budou mít tyto banky majetkový podíl. Zákon určuje, že údaje takto sdílené se musí chránit před zneužitím. Na základě uvedeného mohou být tyto informace použity rovněž pro registr, který vede ČNB. Tato získává údaje nejen od bank a poboček zahraničních bank, ale rovněž i od osob, o kterých tak stanoví zvláštní zákon. Poskytování informací tímto registrem není porušením bankovního tajemství. Rovněž nedochází k nedodržení povinnosti mlčenlivosti. Je nutno zmínit, že klient má právo na poskytnutí informací, které jsou o něm vedeny.

V České republice funguje Centrální registr úvěrů, který spravuje ČNB. Registr vede údaje o právnických osobách a o fyzických osobách podnikatelích. Registr je právnickou osobou s majetkovou účastí bank. Mohou do něj nahlížet banky a pobočky zahraničních bank, které jsou rovněž přispěvateli nejnovějších údajů o jejich klientech.\(^{76}\)

Při získávání informací o svých potenciálních klientech je bankám nápadně i zájmové sdružení právnických osob SOLUS\(^{77}\), který vede dva registry. První z nich

---


\(^{75}\) Známými ratingovými společnostmi jsou např. Moody’s nebo Standard & Poor’s.


spravuje informace o fyzických osobách (spotřebitelích), druhý pak o právnických osobách a o fyzických osobách podnikatelsích.  

Výhodu tohoto registru vidím především v různorodosti členů, kteří nejsou jen z oblasti bankovnictví. Členem tohoto registru jsou i poskytovatelé telefonních služeb nebo některé splátkové společnosti. Lze tak získat údaje z více oblastí života žadatele. Informace, že žadatel měl v minulosti problémy s platební morálkou při placení účtu za telefon, mohou mít pro banku, která se např. rozhoduje o poskytnutí mnohamillionového úvěru, velkou vypovídací hodnotu.

V České republice dále působí tzv. Nebankovní registr klientských informací (NRKI), jehož členy jsou především leasingové a splátkové společnosti. I tento registr má za účel sdílení informací o klientech mezi členy uskupení. Informace jsou poskytovány o fyzických i právnických osobách.

Zjistuji, že žadatel o úvěr je dle mého názoru složitý proces. Klient musí být připraven, že na pobočce banky, kde žádá o úvěr, může strávit delší čas. Banky zpravidla vyžadují, aby u nich měl žadatel otevřený účet, neboť z jeho mohou získat další cenné informace, jako např. záznam příjmů a výdajů. Klient musí často doložit i potvrzení svých příjmů a jiné náležitosti, jako bylo uvedeno výše. Banka si rovněž hledá informace o klientovi v dostupných registrech. Zjistuji, že jisté klient nemá nějaké pohledávky po lhůtě splatnosti nebo nemá problémy s platební morálkou. Myslím si, že registery v současné době poskytují o klientech dostatek informací nejen z bankovního, ale i nebankovního prostředí. Je však potřeba-li zamyšlet, zda by nemělo dojít k alespoň částečnému sjednocení těchto registrů, neboť hledání informací o klientovi ve více databázích může dobu rozhodování, zda úvěr klientovi poskytnout či nikoliv, prodlužovat.

Zpravidla až po analýze finanční situace banka sdělí, jaká bude výše měsíční splátky a úrok z poskytnutých peněz. Úrok stanovuje banka většinou podle toho, jak je klient pro banku „atraktivní“, zda v něm vidí potenciál pro získání dalších produktů. Klient se musí připravit na to, že pokud měl dříve problémy s placením závazků, budou mu banka úvěr odmítnout, nebo bude žádat např. vyšší úrok.


Stává se, že klient poskytne bance údaje o své osobě, aniž získá konkrétní informace o případném úvěru. Banky zpravidla na první schůzce s klientem říkají, v jakém pásmu se měsíční splátka a úrok pohybují, konkrétní výše je však obvykle stanovena až po posouzení rizikovostí obchodního případu. Zákonodárci sice pamatuje na ochranu spotřebitele např. tím, že v zákoně č. 145/2010, o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, v aktuálním znění, sice určuje, jaké informace o úvěru musí klient před podpisem smlouvy o úvěru znát, avšak zákon už blíže neurčuje, kdy se má tyto informace klient dozvědět.

3.3 Druhy zajišťovacích institutů používaných v KB


KB využívá pro zajištění poskytnutých úvěrů několik druhů zajišťovacích prostředků, kterými jsou:

- ručení,
- přijatá bankovní záruka,
- jistota (využívá se např. v kombinaci se zástatním právem nebo vinkulaci pojistného plnění),
• zástavní právo k nemovitostem, k věci movité, k souboru věcí movitých, k pohledávce, k předmětu průmyslového vlastnictví, k obchodnímu podílu, k cenným papírům a zástavní právo k podniku nebo jiné věci hromadné,

• zajišťovací postoupení pohledávek,

• zajišťovací převod práva,

• pojištění Exportní garanční a pojišťovací společnosti.

Za určitých podmínek lze poskytnutý úvěr zajistit závazným právem ke směnce, pojištěním úvěrového rizika nebo krycí blankosměnkou.

Samotný proces zajištění pohledávek banky se skládá z několika fází. Nejprve dojde k ověření, zda je zajišťovací prostředek přijatelný. Následně se vypracuje tzv. návrh, který vyůstuje v přípravu a uzavření smluvních dokumentů s klientem. Pokud dojde ke splnění podmínek pro vznik zajištění, jsou tyto zajišťovací instrumenty bankou dále evidovány. V případě, že dojde ke splnění k tomu nutných podmínek (např. je úvěr dlužníkem splacen), dochází k zániku zajištění, při kterém např. dochází k výmazu závazného práva z katastru nemovitostí. Pokud není pohledávka dlužníkem splacena, dochází k realizaci zajištění, kterou má na starosti specializovaná útvar KB.

Nejvíce využívaným druhem zajištění je bezesporu zástavní právo k nemovitostem a ručení. KB u obou zajišťovacích institutů aplikuje několik zásad, pomocí nichž se snaží zvýšit dobytnost případných pohledávek.

**Ručení**

U ručení je preferováno více ručitelů, kteří ručí za celé závazky dlužníka. Ručitelé jsou přítom hodnoceni podobně jako dlužník; ověřuje se schopnost ručitele splatit závazek za dlužníka.

Mimo fyzických a právnických osob se ručitelem může v omezeném rozsahu stát i obec. Obec může ručit jen vybraným fyzickým a právnickým osobám (např. bytovým fondům nebo těm, jejichž zřizovatelem je obec, kraj, případně stát). KB takovéto ručení přijímá pouze v případě, že jako ručitel je vedena přímo obec (a nikoliv jen obecní úřad). Dále musí být dokument o ručení podepsán starostou či primátorem (v případě podpisu zástupce starosty nebo náměstka primátora je zdokumentováno, proč nebyl přítomen jeho nadřízený). Pro akceptaci tohoto ručení ze strany KB je rovněž nezbytné, aby toto
potvrdilo zastupitelstvo dané obce a to souhlasem nadpoloviční většiny členů daného zastupitelstva (kopie tohoto usnesení musí být úředně ověřena).

**Zástaný právo**

Rovněž využití zástaného práva má řadu omezení. Nelze např. zastavit majetek státu. Jako zástavu nelze zpravidla použít nemovitost mimo území České republiky nebo nemovitost, u které je ve výpisu z katastru nemovitostí tzv. plomba.

V případě, že je zástavou nemovitost, je zpravidla vyžadováno, aby zástavce byl majitelem zastavované nemovitosti (v případě více majitelů dané nemovitosti se obvykle vyžaduje, aby se stali zástavcem všichni tito majitelé). Velká pozornost je také věnována případné existenci věcných břemen, které mohou cenu nemovitosti snižovat, případně ji činit neprodejnou. V případě, že zástavce a dlužník není jedna a tatáž osoba, upřednostňuje se zástavce z řad klientů banky (tato svého klienta zná lépe).

Není vyloučeno, aby byla zástaním právem ve prospěch KB zatížena i stavba, na které už vázne tento druh zatížení ve prospěch někoho jiného. Toto je možné jen v případě reálného předpokladu, že dřívější zajištění v nejblížší době zanikne (KB např. refinancuje hypotéční úvěr klienta u jiného bankovního ústavu). Tato situace rovněž může nastat u dostatečně kvalitní zastavené nemovitosti, jejímž případným prodejem by byli uspokojeni oba zástavní věřitelé v plné výši.

KB rovněž vyžaduje pojištění zastavené nemovitosti proti riziku škody po celou dobu trvání zástanovního práva. Pojistné plnění musí být dále vinkulováno ve prospěch banky.

L. Capaldo\textsuperscript{80} uvádí, že problémem může být i samotné nakládání s nemovitostmi ze strany bank, protože správa nemovitostí nebývá hlavním předmětem jejich činnosti. Dále upozorňuje, že banky mnohdy nerozlišovaly mezi aktuální tržní cenou zastavené nemovitosti a hodnotou budovy pro investora.\textsuperscript{81}

KB se tomuto snaží vyvarovat. Oceňování nemovitostí pro účely zřízení zástavního práva probíhá prostřednictvím interních odhadů KB (jedná se o zaměstnance banky) nebo externím odhadcem. V tomto případě je odhadce vázán uzavřenou mandátní smlouvou. Nemovitost je oceněna v obvyklé ceně, což je cena, které by bylo dosaženo při prodeji stejné nebo obdobné nemovitosti v daném místě a čase. Tato cena se stanovuje především s ohledem na právní stav nemovitosti, existenci věcných břemenn a jiných omezení, její stav a umístění. Do ceny se nesmí promítnout subjektivní hodnocení ceny nemovitosti dlužníkem či třetí osobou.

**Bankovní záruka**

Přijetí bankovní záruky vyžaduje součinnost několika oddělení KB. Bankovní záruku může společnost přijmout od tuzemské či zahraniční banky, případně od jiné finanční instituce, která je oprávněna bankovní záruku vydávat. Příslušné obchodní místo, které takovou záruku přijme, musí věnovat velký zřetel ověření, zda jsou podpisy na ní uvedené platné. Zajímá u cizojazyčných záruk se musí zkontrolovat, zda obsahují všechny náležitosti (např. uvedení konkrétní peněžitá částky, uspokojení věřitele, tedy KB, na první výzvu a bez námítek). Nezbytné je rovněž posouzení, zda tato záruka dostatečně splní zajišťovací funkci v případě, že se řídí jiným než českým právem.

**Zajišťovací převod práva**

Tento zajišťovací institut je využíván především k zajištění již existujících pohledávek. Předmětem zajišťovacího převodu práva mohou být pouze samostatné věci movité, které jsou označené. Dlužník banky musí být vždy vlastníkem dané věci. Pokud je movitá věc umístěna v budově (např. stroj, který nelze přemístit), je obvykle vyžadováno rovněž zřízení zástavního práva ve prospěch KB. I zde je vyžadováno pojištění dané věci, případné pojistné plnění musí být vinkulováno ve prospěch banky.

\textsuperscript{80} Luciano Capaldo řídí evropskou část světové organizace RICS (Royal Institution of Chartered Surveyors), která sdružuje odborníky z oblastí nemovitostí.

\textsuperscript{81} NOVOTNÁ, D. Luciano Capaldo: Banky si teď nevědí rady, mají nemovitosti, a neumějí je spravovat. Mladá fronta E15, roč. 2011, č. 809. s. 14-15. ISSN 1803-4543.
Myslím si, že by se mělo preferovat spíše zástavní právo k věci movité, které se uvádí do Rejstříku zástav. Při případné realizaci může zástavní právo poskytovat pro věřitele větší jistotu.

**Další způsoby zajištění**

KB umožňuje i další způsoby zajištění závazků. Jak bylo uvedeno výše, může dlužník mimo jiné složit jistotu (např. poskytnutí plnění ze zastavených či postoupených pohledávek, nebo složením ceny zástavy na účtu, který je veden u KB) nebo postoupením pohledávek. KB se stává věřitelem postoupených pohledávek, proto je nutné každou takovou pohledávku předem konzultovat s právním oddělením banky. Pohledávky musí být zpravidla v tuzemsku a v české měně, rovněž musí být přímo vymahatelné, nezatížené právy třetích osob atd.

Pojistné plnění pojištění musí být vinkulováno ve prospěch banky. Takto může být pojištěna osoba samotného dlužníka (životní pojištění), předmět zajištění (např. nemovitost) nebo objekt úvěru v případě, že není stejný s předmětem zástavy.

KB neakceptuje zajištění prostřednictvím drahých kamenů. Myslím si, že zajištění prostřednictvím určitých komodit je možné a jejich uplatňování v bankovní praxi by stálo za změnu. Např. cena zlata má v posledních letech i přes hypoteční krizi stále stoupající tendenci. V březnu 2001 činila cena zlata cca 260 amerických dolarů za Trojskou unci (=31,103 g82), v březnu 2009 se cena pohybovala kolem 1 000 amerických dolarů, v březnu 2011 kolem 1 400 amerických dolarů.83

Tato kapitola analyzovala využití zajišťovacích institutů v zajišťovací praxi KB. Byly popsány instrumenty, kterými banka nejčastěji zajišťuje své pohledávky. V této části diplomové práce byla také popsána právní úprava poskytování úvěrů a dále byly uvedeny způsoby, kterými věřitelé zajišťují informace o svých klientech z důvodu snížení rizikovosti poskytovaných úvěrů.

V následující kapitole bude analyzován výzkum o zajišťovacích prostředcích, který byl proveden mezi spotřebiteli.

---

4 Analýza povědomí spotřebitelů o zajišťovacích prostředcích


4.1 Přípravná fáze

Tato fáze se skládá z definování problému a cíle, stanovení typů použitých údajů, metody a nástroje sběru dat. Rovněž je zde uvedena technika výběru respondentů a pilotáž.\[84\]

Definování problému


Definování cíle

Cílem této diplomové práce je porovnat jednotlivé druhy zajišťovacích prostředků, zhodnotit, zda tyto jednotlivé způsoby zajištění splňují svůj účel v praxi a posoudit, který zajišťovací instrument lze považovat za „nejlepší“ z pozice věřitele. Na základě dotazníku zjišťuji, jaké mají spotřebitelé povědomí o jednotlivých druzích zajišťovacích prostředků, zda znají úpravu těchto instrumentů. Rovněž mě zajímá, zda se respondenti setkali

---

s pojmem finanční kolaterál a který zajišťovací institut pokládají za „nejvhodnější“ pro věřitele. Dále zjišťuji, zda jsou respondenti ochotni stát se ručitelem, na koho by se nejdříve obrátili se žádostí o úvěr nebo zda obezřetně sjednávají pojištění úvěru pro případ, že by jej nebyli schopni splácet.

**Typy údajů**

Ke zjištění potřebných údajů byla použita primární data, která byla získána pomocí písemného dotazování formou dotazníku.

**Metoda sběru dat**

Výzkum proběhl formou písemného dotazování (distribuce vytiskněných formulářů, vyplňování online dotazníků na internetu). V KB byla použita metoda vhodného úsudku.

**Nástroj sběru dat**

Nástrojem sběru dat byl dotazník, jenž je uveden v příloze A. Tento dotazník má dvě strany a obsahuje 16 otázek.

**Technika výběru vzorku respondentů**

Dotazování probíhalo ve městě Ostrava a dále v okolních městech a obcích (Havířov, Šenov, Václavovice). Velikost výběrového souboru je 108 respondentů.

**Pilotáž**

Na konci měsíce února bylo rozdáno 10 dotazníků, pomocí nichž se zjišťovala srozumitelnost jednotlivých otázek. Na základě pilotáže pak byly některé otázky pozměněny.

### 4.2 Realizační fáze

Při dotazování nevznikly problémy, některým respondentům se však otázky zdaly spíše těžší, proto jim vyplnění dotazníku v některých případech zabralo více času.

Dotazování probíhalo na pobočkách KB na ulici Hornopolní a Nádražní v Ostravě a v ostravské stavební firmě Staspo, spol. s r.o. Dále byli osloveni kamarádi a přátelé z blízkého okolí.

Zjištěné údaje byly zpracovány v MS Excel prostřednictvím datové matice. Údaje byly dále převedeny do tabulek na samostatných listech, pomocí kterých byly vytvořeny grafy, z nichž byly vyvozeny výsledky.

4.3 Analýza výsledků

V této podkapitole budou analyzovány výsledky dotazníkového šetření. Jak již bylo uvedeno výše, celkem bylo do výzkumu zahrnuto 108 dotazníků, které byly odevzdány v papírové podobě nebo vyplněny na internetové stránce k tomu určené.

Analyzované dotazníky byly z větší části vyplněny ženami. Ženy vyplnily 69,4 % dotazníků, muži 30,6 % dotazníků. 

Jak uvádí následující graf, nejvíce respondentů bylo do 30 let (49 %), následovali respondenti ve věku 51 a více let (30 %). Podíl ostatních věkových skupin (tedy třicátníků a čtyřicátníků) byl nižší.

Graf 3.1 Věková struktura respondentů

Věková struktura respondentů

- do 30 let: 49%
- 31-40 let: 13%
- 41-50 let: 8%
- 51 let a více: 30%

Zdroj: Vlastní zpracování.

85 Příslušný graf je uveden v příloze B, spolu s ostatními grafy, které nebyly použity v této části práce a jejichž výsledek byl na tomto místě pouze slovně uveden.
Nejvíce odpovídali lidé s vysokoškolským vzděláním (49 % respondentů) a lidé se středoškolským vzděláním s maturitní zkouškou (40 % respondentů). 6 % dotázaných uvedlo, že má vyšší odborné vzdělání, 3 % respondentů byli středoškolsky vzdělaní lidé s výučním listem a 2 % respondentů byli lidé se základním vzděláním.


V první otázce respondenti odpovídali, který subjekt je v právním vztahu posilován pomocí zajišťovacích prostředků. Tyto instrumenty slouží věřiteli k větší jistotě, že dlužník dostojí svým závazkům. V případě nutnosti se s jejich pomocí může věřitel uspokojit (např. prodejem nemovitosti zatížené zástavním právem ve věřitelův prospěch).

I když bylo v úvodu dotazníku uvedeno, že tyto instrumenty slouží k lepší vymahatelnosti pohledávky (např. nesplaceného úvěru), správně odpovědělo pouze 58 % dotázaných. 14 % respondentů uvedlo, že zajišťovací instrumenty posilují postavení dlužníka a 28 % dotázaných si myslí, že je posilováno postavení obou smluvních stran, tedy dlužníka i věřitele, jak dokládá následující graf. Už první analyzovaná odpověď dává tušit, že povědomí o zajišťovacích prostředcích nemusí být mezi spotřebitele dostatečné.

Graf 3.2 Podíly odpovědí na otázku č. 1

Zdroj: Vlastní zpracování.

Z následujícího grafu je vidět, že spotřebitelé tuto problematiku neznají. Celých 75% uvedlo, že lze uznat dluh i úhradou úroků z jistiny. Při rozčlenění na zaměstnance KB a ostatní respondenty jsou výsledky podobné. Zaměstnanci banky odpovídali „ano“ v 78% případech, ostatní odpovídali v 74% případů.

Graf 3.3 Podíly odpovědi na otázku č.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Je možné, aby spotřebitel uznal svůj dluh i tím, že bude hradit úroky z jistiny?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>25%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Vlastní zpracování.

Jak je uvedeno v grafu 3.4, rovněž odpověď na otázku, zda je možné uznání dluhu i jiným způsobem než v písemně formě, byla v téměř polovině odpovědí špatná. Právní úprava uznání dluhu zřejmě není mezi spotřebiteli příliš známá; respondenti se s velkou pravděpodobností s tímto zajišťovacím prostředkem příliš nesetkávají.

86 Uznání dluhu se v tomto případě liší od uznání závazku, které se řídí obchodním zákoníkem. Uznání závazku prostřednictvím placení úroků z jistiny možné je. Rozdíl mezi těmito druhy zajišťení byl již popsán v druhé kapitole.
Může spotřebitel platně uznat dluh i jinou formou než písemně (např. ústně, konkludentně, mlčky)?

Graf 3.4 Podíly odpovědí na otázku č.3

Zdroj: Vlastní zpracování.

Tato otázka byla také dále rozčleněna na odpovědi zaměstnanců KB a ostatních respondentů. Z toho členění vyšlo překvapivé zjištění, že zaměstnanci KB na tuto otázku dokonce z 63 % odpověděli špatně, jak je uvedeno níže. Po vyčlenění odpovědí zaměstnanců je patrné, že procento správných odpovědí u ostatních respondentů se nepatrně zvýšilo na 53 %, jak je taktéž uvedeno níže.

Graf 3.5 Podíly odpovědí na otázku č.3 (pouze zaměstnanci KB)

Zdroj: Vlastní zpracování.
Graf 3.6 Podíly odpovědi na otázku č.3 (pouze ostatní respondenti)

Může spotřebitel uznat dluh i jinou formou než písemně (např. ústně, konkludentně, mlčky)? (Odpovídal pouze ostatní respondenti.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ano</th>
<th>Ne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>53%</td>
<td>47%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Vlastní zpracování.

Zaměstnanci KB měli podíl špatných odpovědí u obou otázek větší zřejmě z toho důvodu, že z praxe více pracují s uznáním závazku podle obchodního zákoníku.

Ve čtvrté otázce se měl respondent zamyslet, zda je smluvní pokuta, která je uzavřena mezi podnikateli a je stanovena ve výši 1 % denně z předmětu dlužné částky, přiměřená.

Graf 3.7 Podíly odpovědi na otázku č.4

Myslíte si, že smluvní pokuta uzavřená mezi podnikateli ve výši 1 % denně z předmětu smlouvy za každý den prodlení je přiměřená?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ano</th>
<th>Ne, je příliš vysoká</th>
<th>Ne, je příliš nízká</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>13%</td>
<td>30%</td>
<td>57%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Vlastní zpracování.
Odpověď není v tomto případě jednoznačná, vždy záleží na posouzení konkrétního případu. Již dříve v této práci byl popsán jeden z rozsudků Nejvyššího soudu⁸⁷, ve kterém bylo stanoveno, že smluvní pokuta ve výši 0,5 % denně z předmětu dlužné částky není v rozporu s dobrými mravy a je proto platná. Obecně však lze říci, že smluvní pokuta stanovenou ve výši 1 % denně lze považovat za vysokou.

Z grafu 3.7 je patrné, že 57 % respondentů se zdá pokuta příliš vysoká, 13 % ji označuje za přiměřenou a 30 % by ji dokonce ještě zvýšilo.

Pátá otázka byla určena finančnímu zajišťení. Respondenti odpovídali, zda se někdy setkali s pojmem finanční kolaterál. Finanční zajištění bylo včleněno do obchodního zákoníku poměrně nedávno implementací směrnice směrnice EU⁸⁸ a byl zde předpoklad, že respondenti tento pojem neznají.

Ze všech respondentů se s tímto pojmem setkalo 23 % dotázaných. Zaměstnanci KB se s tímto pojem setkávají častěji; kladně jich odpovědělo 59 % respondentů. Při analýze ostatních respondentů (tedy bez zaměstnanců KB), bylo zjištěno, že tento pojem není příliš rozšířen. S finančním kolaterálem se setkalo pouze 11 % dotázaných, což je velmi málo. V této otázce došlo k potvrzení předpokladu, že finančního kolaterál není mezi spotřebiteli rozšířen. Důvodem neznalosti pojmu může být skutečnost, že právní úprava finančního zajištění je poměrně nová, z tohoto důvodu nemusí být v praxi finanční zajištění používáno.

V dalších otázkách byli respondenti dotazováni na uplatnění zajišťovacích prostředků v praxi. Šestá otázka se týkala zadržovacího práva. Respondenti v ni odpovídali, zda si myslí, že je autoservis oprávněn zadržet automobil respondenta a nevydat jej v případě, že respondent neuhradí cenu za řádné provedenou opravu. Autoservis je oprávněn tuto učinit. V případě použití zadržovacího práva nesmí k zadržení věci dojít neprávem, např. lstí, o což by se v tomto případě nejednalo. Správně odpovědělo pouze 57 % dotázaných, jak je uvedeno v následujícím grafu. Dotazování se zřejmě s uplatněním zadržovacího práva v praxi příliš nesetkávají.

---
⁸⁸ Od 1. 1. 2011 je finanční zajištění upraveno v zákoně o finančním zajištění, jak bylo již dříve uvedeno.
Další otázkou bylo, zda je možné navýšení zástavy v případě, že dojde po vzniku zástavního práva k poklesu ceny zástavy (např. v případě, že je zástavou dům a jeho hodnota v době trvání zástavního práva poklesla). Navýšení zástavy zákon umožňuje; banka tedy může dlužníka k tomuto vyzvat (např. aby zajistil pohledávku další nemovitostí). Správně odpovědělo pouze 39 % dotázaných. Tento výsledek se jeví jako překvapivý, protože zástavní právo bývá velmi často využíváno (především u hypotečních úvěrů bývá zpravidla vždy sjednáno). Je možné, že věřitelé dlužníky na tuto skutečnost dostatečně neupozorňují.

Jako zajišťovací prostředek lze chápat i zálohu, tedy platbu předem. Proto byli v osmé otázce respondenti dotazováni, zda nějaký právní předpis upravuje maximální výši této zálohy. Ti, kteří odpověděli, že tomu tak je, byli vyzváni k tomu, a by tuto maximální výši uvedli. Výše zálohy není upravena žádným právním předpisem. Zde správně odpovědělo 90 % dotázaných. Pouze 11 respondentů odpovědělo, že zákon toto určuje. Z těchto 11 respondentů však 7 dotázaných nevědělo přesnou částku, jeden respondent uvedl jako zákonnou hranici 50 % z celkové výše, jeden 60 % a dva respondenti uvedli, že maximální výše zálohy činí ze zákona 10 %.
V deváté otázce byli respondenti dotazováni, zda musí u bankovní záruky vždy vystupovat jako jedna ze smluvních stran banka. Bankovní záruka je zvláštní druh ručení, při kterém je ručitelem banka, a proto je tato vždy jednou ze smluvních stran.

Naprostá většina zaměstnanců KB měla tuto odpověď správně, pouze jeden respondent uvedl odpověď chybnou. Z ostatních respondentů (mimo zaměstnance banky) jich správně odpovědělo 80%. V případě analýzy odpovědí všech 108 respondentů je podíl správných odpovědí také poměrně vysoký, činí 84%. Tato otázka zřejmě nečíla respondentům větší problémy.

Respondenti byli rovněž vyzváni, aby uvedli, které z vyjmenovaných deseti druhů zajištění považují za nejvýhodnější pro věřitele. V této otázce mohli vybrat maximálně 2 zajišťovací prostředky z nabízených možností.

Nelze jednoznačně říci, který instrument je nejlepší, a proto záleželo na subjektivním uvážení každého respondenta. Z analyzovaných výsledků bylo zjištěno, že jako nejvýhodnější se respondentům jeví zástavní právo (vybralo jej 50 respondentů), následované bankovní zárukou (37 respondentů) a ručením (34 respondentů). Často byla rovněž označována dohoda o srážkách ze mzdy a jiných příjmů (26 respondentů) a finanční zajištění (23 respondentů). Pořadí dalších zajišťovacích instrumentů lze vidět v následujícím grafu.

Graf 3.9 Podíly odpovědí na otázku č.10

**Který ze způsobů zajištění závazků považujete za nejvýhodnější pro věřitele?**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Instrument</th>
<th>Podíl [%]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Smluvní pokuta</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Ručení</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Bankovní záruka</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Uznání závazku, uznání dluhu</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Finanční zajištění</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Zástavní právo</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění postoupením pohledávky</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Zadržovací právo</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění závazků převodem práva</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Dohoda o srážkách ze mzdy a jiných příjmů</td>
<td>26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Vlastní zpracování.
Další tři otázky dotazníku nezkoumaly povědomí o jednotlivým závazcích, ale analyzovaly chování spotřebitele. V jedenácté otázce respondenti odpovídali, na koho by se nejdříve obrátili s žádostí o půjčku.

Graf 3.10 Podíly odpovědi na otázku č.11

Na koho byste se nejdříve obrátil se žádostí o úvěr (půjčku)?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odpověď</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Na peněžní ústav</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Na nebankovní institut</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Na rodinu, známé</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Na někoho jiného</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Vlastní zpracování.

Graf 3.10 dokládá, že dotazování by nejčastěji oslovili peněžní ústav (52% respondentů), případně někoho z rodiny nebo ze známých (43% odpovědí). Na nebankovní institut (např. splátkové společnosti) by se obrátily pouze 2% dotázaných. Poslední možností byla volba někoho jiného. Jedním respondentem bylo uvedeno, že by se obrátil na zaměstnavatele, a ve dvou případech by si respondenti nikdy půjčovat nechtěli.

Rovněž byly analyzovány odpovědi pouze zaměstnanců KB. Tito by se na peněžní ústav obrátili v 74% případů. Na rodinu by se obrátilo 19% respondentů a na nebankovní institut 7% dotázaných. Při analýze odpovědí zbylých respondentů, bylo zjištěno, že na peněžní ústav by se obrátilo 46% respondentů. Polovina respondentů by nejdříve oslovila s žádostí o půjčku rodinu nebo známé. Grafické srovnání odpovědí obou skupin dotazovaných je uvedeno v následujících dvou grafech.

Pokud srovnáme odpovědi zaměstnanců KB a odpovědi ostatních respondentů, je vidět, že zaměstnanci KB by se ve většině mítře obraceli se žádostí na bankovní institut. Podle mého názoru je tento jev dán tím, že v daném prostředí pracují, běžně se s půjčkami setkávají. Je možné, že žádat o půjčku je pro ně běžné nebo snadně. Polovina ostatních respondentů by se však nejdříve snažila získat peníze od rodiny či známých a je v tomto
směru konzervativní. Zde můžeme jen polemizovat, co je od žádosti u banky odrazuje. Může to být náročnost vyřízení žádosti, předražení případného úvěru či půjčky nebo mohou mít respondenti nedůvěru v bankovní ústavy.

Graf 3.11 Podíly odpovědí na otázku č.11 (pouze zaměstnanci KB)

Zdroj: Vlastní zpracování.

Graf 3.12 Podíly odpovědí na otázku č.11 (ostatní respondenti)

Zdroj: Vlastní zpracování.
Dle mého názoru je v případě oslovení rodinných příslušníků nebo známých se žádostí o půjčku třeba věnovat zřetelní pozornost sepsání smlouvy o půjčce, aby nedošlo k případu, že dlužník nebude chtít svůj závazek uhradit. V tomto případě by bylo dokazování existence závazku velmi problematické.

Další otázka se týkala případné neschopnosti splácet úvěr, proti které je možnost se pojistit. Respondenti byli dotázáni, zda by využili této možnosti v případě, že by banku žádali o úvěr vyšší než 500 000 Kč. Většina dotázaných (91 %) by této možnosti využila. Je patrné, že spotřebiteli jsou obezřetnější, a snaží se vyhnout možnosti, že by nebyli schopni splátky úvěru hradit.

Na závěr měli respondenti odpovědět, zda by byli ochotni stát se ručitelem. Na výběr byly tři možnosti, protože bylo zohledněno, že by se někteří respondenti mohli chtít stát ručiteli pouze blízkým osobám. Ze všech odpovědí by se pouze 1 % dotázaných stalo ručitelem bez výhrad. Nejvíce respondentů se nechce stát ručitelem vůbec, tuto možnost uvedlo 56 % dotázaných. Zbylých 43 % by se stalo ručitelem pouze blízkým osobám.

Z odpovědí je zřejmé, že lidé jsou v oblasti ručení prozíravější, protože více než polovina respondentů by se ručitelem stát vůbec nechtěla. Je možné, že jsou více informováni o případech, ve kterých ručitelé byli skutečně nuceni zaplatit dluhy po dlužnících, což mohlo ručitelům působit nemalé problémy.

Graf 3.13 Podíly odpovědí na otázku č.13

![Graf 3.13 Podíly odpovědí na otázku č.13](image)
V této kapitole byly analyzovány výsledky průzkumu, který probíhal pomocí dotazníků, které byly distribuovány mezi spotřebiteli. Výsledky ukazují, že problematika zajišťovacích prostředků je mezi spotřebiteli ne vždy dobře známa, mnohé odpovědi respondentů byly chybné. Spotřebitelé se zřejmě se zajišťovacími prostředky příliš nesetkávají, čemuž nasvědčují i reakce některých respondentů po vyplnění dotazníku. Někteří otevřeně přiznali, že o mnohých zajišťovacích prostředcích slyšeli jen velmi málo.

Neznalost zajišťovacích instrumentů však může působit problémy, např. v případě, že dlužník bude vyzván k poskytnutí dalšího zajištění v případě, že původní cena zástavy poklesne, a dlužník si bude myslet, že jej věřitel k tomuto vyzvat nemůže.
5 Závěr

Problematika zajišťovacích prostředků je v soukromém právu upravena především v obchodním a občanském zákoníku. Zajišťovací prostředky byly v práci popsány v členění podle zmíněných dvou zákonů a byly doplněny soudní judikaturou. Tyto rozsudky pomáhají stanovovat právní význam jednotlivých zajišťovacích instrumentů v praxi.

Analýzou jednotlivých zajišťovacích prostředků jsem dospěla k závěru, že každý z mnou rozebíraných zajišťovacích prostředků sice zlepšuje právní postavení věřitele, avšak různou měrou a silou. Výhoda smluvní pokuty je určitě v tom, že nutí dlužníka k plnění, jelikož porušením smluvní povinnosti dochází na straně dlužníka k navýšení závazku. Naopak nevýhodou smluvní pokuty je, že pokud dlužník nemá peníze, dochází pouze k navýšení pohledávky věřitele bez jeho uspokojení. Předností ručení je, že vytváří druhý potencionální zdroj k uspokojení věřitelovy pohledávky. Je však třeba mít na paměti, že je-li ručitel insolventní, nedojde k vymožení pohledávky.

Dále jsem se ve své práci zabývala rozborem specifického druhu ručení, kterým je tzv. bankovní záruka. Z mého pohledu je bankovní záruka nejkvalitnějším zajišťovacím prostředkem, neboť s ohledem na spolehlivost fungování bank a jejich ziskovost v posledních deseti letech nelze usuzovat, že by pohledávky věřitele byly z důvodu nestability banky jakožto ručitele neuspokojeny. Úpravu bankovní záruky v obchodním zákoníku považuji za dostatečnou, o čemž svědčí i to, že k tomuto institutu existuje velmi málo judikátů vyšších soudů.

Uznání závazku, respektive uznání dluhu má pro věřitele význam zejména v tom, že tímto uznáním dojde k tomu, že začne běžet nová promlčecí doba, a v případném soudním řízení neexistenci dluhu či závazku musí prokázat dlužník. Tento zajišťovací institut však věřiteli nezajišťuje přímě uspokojení pohledávky, neboť nemá uhrazovací funkci.

Pro věřitele významným zajišťovacím institutem je zástavní právo. V bankovní praxi se s ním lze setkat velmi často, především při poskytování větších úvěrů. I zástavní právo má však své nedostatky. Tržní ocenění zástavy může v průběhu doby tvrzení zástavního práva kolísat. Při zřizování zástavního práva musí věřitel dávat velký pozor na ocenění předmětu zástavy; došlo-li by k ocenění nad skutečnou tržní hodnotou, nemusí v rámci zpeněžení zástavy a náhradního plnění z výšku z prodeje dojít k uspokojení celé
pohledávky. Banky v postavení věřitelů musí mnohdy spravovat zastavené nemovitosti, což vede ke vzniku dalších nadbytečných nákladů v obchodu.

Výhodu zadržovacího práva vidím v tom, že jeho vznik se neopírá o smluvní ujednání, ale závisí na jednostranném úkonu zadržovatele (věřitele). Je ho možné využít i u dosud nesplatných pohledávky v případě insolventnosti dlužníka. Význam zadržovacího práva snižuje, že není běžné, aby měl věřitel k dispozici movitou věc dlužníka, a mohl tak uplatnit zadržovacího právo.

V práci byly rovněž stručně popsány další zajišťovací instrumenty upravené ve zmiňovaných zákonech a rovněž i další nespecifické instrumenty, které prvotně neslouží k zajištění. Z téhož důvodu se především vyhýba krátkodobý a dlouhodobý odkup pohledávek (factoring a forfaiting) a smlouvu o otevření akreditivu. Při odkupu pohledávek dostává věřitel za tyto zaplaceno a vymáhání pohledávek obvykle přechází na specializovanou firmu. Velmi dobrým zajišťovacím institutem je rovněž smlouva o otevření akreditivu, jelikož subjektem plnění je banka.

Jako nejvhodnější zajišťovací prostředek se mi jeví již zmiňovaná bankovní záruka, protože ručitelem je zpravidla stabilní bankovní institut, a zároveň právo za podmínky dobře oceněného předmětu zástavy. Nejméně výhodným zajišťovacím institutem je dle mého názoru smluvní pokuta, protože pokud dlužník nemá na zaplacení závazku, k zaplacení jej smluvní pokuta nedonutí. Věřitel se z ní zároveň nemůže uspokojit. Méně výhodné je také uznání závazku (dluhu), které rovněž neplní uhrazovací funkci.

Dále jsem analyzovala využití zajišťovacích prostředků v bankovní praxi; pro tento účel jsem si vybrala Komerční banku, a.s. Překvapilo mě, že není možné jako zástavu použít drahé kamene, neboť si myslím, že se v některých případech jedná o dobře obchodovatelnou komoditu. Rovněž by stálo za zvážení, zda více registrů dlužníků, které provozují např. soukromé společnosti nebo ČNB, není spíše na škodu. Věřitelé jsou nuceni, pokud chcůjí znát finanční situaci potenciálního dlužníka detailněji, vyhledávat informace o klientovi v několika registrech, což může být časově náročnější. Zároveň však využití všech registrů poskytuje věřiteli, dle mého názoru, dobrou znalost finanční situace dlužníka, neboť sleduje jak bankovní prostředí, tak i chování dlužníka u splátkových společností nebo úhradu paušálu mobilního telefonu.

Podle mého názoru je zde prostor pro osvětu obyvatel v České republice, např. ve formě mediálních kampaní. Nejmladší generace by měla být v rámci školních výukových programů vzdělávána i v této oblasti.

Na závěr je nutno poznamenat, že žádný ze zajišťovacích prostředků věřiteli stoprocentně nezajistí, že jeho pohledávka bude uspokojena. Výběr vhodného zajišťovacího prostředku, případně jejich kombinaci, však vymožení pohledávky může velmi napomoci.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Zkratka</th>
<th>Znázornění</th>
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<tbody>
<tr>
<td>ASPI</td>
<td>Automatizovaný systém právních informací</td>
</tr>
<tr>
<td>ČNB</td>
<td>Česká národní banka</td>
</tr>
<tr>
<td>KB</td>
<td>Komerční banka, a.s.</td>
</tr>
<tr>
<td>SOLUS</td>
<td>Sdružení na ochranu leasingu a úvěrů spotřebitelům</td>
</tr>
</tbody>
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Příloha A: Dotazník

Příloha B: Ostatní grafy vztahující se k provedenému dotazování
Příloha A

DOTAZNÍK

Vážený respondente,
jsm studentkou 2. ročníku navazujícího magisterského oboru Ekonomika a právo v podnikání na Ekonomické fakultě VŠB- TU v Ostravě. V rámci mé diplomové práce na téma Zajištění závazků v bankovní praxi bych Vás ráda poprosila o vyplnění tohoto dotazníku.
Zajišťovací prostředky slouží k zajištění pohledávky (např. při poskytnutí úvěru) pro její lepší vymahatelnost. Cílem tohoto průzkumu je především zjistit, jaké povědomí mají spotřebitelé o jednotlivých druzích zajišťovacích prostředků.
Všechny Vámi uvedené informace budou anonymní a použity pouze k diplomové práci.
Předem děkuji za vyplnění.

Andrea Holečková
Pokus není uvedeno jinak, zaškrtněte prosím vždy jen 1 možnost!

1. Který subjekt je posilován zajišťovacími prostředky v právních vztazích?
   1.1 ☐ Dlužník
   1.2 ☐ Věřitel
   1.3 ☐ Dlužník i věřitel

2. Je možné, aby spotřebitel uznal svůj dluh i tím, že bude hradit úroky z jistiny?
   2.1 ☐ Ano
   2.2 ☐ Ne

3. Může spotřebitel uznat platně dluh i jinou formou než písemně (např. ústně, konkludentně, mlčky)?
   3.1 ☐ Ano
   3.2 ☐ Ne

4. Myslíte si, že smluvní pokuta, uzavřená mezi podnikateli ve výši 1 % denně z předmětu smlouvy za každý den prodlení, je přiměřená?
   4.1 ☐ Ano
   4.2 ☐ Ne, je příliš vysoká
   4.3 ☐ Ne, je příliš nízká

5. Setkali jste se někdy s pojmem finanční kolaterál?
   5.1 ☐ Ano
   5.2 ☐ Ne

6. Domníváte se, že autoservis oprávněn váš automobil zadržet a nevydat v případě, že neuhradíte cenu za řádně provedenou opravu?
   6.1 ☐ Ano
   6.2 ☐ Ne

7. Je v souladu se zákonem, aby věřitel požadoval po dlužníkovi navýšení zástavy v případě, že po vzniku zástanovního práva dojde k poklesu ceny této zástavy (např. pokud je zástavou dům- v případě poklesu ceny tohoto domu)?
   7.1 ☐ Ano
   7.2 ☐ Ne
8. Je některým právním předpisem v České republice stanovena maximální výše zálohy (platby předem)?
8.1 □ Ano, a to do výše:………………………… (prosim uveďte v % z celkové ceny)
8.2 □ Ne

9. Musí u bankovní záruky vždy jako jedna ze smluvních stran vystupovat bankovní instituce?
9.1 □ Ano
9.2 □ Ne

10. Který ze způsobů zajištění závazků považujete za nejvýhodnější pro věřitele?
   Uveďte prosím max. 2 možnosti.
10.1 □ Smluvní pokuta
10.2 □ Ručení
10.3 □ Bankovní záruka
10.4 □ Uznání závazku, uznání dluhu
10.5 □ Finanční zajištění
10.6 □ Zástavní právo
10.7 □ Zajištění postoupením pohledávky
10.8 □ Zadržovací právo
10.9 □ Zajištění závazků převodem práva
10.10 □ Dohoda o srážkách ze mzdy a jiných příjmů

11. Na koho byste se nejdříve obrátil se žádostí o úvěr (půjčku)?
11.1 □ Na peněžní ústav
11.2 □ Na nebankovní institut
11.3 □ Na rodinu, známé
11.4 □ Na někoho jiného: …………………………………………..(prosím uveďte)

12. V případě, že byste žádal u banky o úvěr (půjčku) vyšší než 500 000 Kč, nechal byste si jej pojistit pro případ, že byste jej nebyl schopen splácet?
12.1 □ Ano
12.2 □ Ne

13. Byl byste ochoten stát se ručitelem?
13.1 □ Ano
13.2 □ Ano, ale jen blízkým osobám
13.3 □ Ne

14. Jaké je Vaše pohlaví?
14.1 □ Žena
14.2 □ Muž

15. Jaký je Váš věk?
15.1 □ do 30 let
15.2 □ 31 – 40 let
15.3 □ 41 – 50 let
15.4 □ 51 let a více

16. Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání?
16.1 □ Základní
16.2 □ Středoškolské bez maturity (výuční list)
16.3 □ Středoškolské s maturitou
16.4 □ Vyšší odborné
16.5 □ Vysokoškolské
Příloha B

Graf B.1 Podíly odpovědí na otázku č. 2 (pouze zaměstnanci KB)

Je možné, aby spotřebitel uznal svůj dluh i tím, že bude hradit úroky z jistiny?
(Odpovídali pouze zaměstnanci KB.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ano</th>
<th>Ne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>78%</td>
<td>22%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Vlastní zpracování.

Graf B.2 Podíly odpovědí na otázku č. 2 (pouze ostatní respondenti)

Je možné, aby spotřebitel uznal svůj dluh i tím, že bude hradit úroky z jistiny?
(Odpovídali pouze ostatní respondenti.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ano</th>
<th>Ne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>74%</td>
<td>26%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Vlastní zpracování.
Graf B.3 Podíly odpovědí na otázku č. 5

Setkali jste se někdy s pojmem finanční kolaterál?

- **23%** Ano
- **77%** Ne

Zdroj: Vlastní zpracování.

Graf B.4 Podíly odpovědí na otázku č. 5 (pouze ostatní respondenti)

Setkali jste se někdy s pojmem finanční kolaterál?

(Odpovídali pouze ostatní respondenti.)

- **11%** Ano
- **89%** Ne

Zdroj: Vlastní zpracování.
Graf B.5 Podíly odpovědí na otázku č. 5 (pouze zaměstnanci KB)

Setkali jste se někdy s pojmem finanční kolaterál?
(Odpovídali pouze zaměstnanci KB.)

59%
41% Ano
Ne

Zdroj: Vlastní zpracování.

Graf B.6 Podíly odpovědí na otázku č. 6

Domníváte se, že je autoservis oprávně váš automobil zadržet a nevydat v případě, že neuhradíte cenu za řádně provedenou opravu?

43%
57% Ano
Ne

Zdroj: Vlastní zpracování.
Graf B.7 Podíly odpovědí na otázku č. 7

Je v souladu se zákonem, aby věřitel požadoval po dlužníkovi navýšení zástavy v případě, že po vzniku zástavního práva dojde k poklesu ceny této zástavy?

- **39%** Ano
- **61%** Ne

Zdroj: Vlastní zpracování.

Graf B.8 Podíly odpovědí na otázku č. 9

Musí u bankovní záruky vždy jako jedna ze smluvních stran vystupovat bankovní instutice?

- **16%** Ano
- **84%** Ne

Zdroj: Vlastní zpracování.
Graf B.9 Podíly odpovědí na otázku č. 12

V případě, že byste žádal u banky o úvěr (půjčku) vyšší než 500 000 Kč, nechal byste si jej pojistit pro případ, že byste jej nebyl schopen splácet?

- Ano: 91%
- Ne: 9%

Zdroj: Vlastní zpracování.

Graf B.10 Pohlaví respondentů

Respondenti

- ženy: 30,60%
- muži: 69,40%

Zdroj: Vlastní zpracování.
Graf B.11 Nejvyšší ukončené vzdělání respondentů

Zdroj: Vlastní zpracování.
Abstrakt

Název diplomové práce: Zajištění závazků v bankovní praxi
Jméno diplomantky: Bc. Andrea Holečková

Každý obchod nese riziko. I při poskytování finančních prostředků se může stát, že dlužník nedostojí svým závazkům, ať už vědomě či z jiných důvodů. Věřitel má však k dispozici nástroj, pomocí něhož může dojít k zamezení ztrát vlivem nesplácení poskytnutých peněžních nebo jiných prostředků. Zejména je oprávněn zabezpečit svou pohledávku pomocí některého ze zajišťovacích instrumentů (nebo jejich kombinací).

Cílem této diplomové práce bylo porovnat jednotlivé druhy zajišťovacích prostředků, zhodnotit, zda tyto jednotlivé způsoby zajištění splňují svůj účel v praxi, a posoudit, který zajišťovací instrument lze považovat za „nejlepší“ z pozice věřitele.

Diplomová práce se skládá mimo úvodu a závěru ze tří samostatných kapitol, které jsou dále tématicky členěny.

Práce začíná úvodom, za kterým následuje kapitola vysvětlující základní pojmy související s popisovanou problematikou zajištění závazků. Z mého pohledu je nejkvalitnějším zajišťovacím prostředkem bankovní záruka a zástavní právo.

V práci jsem se dále zabývala využitím jednotlivých zajišťovacích prostředků v bankovní praxi, jako příklad jsem použila Komerční banku, a.s. Dále jsem se věnovala průzkumu a analýze povědomí o zajišťovacích prostředcích, který byl zjišťován mezi spotřebiteli a zaměstnanci Komerční banky formou dotazníku.