

Hodnocení diplomové práce – oponent

Autor hodnocení:	Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce:	RNDr. Alena Labodová, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.
Téma:	Obnova nevyužívaného území
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Stanislava Morávková

- 1. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*
Předkládaná diplomová práce odpovídá zadání v plném rozsahu.
- 2. Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?*
Struktura práce je logická a jednotlivé části na sebe plynule navazují. Připomínky mám v případě použití zkratk - odkazy na ně v textu jsou používány dříve, než je autorka uvedla v tabulce, což působí poněkud zmatečně (např. ZR 1 - 4).
- 3. Základní zhodnocení závěrečné práce.*
Předkládaná diplomová práce je zpracována v délce 54 stran, součástí práce jsou mapy dotčeného území (4x) a fotodokumentace.
Autorka se zabývá návrhem obnovy nevyužívaného území bývalého Dolu Jan Šverma, což se však z názvu práce nedozvíme. V práci studentka popisuje možná rizika a dopady dolu na okolní prostředí a možná řešení území v souladu s územním plánem. Oceňuji samostatnou práci v terénu, fotodokumentaci aktuálního stavu území a také autorčin individuální návrh obnovy území osázením dřevinami a další zelení, i když s navrhovaným řešením místy nesouhlasím.
- 4. Jiné poznatky, kritické připomínky.*
Mezi negativa bych uvedla příliš obecný název DP, bližší specifikaci zájmového území (DJŠ) je na tomto místě více než vhodná. Dále se v kapitole zpracovávající různé rekultivační postupy opakují již zmiňované informace (kapitola 5.1 Cíle a vlastnosti rekultivace). Místy dále chybí v textu odkazy na obrázky, nové kapitoly nezačínají na nové straně a u obrázku č. 4 chybí legenda
- 5. Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?*
Diplomová práce přináší nové poznatky v kapitole 5.4 Obnova DJŠ, přesněji podkapitole 5.4.1. Můj návrh na obnovu lokality. Zde se autorka pokusila navrhnout obnovu lokality - provedení (pravděpodobně, to z textu i návrhu není příliš jasné) lesnické rekultivace - v areálu DJŠ. I když jsou některé závěry a návrhy výsadby poněkud unáhlené a nevhodné (výsadba v zóně, kde vede kanalizace a rozvodné sítě, chybějící keřové patro k zapojení porostu, zcela chybí použití jehličnanů - vhodné při výsadbě městské zeleně), oceňuji pokus o návrh takovéto obnovy území.
- 6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?*
Autorka při práci použila celkem 13 studijních pramenů (3 elektronické a 10 tištěných zdrojů). Tento počet je podle mého názoru a také vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, velmi nízký a nedostačující. Dále se některé použité citace neobjevují v přehledu literatury, často se objevují pasáže, kde citace nejsou uvedeny vůbec a beze sporu by být měly. Nejednotná je také v několika případech forma citací. Zcela v práci postrádám cizojazyčnou literaturu.
- 7. Hodnocení formální stránky.*
Formální stránka práce odpovídá nárokům, kladeným na diplomovou práci. Pouze místy vyskytující se překlepy a gramatické chyby zbytečně snižují dojem z práce.
- 8. Jaký je způsob využití práce?*
Výsledky práce je možné využít jako podklad při návrhu obnovy zájmového území DJŠ po konzultaci s odborníkem z praxe. Takto upravené výsledky bych doporučila publikovat.
- 9. Celkové hodnocení práce.*
Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení: velmi dobře

Ostrava, 18.05.2011

Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.
.....