

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Autor hodnocení:	Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Jiří Kupka, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.
Téma:	Společenstva měkkýšů těšínských vápenců (česká část Těšínského Slezska)
Verze ZP:	1
Student:	Ing. Klára Herzogová

- 1. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*
Předkládaná bakalářská práce odpovídá zadání v plném rozsahu.
- 2. Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?*
Práce je rozdělena do 9 kapitol včetně úvodu a závěru. Všechny kapitoly na sebe logicky navazují a působí na čtenáře cele a úplně.
- 3. Základní zhodnocení závěrečné práce.*
Autorka zpracovala svou bakalářskou práci na téma Společenstva měkkýšů těšínských vápenců (česká část Těšínského Slezska). Práce je vypracována v rozsahu 41 stran a dále obsahuje v přílohách fotodokumentaci studovaného území a obrázky vybraných nalezených druhů suchozemských plžů. Pozitivně hodnotím samostatnou práci autorky v terénu, práci s literaturou, postrádám však naopak více informací o biotopu lokalit sběru.
- 4. Jiné poznatky, kritické připomínky.*
Za největší nedostatek v práci považuji použití 2 checklistů měkkýšů pro ČR, uveden je v přehledu literatury jak checklist z roku 2001 (Juříčková et. al), tak aktuální z roku 2010 (Horsák et. al.). Není tedy jasné, dle kterého jsou názvy v práci uváděny, i když je logické, že by mělo jít o nejaktuálnější verzi. Autorka sice v kapitole 5 Materiál a metodika zmiňuje oba zdroje (Juříčková et. al - navíc chybně s rokem 2010, Horsák et al. 2010), v tabulce seznamu nalezených druhů na straně 34 však opět používá nomenklaturu z roku 2001. Autorka ve své práci také nezmiňuje, zda sbírala při terénních pracích pouze živé jedince nebo i schránky již odumřelých plžů. Dále mi v práci chybí podrobnější popis jednotlivých lokalit sběru (fauna a flóra přímo v místě sběru).
- 5. Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?*
Práce přináší nové poznatky o výskytu druhů kmene Mollusca na zkoumaných lokalitách (3 bývalé vápencové lomy - katastrální území Dolní Líštná), nové poznatky pak srovnává se stávajícími informacemi, získanými Kupkou (2006) a Žurkovou (2011). Práce je zcela původní.
- 6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?*
Autorka ve své práci využívá celkem 42 literárních zdrojů, z toho 5 elektronických. V přehledu literatury se objevují také cizojazyčné texty (celkem 9), což zvyšuje celkový dojem z práce. Autorka prokazuje velmi dobrou schopnost práce s literaturou, všechny zdroje jsou správně citovány v textu. Zdroj postrádám pouze u obrázků suchozemských plžů v přílohách.
- 7. Hodnocení formální stránky.*
Předkládaná bakalářská práce splňuje formální nároky na ni kladené. Práce je na velmi dobré jazykové úrovni. Vytkla bych pouze číslování stránek v přílohách.
- 8. Jaký je způsob využití práce?*
Po podrobnějším průzkumu lokalit a doplnění sběru o jinou vhodnou metodiku (prosev půdní hrabanky, sběr v předem vymezených čtvercích) bych doporučila výsledky sběrů publikovat. Výsledky práce je možné využít k doplnění výskytu druhů kmene Mollusca v regionu (Těšínsko).
- 9. Celkové hodnocení práce.*
Předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení: výborně

Ostrava, 18.05.2011

Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.
.....