

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Autor hodnocení:	Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Jiří Kupka, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.
Téma:	Společenstva měkkýšů těšínských vápenců (polská část Těšínského Slezska)
Verze ZP:	1
Student:	Ing. Kateřina Žurková

1. *Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*
Závěrečná práce odpovídá zadání v plném rozsahu.
2. *Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?*
Předkládaná bakalářská práce je zpracována v 9 přehledných kapitolách včetně úvodu a závěru. Struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují. Autorka zpracovala zadané téma na výborné úrovni.
3. *Základní zhodnocení závěrečné práce.*
Bakalářská práce je zpracována v rozsahu 42 stran, navíc obsahuje přílohu (fotodokumentace, fotografie nalezených druhů). Autorka zpracovala práci na téma Společenstva měkkýšů těšínských vápenců (polská část Těšínského Slezska). Velmi pozitivně hodnotím samostatnou práci autorky v terénu, zvláště s ohledem na počet sebraných jedinců (celkem 1297 jedinců), pořízenou fotodokumentaci biotopu a sebraných druhů. Negativně hodnotím fakt, že ke sběru došlo pouze jednou a autorka navíc neuvádí, ve kterém období roku (měsíci) se sběr uskutečnil. Období sběru může například ovlivnit výskyt druhů, množících pouze v podzimních měsících apod. Celkově je práce na velmi vysoké úrovni.
4. *Jiné poznatky, kritické připomínky.*
Autorka v textu uvádí, že ke sběru vodních druhů měkkýšů byl použit cedník s velikostí ok 2mm, což znemožňuje zachycení menších druhů (například rod *Pisidium*). Tento fakt však zmiňuje sama autorka v závěru práce. Při dalších sběrech v rámci diplomové práce doporučuji tento nedostatek odstranit. Dále autorka v kapitole Metodika sice uvádí latinské názvy ekologických tříd, vynechává však jejich číselné označení, které by mělo být dle mého názoru v metodice taktéž uvedeno. Dále by bylo vhodné v kapitole 6 Výsledky nebo v kapitole 7 Diskuze doplnit práci o podrobnější popis biotopů srovnávaných lokalit české části Těšínského Slezska z práce Herzogová (2011). Použitou nomenklaturu z roku 2001 (Juříčková et al. 2001) by bylo vhodné aktualizovat a používat Horská et al. (2010).
5. *Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?*
Nové poznatky práce přináší v kapitolách Výsledky a Diskuze, kde autorka zmiňuje složení malakocenóz jednotlivých lokalit sběru a srovnává je se sběry na podobných lokalitách v České republice. Práce je zcela původní.
6. *Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?*
Autorka ve své bakalářské práci využila celkem 44 zdrojů, z toho 8 elektronických a 14 cizojazyčných. Počet zdrojů i složení použité literatury zcela splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Všechny citované zdroje jsou správně uvedeny v textu a objevují se v seznamu literatury. Autorka prokázala své výborné schopnosti při práci s literaturou. Připomínky mám pouze k citaci Juříčková et al. (2001), která je chybně použita v textu (kapitola Metodika -uveden rok 2010).
7. *Hodnocení formální stránky.*
Předkládaná bakalářská práce splňuje formální nároky na ni kladené, jedinou chybou je číslování stránek v přílohách.
8. *Jaký je způsob využití práce?*
Výsledky práce jsou využitelné v rámci mapování výskytu kmene Mollusca v zájmové lokalitě, publikaci doporučuji po doplnění sběrů vhodnější metodikou v rámci diplomové práce autorky.

9. *Celkové hodnocení práce.*

Předkládanou bakalářskou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení: výborně

Ostrava, 20.05.2011

.....
Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.