

Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

Autor hodnocení:	RNDr. Pavel Jahoda, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	RNDr. Pavel Jahoda, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Martina Litschmannová, Ph.D.
Téma:	Zpracování softwarové databáze identifikačních údajů pacientů s maligními mozgovými nádory pro zjištění environmentálních vlivů na výskyt onemocnění v Moravskoslezském kraji
Verze ZP:	1
Student:	Petr Jaškovský

1. Zadání bakalářské/diplomové práce.

Cílem bakalářské práce bylo vytvoření statistického software umožňujícího odhad, zda se výskyt maligních mozgových nádorů ve sledovaných regionech statisticky významně liší. Jak autor práce sám uvádí, využil za tím účelem poznatky z různých předmětů svého studia, statistiky, skriptovacích programovacích jazyků, uživatelských rozhraní, numerických metod, geoinformačních technologií a matematické analýzy.

2. Aktivita studenta během řešení.

Úkoly zadávané vedoucím bakalářské práce pan Jaškovský vypracovával samostatně, včas a na domluvené konzultace chodil vždy připraven. K tvorbě své bakalářské práce přistupoval aktivně a velice svědomitě.

3. Aktivita při dokončování.

Šíře a náročnost tématu bakalářské práce by vyžadovala mnohem delší dobu výzkumu, než jaká byla k dispozici. Proto není možné hodnotit, zda byla práce odevzdána v dostatečném předstihu. Pouze konstatuji, že byly prováděny úpravy téměř do poslední chvíle před odevzdáním.

4. Hodnocení výsledků bakalářské/diplomové práce.

Cíle bakalářské práce bylo dosaženo. Byl vytvořen funkční software, který dokáže načíst data ze souboru ve formátu xls, graficky srovnává relativní četnosti a je schopen provést a vyhodnotit chí-kvadrát test dobré shody a chí-kvadrát test nezávislosti v kontingenční tabulce.

5. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Vzhledem k nedostatečnému množství dat pro zpracování nebylo možné v rámci této bakalářské práce spolehlivě odpovědět na otázku, zda se výskyt nádorů v jednotlivých regionech významně liší. V tomto směru nebylo a nemohlo být dosaženo nových poznatků. Dále dlužno zmínit, že v práci bylo použito chí-kvadrát testu dobré shody poněkud netradičním způsobem. Tuto snahu o tvůrčí přístup bych hodnotil kladně, ač vhodnost takového použití chí-kvadrát testu může být předmětem diskusí, neboť nebyla v práci podrobně teoreticky popsána jeho myšlenka použití ani její oprávněnost.

6. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Použité studijní prameny byly řádně citovány.

7. Souhrnné hodnocení.

V posuzované bakalářské práci se vyskytly četné, avšak lehce odstranitelné nedostatky podrobně popsané v posudku oponenta. Věřím, že tyto je možno připsat na vrub autorově nezkušenosti-jde o jeho prvotinu v oboru. Celkově hodnotím bakalářskou práci pozitivně. Cíle bylo dosaženo samostatnou a pilnou prací autora. Proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

8. Otázky k obhajobě.

Objasněte detailně myšlenku a nulovou hypotézu použitého chí-kvadrát testu dobré shody. Zhodnoťte jeho nesympetričnost vzhledem k volbě regionů A a B.

Celkové hodnocení: výborně