

# Hodnocení bakalářské práce – oponent

<b>Autor hodnocení:</b>	Ing. Ivana Kunzová, Ph.D.
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	doc. Ing. Jiří Havlík, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	Ing. Ivana Kunzová, Ph.D.
<b>Téma:</b>	Točna pojezdového vozíku s mechanickým pohonem
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Bc. Martin Andrýsek

## 1. *Problematika práce*

Pro točnu pojezdového vozíku s mechanickým pohonem byla navržena otoč ve formě velkorozměrového ložiska s vnějším ozubením, které může přenášet i kombinované zatížení, které zde vzniká. Navržené konstrukční řešení bezpečně vyhovuje zadaným podmínkám. Zadání problému vyhovuje rozsahem i náročností bakalářské práci.

## 2. *Dosažené výsledky*

Byla navržena varianta velkorozměrového ložiska pro otoč a provedna jeho pevnostní kontrola včetně kontroly kotevních šroubů pro uchycení spodní stavby otoče. Dále byl navržen mechanický pohon točny a provedena pevnostní kontrola ozubení hnacího pastorku i ozubení otoče. Výsledky výpočtů vyhovují. Návrh je plně využitelný v praxi.

## 3. *Původnost práce*

Bakalářskou práci je možno považovat za původní dílo studenta z hlediska vlastního konstrukčního návrhu točny i jejího pohonu.

## 4. *Formální náležitosti práce*

Byly dodrženy všechny formální náležitosti pro vypracování bakalářské práce i výkresová dokumentace je vypracována v souladu s platnými technickými normami, jen označení šroubů a matic není podle ISO správně v seznamu položek na sestavném výkrese. Práce má dobrou úroveň i po grafické stránce.

## 5. *Dotazy na studenta*

1. Co znamená číslo "5" na konci označení všech šroubů a matic v seznamu položek?
2. Jaký je význam geometrické tolerance házení "0,04" na výrobním výkrese pastorku?
3. Ve zprávě máte v bodě 3.2.1 v textu odkaz na obr.9, ale ten nikde není a pod textem máte obr.7 a ten není číslovaný v souladu s ostatními v celé práci ?
4. V bodě 3.4 navrhuje kotevní šrouby M36x3 s jemnou roztečí, ale v seznamu položek k nim máte přiřazeny matice M36 s hrubou roztečí ?
5. V bodě 3.4 provádíte kontrolu kotevních šroubů pro způsob zatížení č.2, ale dosazujete hodnoty ze zatížení č.1, které jste měl opravdu kontrolovat, ale potom by tam měl být jiný výpočet ?
6. U vzorců 3.19 a 4.4 chybí jednotky ?

## 6. *Celkové zhodnocení práce*

Práci doporučuji k obhajobě, protože student splnil všechny body zadání bakalářské práce a projevil dobré znalosti v oblasti zadané problematiky.

**Celkové hodnocení: velmi dobře**