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1. **Formulace cílů práce**
   - X cíle byly velmi vhodně formulovány
   - □ cíle byly formulovány dostatečně
   - □ cíle nebyly vhodně formulovány
   - □ cíle byly jen částečně formulovány

2. **Metodika zpracování**
   - □ velmi vhodně zvolena a formulována
   - □ částečně vhodně zvolena a formulována
   - □ formulována nedostatečně
   - □ vhodně zvolena a formulována
   - □ nevhodně zvolena a formulována

3. **Práce s daty a informacemi**
   - □ použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované
   - X použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu
   - □ data zastaralá, práce s informacemi dostatečná
   - □ data zastaralá a informace irelevantní
   - □ práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

4. **Celkový postup řešení**
   - X postup řešení naprosto správný
   - □ postup řešení správný, některé kroky neadekvátní
   - □ postup řešení vykazuje některé chyby a opomenutí
   - □ nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní
   - □ naprosto nesprávný postup řešení
5. Teoretická příprava autora
   □ autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky
   □ autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky
   □ autor neuvěděl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky
   □ literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky
   □ autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky

6. Úroveň jazykového zpracování
   □ práce je jazykově naprosto správně zpracována
   □ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni
   □ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika
     gramatických chyb
   □ práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb
   □ práce je velmi špatně jazykově zpracována

7. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
   □ autor má široký pojmový aparát a umí ho používat
   □ autor má dostatečný pojmový aparát
   □ autor používá některé neodborné výrazy
   □ autor se vyjadřuje částečně neodborně
   □ autor používá výhradně neodborné formulace

8. Formální zpracování - celkový dojem
   □ práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný
   □ práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý
   □ práce vykazuje několik drobných formálních chyb
   □ práce vykazuje formální chyby
   □ práce je po formální stránce nedostatečná

9. Splnění cílů práce
   □ výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny
   □ cíle práce včetně dílčích byly splněny
   □ cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty
   □ cíle práce byly jen částečně splněny
   □ cíle práce nebyly splněny

10. Formulace závěrů práce
    □ závěry jsou velmi správně formulovány
    □ závěry jsou správně formulovány
    □ závěry jsou dostatečně formulovány
    □ závěry jsou částečně formulovány
    □ závěry nejsou správně formulovány

11. Odborný přínos práce a její praktické využití
    □ práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná
    □ práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná
    □ práce je po odborné a praktické stránce využitelná
    □ práce je po odborné a praktické stránce méně využitelná
    □ práce není po odborné a praktické stránce využitelná
12. Slovní hodnocení diplomové práce:

Celkový rozsah diplomové práce a jejích jednotlivých kapitol je vyvážený. Jednotlivé části jsou správně strukturovány a jejich rozsah je přiměřený důležitosti jednotlivých částí. Odkazy na použitou literaturu jsou uváděny správně a bylo využito i dostatečné množství zdrojů odborné literatury ke zpracování diplomové práce. Pokud se týká praktické části diplomové práce, tak byla vhodně zvolena dotazníková metoda zjišťování dat. Následně byla provedena analýza získaných dat. Tato analýza vede diplomantu ke správným závěrům a návrhům na případné nové služby, které by měly být poskytovány klientům penzíou. Grafická úroveň diplomové práce i použité fotografie (obrázky) dokreslují tu skutečnost, že diplomantka věnovala zpracování diplomové práce značnou pozornost. Pokud se týká správnosti a úplnosti legend u obrázků a tabulek, tak tyto jsou srozumitelné a jsou správně deklarovány jednotky uváděných veličin. Správně a jednotně jsou uváděny i jednotlivé odkazy. Jazykově a stylisticky je diplomová na dobré úrovni, i když se diplomantka nevyvarovala některých písařských i gramatických chyb.

Diplomová práce „Konkurenceschopnost rodinného podniku v cestovním ruchu“ je rozdělena do pěti částí. Diplomantka v první teoretické části správně vymezuje základní pojmosloví z oblasti malého a středního podnikání a zabývá se i teoretickým výkladem rodinného podnikání. Jednotlivé pojmy z této oblasti přesně vymezuje a těmito pojmy i dále v diplomové práci pracuje.

V další části diplomové práce představuje a charakterizuje penzí „Doma. “ Charakterizuje jej jako rodinný podnik, přesně specifikuje vybavení tohoto penzíonu, jakož i charakterizuje okolí penziónu a služby v jeho blízkém okolí. Vhodně je tato část doplněna o mapu regionu Oravy, fotografie kulturních památek, turistických a přírodních zajímavostí v okolí penziónu. V závěru této části diplomové práce diplomantka shrnuje charakteristiku rodinného podniku.

Čtvrtá část diplomové práce zahrnuje praktickou část, která zkoumá a zaměřuje se předešlím spojenost klientů penziónu s ubytovacími službami a v otázce číslo 15 jsou klienti dotazováni, jaké by uvítali novinky ve službách. Diplomantka na základě provedeného vyhodnocení vrátivšich se dotazníků správně a přesně analyzuje a vyhodnocuje zadaný cíl diplomové práce, a to zjišťuje spojenost klientů s ubytovacími službami. Na základě provedené analýzy rovněž zjišťuje jaké další služby by rádi krevní v penziónu využívali, popř. jaké další služby by mohli penzijní poskytovat. Úroveň zpracovaných dat je na velmi dobré úrovni a i závěry vyplývající z provedené analýzy po sběru dat a jejich zpracování mají vypovídající hodnotu. Bude tedy na majitele penziónu, jak způsobem využijí zpracovaná data a zda přistoupí k doporučením, jak je navrhuje diplomantka.

V páté části diplomové práce navrhuje diplomantka řešení konkurenceschopnosti penziónu „Doma.“ K těmto závěrečným návrhům dospěla na základě provedené analýzy z dotazníků klientů penziónu a svých teoretických znalostí. Diplomatka zde využila své teoretické i praktické zkušenosti a se znalostí věci navrhne jistá doporučení, aby penzióno poskytoval svým klientům další služby. Tyto nové služby by mohly přilákat další klienty.

Závěrem diplomantka správně interpretuje výsledky své práce a doporučuje a navrhuje vhodná praktická řešení proto, aby penzióno „Doma“ byl nadále konkurenceschopný ve svém okolí a nabídil další služby. Její doporučení jsou pro majitele penziónu „Doma“ velmi
konkrétní a jsou zacílena především na slabá místa v poskytováných službách tohoto penzíonu, jak vyplynulo z provedené analýzy pomocí dotazníkové metody. Bylo by vhodné, kdyby se diplomantka vyjádřila k možnému financování navrhovaného rozšířování služeb klientům penzíonu „Doma“.

13. Navrhuji, aby se autor diplomové práce při obhajobě vyjádřil k těmto otázkám:

1. Jakou konkurenční výhodu (výhody) má penzíon „Doma“ proti stejným zařízením, která se nachází v obci Vitanová, popř. v nejbližším okolí a co či kterou novou službu považuje za nejdůležitější pro další rozvoj penzíonu „Doma“?

2. V návrzích řešení je doporučováno majitelům penzíonu, aby rozšířili své služby v oblasti stravování, možnosti připojení klientů na internet, vybudování relaxačních místností a atd. Z jakých zdrojů by tedy měli majitelé použít finanční prostředky na rozvoj těchto služeb, popř. který zdroj by jim diplomantka doporučovala a z jakého důvodu, popř. který zdroj považuje za nejvýhodnější?

3. Jaká opatření ze strany státní správy by diplomantka považovala za přínosné pro rozvoj a podporu malého a středního podnikání (konkrétně turistického ruchu) v oblasti Orava?

V Olomouci dne 09. května 2011

[Podpis]

JUDr. Ing. Jaroslav Opálka