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1 ÚVOD

Bankovní sektor patří mezi nejvíce kontrolovaná a regulovaná odvětví v ekonomice, a proto je stabilita sektoru jako celku pro ekonomiku země, ale i okolní partnery, klíčová. V posledních letech se stalo bankovnictví předmětem zájmů politiků, ekonomů, médií, veřejnosti a nejrůznějších ekonomických i finančních institucí a hlavním společným tématem těchto subjektů je tlak na stále větší a větší regulaci finanční struktury. Bankovní regulace a dohled reprezentuje aktuálnost převážně v souvislosti s nedávnou finanční krizí, kdy dříve bezproblémové finanční trhy ztratily likviditu téměř ze dne na den a výrazně vzrostla obezřetnost jak investorů, tak finančních institucí. Klíčovým prvkem rostoucího významu regulace je předcházet a eliminovat nepríznivé dopady ekonomických zvratů, kterými jsme byli svědky v nedávné době. Téma je aktuální také z pohledu spojitosti s měnícími se a nově vznikajícími regulačními pravidly, která ovlivňují bankovní sektor. Region Visegrádské čtyřky byl zvolen z důvodu blízkosti a propojenosti zúčastněných středoevropských zemí.


Každá kapitola je doplněna o dílčí závěr. V práci je čerpáno z dostupné odborné literatury, zpráv jednotlivých dohledových institucí, z výročních zpráv Skupiny bankovních dohledů střední a východní Evropy, ze zpráv finanční stability národních bank daných zemí, z odborných článků a právních předpisů.
2 POJEM, CÍLE A NÁSTROJE BANKOVNÍ REGULACE A DOHLEDU

Bankovní regulace a dohled se považuje za stěžejní problematiku spojenou s bankovní soustavou v každé vyspělé tržní ekonomice. Společně s měnovou politikou lze dle Revendy (2011) regulaci a dohled bank označit za jednu z nejdůležitějších činností centrálních bank. Obě tyto činnosti spolu úzce souvisejí, protože regulaci množství peněz nelze provádět bez regulace institucí, které převážnou část tohoto množství vytvářejí. Jedná se o regulaci obchodních a dalších bank, přičemž jejich regulace vyžaduje následný dohled. Bankovní regulace a dohled je tedy spjata s existencí centrálních bank, případně s nimi spolupracujícími institucemi v této oblasti. Regulaci a dohled ve větší míře zabezpečují právě centrální banky a bankovnictví patří ve vyspělých ekonomikách mezi nejvíce regulovaná odvětví. Avšak existuje nejednotný názor na to, do jaké míry je nutné banky regulovat a dohlížet.

Mezi základní definiční znaky centrálních bank lze řadit:
- emisní monopol, tedy výsadní právo emise hotovostních peněz,
- provádění měnové politiky zaměřené zejména na regulaci množství peněz v oběhu,
- stabilitu měny,
- regulaci bankovního systému,
- stanovení základních pravidel a povinností obchodních bank.

K bankovní regulaci a dohledu je přiřazován mikroekonomický a makroekonomický důvod. Nehybová (1999) uvádí, že mikroekonomický důvod je možno chápat jako podporu bezpečnosti, efektivnosti a důvěryhodnosti bankovního systému v dané ekonomice, kdežto makroekonomická příčina k bankovní regulaci a dohledu vytváří prostor k růstu makroekonomických ukazatelů.

Pánek (2008) mezi mikroekonomické důvody zařazuje:
- regulaci a dohled bankovního systému,
- banku bank,
- banku státu,
- reprezentanta v měnové oblasti.
Mezi makroekonomické důvody pak zařazuje:
- emisi hotovostních peněz,
- měnovou politiku,
- devizovou správu.

2.1 Podstata bankovní regulace a dohledu


Bankovnictví bylo a zůstává vysoce regulovaným odvětvím s vysoce regulovanou činností, což bývá zdůvodňováno jak významem stability bankovního sektoru pro stabilitu ekonomiky jako celku, tak specifické činnosti bankovní činnosti. Krach jednotlivé banky může mít negativní dopady nejen na bankovní sektor, ale na celou ekonomiku.


Rozdílu mezi regulací a dohledem nebývá věnováno příliš pozornosti. Přitom se nejedná o totožné pojmy a také z praktického hlediska má jejich rozlišování podstatný význam.

Revenda (2011, s. 98) rozumí regulaci bank „koncipování a prosazování podmínek, pravidel a rámce činnosti bankovních institucí v dané ekonomice, dohled (supervize) bank představuje kontrolu dodržování pravidel činností, včetně stanovení sankcí při neplnění pravidel.“

Nehybová (1999, s. 6) chápe bankovní regulaci jako „stanovení pravidel (zákonů, nařízení, opatření, vyhlášek atd.), které upravují vznik, činnost, působnost a zánik bankovních
institucí v dané ekonomice. Dohled nad bankami představuje kontrolu dodržování těchto pravidel a následné uplatňování sankcí, s cílem uprvnit peněžní a tržní disciplínu a zvyšovat kvalitu řízení finančních procesů a rizik z nich vyplývajících.

Polouček (2006, s. 448) dodává: ,,bankovní regulaci můžeme definovat jako soubor pravidel a nástrojů, kterými se regulované subjekty řídí. Bankovní dohled můžeme definovat jako proces zahrnující pět základních oblastí: licenční politiku, vlastní dohled nad finančními institucemi, krizový management, pojištění vkladů a likvidaci bank.“

Pánek (2008, s. 22) tvrdí, že ,,regulaci rozumíme navrhování a prosazování podmínek pravidel a rámce činnosti finančních institucí v dané ekonomice. Dohledem je pak dozor nad dodržováním těchto předpisů a vyvozování důsledků z jejich případného porušování.“

Účelem dohledu může být dle Pánka (2008) sledování dvou aspektů:
- makroekonomického, jako snaha zajistit celkovou národohospodářskou rovnováhu
- mikroekonomického, jehož snahou je zabezpečit ochranu klientů.

Regulační činnost bankovních institucí provádějí centrální banky, nebo instituce k tomu prověřené podle specifických podmínek. Dohled nad bankovním sektorem vykonávají nejenom centrální banky a další instituce, ale i externí auditorské firmy a orgány interního auditu bank. Externí auditorské firmy ověřují zejména účetní systémy bank a ošetření bankovních rizik. V oblasti bankovního dohledu nabývá na důležitosti prevence nedostatků bankovního sektoru před jejich vlastním následným zjišťováním.

Procesu regulace a dohledu se účastní tři skupiny subjektů, kterými jsou regulující a dohližející subjekty, externí auditorské firmy a regulované a dohližené subjekty (banky). Jejich vzájemné vztahy znázorňuje následující obrázek č. 2.1.
V pozici regulujících subjektů vystupují většinou centrální banky, a to jako jediné instituce nebo ve spolupráci s dalšími orgány. V oblasti dohledu se centrální banky na dohledu alespoň podílejí. Externí auditorské firmy hlavně prověřují pravdivost, správnost a úplnost („true and fair“) výkazů bank. Ověřují mimo jiné účetní závěrku a výroční zprávu a úplnost, správnost a průkaznost vedení účetnictví příslušné banky. Výsledek externího auditu může mít čtyři základní podoby:

- výrok bez výhrad,
- výrok s výhradou,
- záporný výrok,
- odmítnutí výroku.

Kromě externího auditu musí každá banka zabezpečovat interní audit.

Regulovanými a dohlíženými subjekty jsou všechny banky, tj. instituce s bankovní licencí, včetně spořitelně, mezinárodních bankovních holdingových společností a poboček zahraničních bank. Významnou roli v celém procesu hraje ratingové agentury, které hodnotí bonitu bank a jejich instrumentů (Revenda, 2011).

---

1 Externími auditorskými firmami mohou být např. Arthur Andersen, Delloite & Touche, Ernst & Young, KMPG a další.
2.1.1 Cíle bankovní regulace a dohledu

Cíle bankovní regulace a dohledu jsou obvykle formulovány velmi široce, zahrnují však především zajištění měnové stability, ochranu vkladatelů a spotřebitelů, omezení informační asymetrie i morálního hazardu a mají napomáhat a v žádném případě nebránit vytváření stabilního, efektivního a transparentního finančního systému. Jedná se tak o vytváření prostoru pro tržní mechanizmy, které by měly udržovat dlouhodobou stabilitu finančního systému (Polouček, 2006).

Systém bankovní regulace a dohledu je součástí makroekonomické politiky, jejímiž rozhodujícími složkami jsou fiskální a měnová politika, které musí dle Nehybové (1999) zabezpečovat:
- makroekonomickou stabilitu a rovnováhu – pomocí regulace rozpočtové rovnováhy a regulace množství peněz v oběhu,
- efektivnost, bezpečnost a důvěryhodnost finančního (bankovního) systému – k čemuž slouží především bankovní regulace a dohled, která zabezpečuje tyto cíle v součásti bankovního systému.

Bankovní dohled je jednou z mikroekonomických funkcí banky, je však zařazován do makroekonomických oblastí ekonomického rozvoje, proto provádění měnové politiky centrální bankou není možné bez dohledu nad bankami.

Základní cíle v systému bankovní regulace a dohledu jsou dle Nehybové (1999) specifikovány do následujících cílů:
- bezpečnost a spolehlivost bankovního systému v dané ekonomice – bez zdravého bankovního systému dochází v ekonomice k vážným poruchám ve zprostředkování finančních toků, v redistribuci dočasně volných peněžních úspor a v jejich efektivní alokaci,
- podpora efektivnosti fungování bankovního systému – efektivní fungování bank je spojeno s efektivním vývojem celé ekonomiky, protože mají-li problémy banky, má problém i ekonomika a naopak,
- zajištění potřebných informací pro klienty – rozhodování klientů (tj. vkladatelů, akcionářů bank) je velmi rizikové, bez určité úrovně informací,

2 Např. bez nutnosti ověření nezávislými auditory či povinnosti zveřejňovat informace by se snižovala důvěryhodnost bank a následně zvyšovala rizikovost investic.
- zajištění základní úrovně ochrany klientů – vkladatelé, kteří nemají potřebné informace, potřebuji jisté bezpečnostní záruky, bez kterých by vzrostla rizikovost finančních investic v podobě vkladů v bankách.\(^3\)

Cílem dohledu není zabránit úpadku každého jednotlivého finančního subjektu, ale stanovit rámec pro obezřetné podnikání a kontrolovat jeho dodržování.

2.1.2 V čem úloha bankovního dohledu nespočívá

Bankovní dohled nemůže nahradit úlohu vlastníků, členů statutárních orgánů a vedoucích pracovníků jednotlivých bank. Úkolem bankovního dohledu není ani bránit kolapsu jednotlivých bank, jednalo by se totiž o rozpor s principy fungování trhu. Bankovní dohled by však měl umět včas ohrožené banky rozpoznat a zajistit, aby ztráty vkladatelů krachujících bank, stejně jako dopady na ostatní banky a fond pojištění vkladů, byly minimalizovány. V případě krize bankovního sektoru není bankovní dohled tím, kdo může, nebo musí sám tuto situaci řešit. Avšak měl by mít svoje místo v systému řešení takové situace, která může ohrozit fungování celé ekonomiky. Konečně je mylná představa, že bankovní dohled by měl nahrazovat funkci orgánů činných v trestním řízení a prioritně vyhledávat, objasňovat a dokazovat spáchání trestných činů v bankách (Babouček, 2009).

2.2 Součásti systému regulace a dohledu bank

Regulace a dohled jsou právně zachyceny obvykle v zákoně o centrální bance a zákoně o bankovnictví.\(^4\)

V tržních ekonomikách se systémy regulace a dohledu bank opírají o čtyři základní součásti, jak uvádí Revenda (2011):

1. podmínky vstupu do bankovnictví – jsou představovány podmínkami pro přidělení bankovní licence, to je podmínkami oprávnění k bankovní činnosti. Splnění náležitostí prověřuje centrální banka, někdy ve spolupráci s ministerstvem financí,

---

\(^3\) Záruky jsou spojeny s pojištěním depozit a rizika v činnosti bank nelze úplně odstranit, ale lze je usměrňovat a řídit.

\(^4\) Ve většině ekonomik existuje pouze jeden souhrnný zákon o bankovnictví, někdy v podobě zákona o bankách. Výjimkou jsou zejména Spojené státy americké s řadou zákonů upravujících činnost bankovních institucí. V České republice např. o zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů.
2. **základní povinnosti bank** (viz subkapitola 2.5.2) – na tuto součást je předešvím zaměřen následný dohled. Mezi základní povinnosti bank patří dodržování stanovených pravidel:

- přiměřenosti kapitálu,
- přiměřenosti likvidity,
- úvěrové angažovanosti,
- poskytování informací,
- ochrany před nelegálními praktikami prováděnými bankami nebo jejich prostřednictvím, zejména v oblasti praní špinavých peněz a obchodů s využíváním důvěrných informací,
- v dalších oblastech podle zákona nebo vyhlášek institucí regulace bank,

3. **povinné pojištění vkladů v bankách**,  
4. **věřitel poslední instance** – na základně této součásti by centrální banka měla poskytovat úvěry a v širším pojetí i další pomoc ohroženým bankám.

### 2.2.1 Věřitel poslední instance


---

5 Existence věřitele poslední instance je přítom přínášení nedokonalosti trhů, protože solventní banky nemají možnost získat na mezibankovním trhu likviditu.

6 V této souvislosti je třeba brát v úvahu doktrinu „příliš velká, aby padla“ (too-big-to-fail). Tato zásada neznamená, že systémově významná banka má pokračovat v provozu s týmiž akcionáři a řídícími pracovníky, kteří ji přivedli k insolvenci. Znamená však, že banka je příliš velká na to, aby její provoz vypadl z finančního systému a v daném místě a v daném konkrétním okamžiku je zapotřebí, aby byl zachován i za cenu sanace banky z peněz daňových poplatníků. Předchozi akcionáři, vrcholoví a popřípadě i další řídící pracovní jsou od rozhodování o provozu banky odstavení (Babouček, 2009).
LORL může poskytnout přechodnou likviditu, přičemž tyto operace jsou prostředkem „kupujícím“ čas, který je nezbytný ke komplexnímu vyhodnocení situace a hledání alternativních strategií pro řešení krize uvnitř systému (Polouček, 2006).

2.2.2 Základní principy efektivního bankovního dohledu

Aby mohl bankovní dohled dosahovat svých cílů a účinně působit, musí být splněny určité institucionální předpoklady, které dle Baboučka (2009, s. 111) spočívají:

a) ve funkční institucionální infrastrukturo se finančního zprostředkování,

b) ve specifických předpokladech, které se týkají bankovního dohledu samotného, zejména pak autonomního postavení regulátora, regulačních pravidel, metod dohledu i pravomoci ukládat sankce a nápravná opatření.

Na mezinárodní úrovni jsou uvedené předpoklady efektivního bankovního dohledu vyjádřeny v dokumentu Základní principy efektivního bankovního dohledu (Core Principles for Effectives Banking Supervision), které v roce 1997 vydal Basilejský výbor pro bankovní dohled (BCBS). Tyto Základní principy efektivního bankovního dohledu byly revidovány v roce 2006.

Základní principy z roku 2006 obsahují 25 zásad, které jsou dle BIS (2006) uspořádány do sedmi skupin:

- cíle, nezávislost, pravomoci, transparentnost a spolupráce (zášada 1),
- licencování a struktura (zášada 2 až 5),
- obezřetnostní regulace a požadavky (zášada 6 až 18),
- metody bankovního dohledu (zášady 19 až 21),
- účetnictví a zveřejňování (zášada 22),
- nápravná opatření dohledu (zášada 23),
- konsolidovaný a přeshraniční bankovní dohled (zášada 24 a 25).

V prosinci 2011 vznikl konzultativní dokument ke zmíněným principům a jeho následná revize se plánuje na rok 2012.

Všechny předpoklady efektivního dohledu mají značný význam pro vytváření institucionálních, legislativních, technických, personálních i dalších předpokladů pro zajištění

---

7 Basilejský výbor pro bankovní dohled (Basel Committee on Banking Supervision - BCBS) je výbor orgánů bankovního dohledu, který byl založen v roce 1975. více na http://www.bis.org/bcbs/about.htm.

8 Dokument nese označení Consultative Document - Core Principles for Effective Banking Supervision a obsahuje 29 zásad, oproti současným 25, navic zdůrazňuje rozdíl mezi tím, co dělá dohledový orgán sám a co očekává od bank (BIS, 2012).
efektivnosti dohledu v jednotlivých zemích i pro rozvíjení mezinárodní spolupráce regulátorů (Babouček, 2009).

2.3 Způsoby dohledu bank

Bankovní dohled kontroluje obezřetné chování bank celou řadou způsobů. Prostřednictvím pravidelně zasílaných výkazů, které musí banky zasílat bankovnímu dohledu, jsou získávány nejdůležitější informace o zdraví bank a jejich obezřetné obchodní politice (Polouček, 2006).

Dohled bank je orientován na kontrolu dodržování základních pravidel činnosti bank, kontrolo sledování finanční situace bank a ukazatelů. Souvisí i s hodnocením situace banky při rozhodování věřitele poslední instance o poskytnutí pomoci a kontrolou za výpočty pojistného, pojistných náhrad a zhodnocení dalších záležitostí u pojištění vkladů.

Dohled je podle Revendy (2011) realizován dvěma základními způsoby:

1. **Dohledem na dálku** (*off-site examinations*), nebo-li „monitorováním“, které spočívá v prověřování bankovních a statistických výkazů na základě pravidelně zasílaných údajů bankami orgánům dohledu. Banky zasílají především podrobnou bankovní bilanci, výkaz zisků a ztrát a údaje o podrozvahových položkách. Výhodou jsou průběžné aktuální informace o situaci v příslušné bance a nižší náklady. Nevýhodami jsou nejistota o úplnosti a správnosti údajů a nemožnost získat detailnější přehled o situaci příslušné banky. Opakující se bankovní krize však dokládají, že neexistují metody dostatečně včasné a spolehlivé signalizace závažnějších problémů bank. Dohled na dálku je spíše orientační a lze jej dlouhodoběji používat jako hlavní pouze u bezproblémových bank.

2. **Dohledem na místě** (*on-site examinations*) či prověrkami, který převládá hlavně u problémových bank, přičemž může nabýt podoby permanentního dohledu, nebo dokonce ucelené správy. Prostřednictvím dohledu na místě lze získat detailnější přehled o aktivitách banky a může se týkat jen některých dílčích oblastí. Je zaměřen na prověření poctivosti, správnosti a úplnosti příslušných výkazů i na zajišťování dalších skutečností, které matematicko-statistické metody nemohou zabezpečit. V delších časových intervalech, dvou až tři let, se provádění takto u zdravých bank. Dohledem lze posoudit a prověřit zajišťování úvěrů, adekvátnost prováděných operací, informační toky uvnitř i vně banky, organizační strukturu a z ní vyplývající
pravomoci a odpovědnost, dodržování pracovních postupů a jejich správnost, metodickou, technickou a personální úroveň řízení rizik, zda nedochází k prosazování a zneužívání skrytých zájmů ze strany členů vedení či akcionářů banky nebo dokonce k podvodům. Nevýhodami dohledu na místě jsou vyšší náklady ve srovnání s prvním způsobem, které jsou často limitující pro jeho provádění, zastarávání získaných údajů a nedostatek kvalifikovaných pracovníků dohledu, což však může být do jisté míry eliminováno dohledem ze strany více institucí se specializací na různé bankovní činnosti. Dohled je také prováděn samotnými bankami pracovníky interní kontroly a interního auditu.

Banky mají možnost po skončení dohledu podat ve stanovené lhůtě námitky k jeho závěrům. Rozhodnutí o oprávněnosti námitek je v pravomoci centrálních bank nebo jiných pověřených institucí s právem příslušné banky odvolat se k soudům.

2.4 Instituce provádějící bankovní regulaci a dohled

Ve vyspělých tržních ekonomikách jsou většinou centrální banky institucemi bankovní regulace. Je to odrazem toho, že právě centrální banky provádějí měnovou politiku a je žádoucí, aby se podílely na základní zákonné úpravě bankovní činnosti a mohly v jejím rámci podmínky a pravidla konkretizovat. Nehledě na to, že mají „prvotřídní“ informace od bank a dalších institucí, měly by tudíž nejlépe znát přednosti a nedostatky celého systému regulace bank.

Dohled nad bankami je složitější problém. Ten, kdo stanoví pravidla, by měl sám prověřovat jejich plnění a centrální banky by se měly účastnit i procesu dohledu.9 Instituce bankovní regulace a dohledu se tedy účastní procesu regulace i procesu dohledu. Vzhledem k nárokům spojeným s dohledem bank je v mnoha zemích tato činnost v rozhodující míře svěřena specializovaným institucím s větší či menší participací centrální banky.10

---

9 Na druhou stranu, je-li nějaká instituce pověřena dohledem, je vhodné, aby se výraznou měrou podílela na koncipování a změnách pravidel činnosti bank. Zásadou nelze brát doslovně, neboť na stanovení pravidel a nikoli na dohledu se samozřejmě podílí i parlament (Revenda, 2011).
10 Centrální banka se tak v podstatě zbavuje odpovědnosti za včasné odhalení problémů bank.
Nehybová (1999) i Revenda (2011) uvádějí následující důvody pro účast centrálních bank v procesu dohledu nad bankami:

- centrální banky jsou prvními subjekty, které mohou identifikovat problémy s likviditou bank na základě získávání informací od bank a provádění měnové politiky,
- centrální banky jsou, resp. by měly být hlavními potenciálními věřiteli poslední instance v bankovním systému (viz výše),
- centrální banky navrhují proces likvidace či ukončení činnosti bank vzhledem k možným negativním důsledkům bankovních úpadků pro celý bankovní systém.

Analogicky lze nalézt důvody proti svěření dohledu pouze centrální bance:

- úvěrová pomoc ohrožené bance se může dostat do konfliktu s měnovou politikou,
- centrální banka jako strážkyně zdraví bankovního systému dbá na důvěryhodnost celého bankovnictví, kterou mohou úpadky bank narušit,
- může dojít k přílišné koncentraci pravomocí v centrální bance.

Předmětem diskuzí je i otázka, zda by měl být dohled nad bankami zajišťován pouze centrální bankou nebo i dalšími institucemi. Argumentem proti existenci většího počtu institucí je možnost nekoordinovaného a nestejného přístupu k bankám. Lze předpokládat, že státní (resp. vládní) instituce budou v porovnání s centrálními bankami více preferovat či „zohledňovat“ politická hlediska na úkor ekonomických hledisek. Jedná se hlavně o případy, kdy se rozhoduje o záchraně či likvidaci nějakého ohroženého banky (Revenda, 2011).

Další otázka je podle Revendy (2011) spojena s funkcionalním či sektorovým dohledem.

**Funkcionální dohled** (Austrálie) je zaměřen např. na stabilitu finančního systému jako celku, zejména pak na banky a platební styk (dohled na dálku). Tato část dohledu je svěřena centrální bance. Stabilita jednotlivých finančních institucí (dohled na místě), ochrana spotřebitelů před nežádoucími obchodními praktikami finančních institucí a ochrana před monopolním a kartelovým chováním je naopak svěřena specializovaným institucím.

**Sektorový dohled** je uplatňován v zemích se spíše specializovanými institucemi finančního trhu. Dohled bank je tedy svěřen centrální bance (Itálie) nebo i dalším specializovaným institucím (USA).
Obr. č. 2.2 Institucionální uspořádání dohledu bank

Zdroj: Revenda (2011, s. 107).

Obrázek č. 2.2 zachycuje možnosti uspořádání institucí dohledu bank, v některých bankách se uplatňují kombinace. Je na místě zdůraznit, že centrální banky musí získávat informace o vývoji bankovního systému jako celku, protože provádějí měnovou politiku. V tomto ohledu patří vždy mezi instituce dohledu bank na dálku.

2.5 Neformální regulace a dohled

Kromě systému regulace a dohledu bank na povinné bázi (formální regulace a dohled), může existovat systém regulace a dohledu bank na neformální bázi (nepovinně).

Regulace a dohled v tomto směru má dle Revendy (2011) dvě základní podoby:

- **dobrovolnou** bez explicitně právně stanovených pravidel,
- **seberegulaci** (*self-regulation*), kdy pravidla regulace a dohledu stanoví instituce vytvořená bankami za tímto účelem.

Revenda (2011, s. 108) uvádí, že „v obou případech je neformální regulace (a dohled) založena především na vzájemné důvěře regulovaných a regulujících, která může vést ke zvýšení efektivnosti na takovou míru, že někteří ekonomové tento systém považují za vhodnější, než je formální regulace.“
Nevýhody nepovinného základu regulace a dohledu však spočívají v tom, že podporuje tendence k monopolizaci či oligopolizaci bankovního systému.\textsuperscript{11} Banky nebo regulační instituce mají sklon vyřazovat potenciální konkurenty z trhu, např. pomocí nastavení tvrdých podmínek vstupu do sektoru bankovnictví. Další nevýhodou je, že znesnadňuje harmonizaci pravidel regulace a dohledu mezi zeměmi.

2.6 Systém bankovní regulace a dohledu

Systémy bankovní regulace a dohledu se, jak uvádí Nehybová (1999), v tržních ekonomikách opírají o dva základní pilíře:

- podmínky vstupu do bankovnictví (kritéria autorizace nebo regulace vstupu do odvětví nebo licencování) – jsou tvořeny především podmínkami pro přidělení bankovní licence,
- pravidla obezřetného podnikání (stanovení a prověření pravidel činnosti bank) – zde se zaměřuje následný dohled. Základní povinností bank je dodržování následných pravidel.

2.6.1 Podmínky vstupu do bankovnictví

Jedná se o vstup do bankovnictví či podmínky pro přidělení bankovní licence anebo licencování. Bez bankovní licence nelze vystupovat a vyvíjet činnost jako banka. V názvu instituce se musí objevit slovo „banka“, popř. její modifikace jako spořitelna apod. Kritéria autorizace jsou definována v zákonné podobě, popř. konkretizována vyhláškami, nařízeními či opatřeními centrálních bank.

Tab. č. 2.1 Obecné podmínky vstupu do bankovnictví

<table>
<thead>
<tr>
<th>VSTUPNÍ PODMÍNKY</th>
<th>Předložení žádosti instituci schvalující bankovní licence.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Právní forma vlastnictví a minimální počet zakladatelů.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimální výše základního kapitálu.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kvalifikační a morální způsobilost osob navrhovaných do vedení banky.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kvalitní a podrobně zpracovaný program činnosti na nejbližší období.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zabezpečení činnosti po technické, technologické a bezpečnostní stránce.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Adekvátní kontrolní a účetní systém.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Souhlas instituce regulace a dohledu domovské země (pobočky zahraniční banky).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Revenda (2011, s. 373).

\textsuperscript{11} K oligopolizaci lze uvést, že relativně vysoká minimální výše kapitálu může vyloučit i ty subjekty, které by vyhovovaly podmínkám vstupit do bankovnictví. Dále oligopolizace umožňuje bankám nabízet produkty za vyšší než konkurenční ceny, což může vést i ke zdražení úvěrů, popřípadě umožňuje bankám „pohodlněji přežívat“ protože nejsou plně vystaveny tržním tlakům, nehlédě na možnost pomoci věřitele poslední instance (Revenda, 2011).
2.6.2 Pravidla obezřetného podnikání

Činnost bank je spojena s povinnostmi, při jejichž dočasném či krátkodobém neplnění mohou obvykle pokračovat ve své činnosti, ale někdy pouze v omezené míře. Dlouhodobější a závažně neplnění podmínek může vést k odebrání bankovních licencí, a tím k ukončení činnosti.

Mezi základní povinnosti bank patří dle Revendy (2011, s. 376), „... dodržovat přiměřenost kapitálu a likvidity a pravidla úvěrové angažovanosti, poskytovat stanovené informace a respektovat pravidla ochrany před nelegálními praktikami.“ Přičemž kontrola dodržování povinností je hlavní náplní činnosti oprávněné instituce dohledu. Základní povinnosti jsou definovány v zákonech o bankách či bankovnictví a konkretizovány vyhláškami příslušných institucí.

Stěžejním stavebním kamenem těchto pravidel jsou pravidla kapitálové přiměřenosti. Pravidel obezřetného podnikání je mnoho a týkají se kvantitativní i kvalitativní stránky podnikání banky. Pravidla kapitálové přiměřenosti mezi nimi mají dle Baboučka (2009, s. 109) kličovou úlohu, „protože v souhrnné podobě vyjadřují princip vyvažování tržního motívu maximalizace rentability kapitálu vloženého do podnikání banky se zájemem vkladatelů a ostatních věřitelů banky a solventnosti banky. Rentabilita kapitálu banky je přímo úměrná pákovému efektu“ (leverage), jenž je v případě banky dán poměrem kapitálu a cizích zdrojů, které banka na vlastní účet investuje do úvěrů a jiných finančních aktiv.“

2.6.2.1 Přiměřenost kapitálu

Za prvé je kapitál banky považován za nejvhodnější zdroj ke krytí ztrát, slouží tudíž jako zdroj ochrany banky před insolvencí. Za druhé slouží jako jeden ze zdrojů financování aktiv.

Význam kapitálu z pohledu institucí regulace a dohledu banky zesílují další skutečnosti, Revenda (2011) uvádí, že:

- kapitál je vlastním zdrojem banky – jeho použití na krytí ztrát tak přímo dopadá na akcionáře, resp. vlastníky banky,13
- kapitál je přesně kvantifikovatelný,

---

12 Pákový efekt je úzce spojen se základním motivem podnikání v tržní ekonomice, tedy s maximalizací zisku a se základním a podstatným rysem bankovnictví, jímž je podnikání s cizími zdroji na účet banky. Tento efekt lze vyvažovat právě stanovením pravidel kapitálové přiměřenosti a dohledem nad jejich dodržováním (Babouček, 2009).
13 Vlastním zdrojem banky je vlastní kapitál v podobě Tier 1, u dalších složek kapitálu tomu tak být nemusí.
- „udržování“ kapitálu je nákladné – jeho výše a cena mohou ovlivňovat cenu bankovních operací a služeb a konkurenční schopnost banky,
- nákladnost kapitálu, zejména toho akciového, by při neexistenci pravidel mohla věst k jeho relativnímu snižování, ve snaze zvýšit rentabilitu.
- vliv na bankovní činnost má také struktura kapitálu, ne všechny jeho složky jsou totiž k úhradám ztrát stejně vhodné.

Neplnění kapitálové přiměřenosti by mělo vést k odebrání licence příslušné bance.

a) **Konstrukce základního ukazatele kapitálové přiměřenosti**

Stanovení minimální výše základního (akciového) kapitálu je základ, který však nic neříká o síle či zdraví banky. Proto se postupuje konstrukcí ukazatele kapitálové přiměřenosti. Ukazatel je definován jako poměr kapitálu banky k rizikově váženým aktivům (RVA), úvěrovým ekvivalentům podrozvahových položek (EPP), tržnímu riziku (TR) a operačnímu riziku (OR). Minimální výše poměru je sjednocena na mezinárodní úrovni a týká se bankovních systémů zemí, které přistoupily k Mezinárodní dohodě o měření kapitálu a kapitálových standardech.14 Oficiální označení ukazatele bylo Capital assets ration (CAR) (Revenda, 2011).


Vzorec 2.1 uvádí výpočet kapitálové přiměřenosti dle Revendy (2011) následovně:

\[
kapitálová přiměřenost \text{ Basel II} = \frac{\text{Tier } 1 + \text{Tier } 2 + \text{Tier } 3}{\text{RVA} + \text{EPP} + \text{TR} + \text{OR}} \geq \%.
\]  

---

b) Širší souvislosti kapitálové přiměřenosti

Konstrukce ukazatele kapitálové přiměřenosti váže růst aktiv s nenulovými váhami rizikovosti na adekvátní zvýšení kapitálu, nemá-li banka vytvořenou dostatečnou rezervu v podobě vyšší skutečné přiměřenosti, než je požadovaných 8 %. Rostou-li rizikově vážená aktiva (a další složky jmenovatele), musí banka navyšovat kapitál.

Požadavky na kapitálovou přiměřenost v bankovní sféře kladou důraz na zdraví bank. Kapitál chrání banky do jisté míry před nesolventností. Jestliže se některá aktiva stávají nedobytými (např. klient neplati úvěr) a banky je musí odepsat (snižují se její aktiva), musejí tak činit na úkor kapitálu. Je patrné, že čím je relativně větší kapitál banky ve vztahu k aktivům, tím vyšší ztráty v něm lze utlumit a vklady klientů jsou bezpečnější (Revenda, 2011).

- Vymezení kapitálu

Pro výpočet kapitálové přiměřenosti je kapitál definován v širší podobě. Podle mezinárodně doporučených požadavků je členěn do tří částí (viz obrázek 2.3) a obecná náplň kapitálu je v daných zemích shodná. Podrobnější a konkrétnější vymezení je však v kompetenci každé země (Revenda, 2011).

Obr. č. 2.3 Rozdělení kapitálu dle ukazatele kapitálové přiměřenosti bank

![Obr. č. 2.3 Rozdělení kapitálu dle ukazatele kapitálové přiměřenosti bank](zdroj: Revenda (2009, s. 378))
a) Vlastní kapitál (Tier 1, Core capital)

Výše splaceného akciového kapitálu je důležitá součást jmenovité hodnoty emitovaných a splacených akcií banky. Emisní ážio je zdrojem ážiových fondů.\textsuperscript{15} Zákonné rezervní fondy jsou stanoveny podle přesných pravidel, které mají banky předepsané ze zákona, přičemž hlavním zdrojem je vytvořený zisk. Nerozdělený zisk tvoří zůstatek zisku, který bance zbývá po zdanění hrubého zisku, povinném přidělu do rezervních fondu, výplatě dividend akcionářům a dalším použití, dle zákona či rozhodnutí banky. Od vypočteného vlastního kapitálu se odečítají neuhrazené ztráty z předchozích let a ztráty z běžného roku, goodwill,\textsuperscript{16} další nehmotná aktiva, nominální hodnota akcií, které má banka v držení (Revedna, 2011).

Poměr vlastního kapitálu k součtu RVA, EPP, TR a OR musí činit minimálně 4%.

b) Dodatkový kapitál (Tier 2, Supplementary capital)

Všeobecné rezervy na krytí ztrát jsou tvořeny ze zisku, popř. i z nákladů banky a jsou určeny ke krytí prozatím neidentifikovaných ztrát z bankovní činnosti. Rezervy z přehodnocení fixních aktiv představují klíčový zdroj mezi tržní a účetní hodnotou fixních aktiv. Dluhem, který se při splnění určitých podmínek může stát základním kapitálem banky, jsou hybridní kapitálové instrumenty.\textsuperscript{17} Termínovaný podřízený dluh je možné považovat za součást kapitálu pouze po určitém čase, který je vyžadován a je určen v případě, že ale příjmy banky jsou nákladů banky.

Součet kapitálu Tier 2 a Tier 3 pro výpočet kapitálové přiměřenosti se započítává maximálně do výše kapitálu Tier 1 (Revedna, 2011).

c) Krátkodobý podřízený dluh (Tier 3, Short-term subordinated debt)

Krátkodobý podřízený dluh je určen výhradně ke krytí tržního rizika a jeho splatnost činí minimálně 2 roky. Banky tak mohou získat podřízený dluh za relativně nižší (krátkodobější) úrokové sazby.

Součet kapitálu Tier 2 a Tier 3 pro výpočet kapitálové přiměřenosti se započítává maximálně do výše kapitálu Tier 1 (Revedna, 2011).

- Rizikově vážená aktiva (RVA)

V rámci výpočtu ukazatele kapitálové přiměřenosti jsou jednotlivé druhy aktiv násobeny váhami rizikovosti, které berou v úvahu úvěrové a tržní riziko.

\textsuperscript{15} Emisní ážio je kladný rozdíl v případě, že primární emise akcií jsou prodány za vyšší než nominální cenu a navíc vynásobený počtem emitovaných akcií.

\textsuperscript{16} Goodwill je rozdíl tržní ceny a účetního vyjádření majetku banky.

\textsuperscript{17} Patří sem např. convertibles, tedy obligace nebo prioritní (preferenční) akcie, které jsou v daném budoucím termínu převoditelné do kmenových akcií za podmínek daných statutem banky.
Vzorec 2.2 uvádí výpočet rizikově vážených aktiv, který je dle Revendy (2011) následující:

\[
RVA = \sum_{i=1}^{n} W_i A_i
\]

kde: \(A_i\) značí hodnotu aktiva \(i\), \(W_i\) váhu rizikovosti aktiva \(i\) a \(n\) počet aktiv.

Váhy se pohybovaly mezi 0 % a 100 % (resp. mezi 0 a 1,00), neboť každá banka musela mít bezriziková aktiva (např. pokladní hotovost, rezervy u CB) a součet RVA musel být nižší než součet celkových aktiv. Od roku 2007 to už nemusí platit, protože váhy rizikovosti mohou být vyšší než 100 % (např. 150 % u úvěrů rozvojovým zemím). Přiřazení rizikové váhy danému aktivu je v kompetenci instituce bankovní regulace a dohledu dané země. Správné přiřazení vah rizikovosti aktivům má stěžejní význam. Výše kapitálové přiměřenosti značně závisí na struktuře aktiv podle rizikovosti. Může dojít k situaci, že banka s vyššími celkovými aktivy a stejným (či nižším) kapitálem než jiná banka je na tom lépe, protože má nižší rizikově vážená aktiva. Ukazatel kapitálové přiměřenosti bere v úvahu rizikovost a reguluje míru růstu aktivních operací jednotlivých bank (Revenda, 2011).

- **Úvěrové ekvivalenty podrozvahových položek (EPP)**

  V případě konstrukce tohoto ukazatele se vymezené podrozvahové položky (např. finanční deriváty, dokumentární akredityvy a bankou poskytnuté záruky) násobí faktorem konverze, který je stanoven institucí regulace a pohybuje se v rozpětí od 0,01 do 1,00. Rozhodujícím kritériem je subjekt příslušeného kontraktu. Po přepočtu vzniká úvěrový ekvivalent podrozvahové položky, který se dále přepočítává podle váhy rizikovosti tak, jak je tomu u rizikově vážených aktiv (Revenda, 2011).

- **Tržní a operační riziko (TR a OR)**

  Tržní riziko se člení na úrokové, měnové, akciové a komoditní riziko. Jsou do něj zahrnuta aktiva, finanční deriváty a další podrozvahové položky, které reagují na změny tržních cen. Modely výpočtu jsou stanoveny buď regulační institucí, nebo banka používá

\[^{18}\text{Se zavedením upraveného ukazatele kapitálové přiměřenosti od roku 1999 se většina podrozvahových položek (hlavně finanční deriváty) přesunula do kapitálového krytí tržního rizika.}\]
vlastní schválené modely. Operační riziko je spojeno s informačními technologiemi, lidským faktorem, vnitřními procesy v bankách a vnějšími událostmi (Revenda, 2011).

2.6.2.2 Přiměřenost likvidity

Likvidita vyjadřuje schopnost dostát svým závazkům v době jejich splatnosti a s jistotou a rentabilitou patří mezi hlavní zásady podnikatelské činnosti bank v tržní ekonomice.

Institut bankovní regulace a dohledu stanovuje pravidla, která upravují a do určité míry zabezpečují likviditu bank, protože banky mohou preferovat rentabilitu19 před likviditou. Pravidla spočívají ve stanovení závazné struktury pasív a aktiv a závazných vazeb mezi nimi v bilancích bank a zesilování tlaku na bezpečnost, důvěryhodnost a efektivnost bankovního systému. Základním cílem je diverzifikace bilančních a mimobilančních položek bank nebo rozložení rizik bankovní činnosti (Nehybová, 1999).

Banky musí členit položky podle lhůty splatnosti a jejich odhadovaného vývoje, stupně zabezpečení rizikovějších aktiv rezervami, druhu měny, ve které jsou položky denominovány, a dalších kritérií.

Tab. č. 2.2 Ukazatele likvidity bank

<table>
<thead>
<tr>
<th>LIKVIDITA</th>
<th>Krátkodobá aktivita celkem / Krátkodobá pasiva celkem</th>
<th>Střednědobá aktivita celkem / Střednědobá pasiva celkem</th>
<th>Dlouhodobá aktivita celkem / Dlouhodobá pasiva celkem</th>
<th>Rychle likvidní aktiva / Aktiva celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Krátkodobá</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Střednědobá</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dlouhodobá</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Struktura aktiv</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Revenda (2011, s. 384).

První tři ukazatele uvedené v tabulce č. 2.3 se řídí kritériem doby splatnosti. Revenda (2011) uvádí, že alespoň jeden z těchto ukazatelů musí být nižší a jeden vyšší než 1, protože bilance bank jsou vždy vyrovnané. Významnou roli zde hrají měnové kapitál a podmínky v oblasti likvidního aktiva do likvidníjší podoby na sekundárních trzích nebo odprodejem aktiv centrální či jiné banke a možnosti získat dodatečné zdroje, např. emisi nových pasív – dluhopisů, depozitních certifikátů apod.20 Doporučované hodnoty poměru rychle likvidních aktiv na celkových aktivech se pohybují na minimální hranici kolem 10 %, resp. 0, 1. Do rychle likvidních aktiv jsou zařazovány všechny rezervy na aktivech, prostředky na běžných účtech u jiných bank

---

19 Rentabilita nebo také výnosnost znamená schopnost dosahovat výnosu (zisku apod.) na základě vložených prostředků.
20 Likvidita tak souvisí se stupněm rozvoje finančního trhu v ekonomice.
a některé bezrizikové a rychle zpeněžitelné cenné papíry (pokladniční poukázky státu a poukázky CB).

2.6.2.3 Úvěrová angažovanost banky

Úvěrová angažovanost se vztahuje na úvěry a další pohledávky bank, popřípadě také podrozvahové položky.

Mezi hlavní cíle stanovení a kontroly pravidel dle Nehybové (1999) patří:
- diverzifikace pohledávek a mimobilančních položek banky a z toho vyplývající minimalizace úvěrového rizika a některých dalších rizik,
- regulace, resp. limitování pohledávek banky vůči svým majitelům (akcionářům), členům vedení, členům dozorčí rady a zaměstnancům,
- limitování úvěrů, které ústřední banky poskytuje svým pobočkám či sesterským a dceřiným společnostem.

Pravidla úvěrové angažovanosti jsou konstruována jako maximálně přípustné poměry pohledávek a podrozvahových položek bank na kapitálu bank definovaného podle pravidel kapitálové přiměřenosti (v podobě vlastního dodatkového kapitálu, popř. krátkodobého podřízeného dluhu). Diverzifikace úvěrových a dalších aktivit je spojena se stanovením limitů pohledávek a podrozvahových položek vůči jednomu dlužníkovi a skupině ekonomicky spjatých dlužníků. Stanovení limitů je v kompetenci dané země, avšak i zde existuje určitá jednotnost. Např. celkový stav úvěrů poskytnutých bankou jednomu dlužníkovi obvykle nesmí přesáhnout 25 % kapitálu a banka musí instituci dohledu pravidelně informovat o všech dlužnících s úvěry ve výši 10 – 25 % kapitálu banky. Pravidla úvěrové angažovanosti musejí být doprovázena systémem následných sankcí při nedodržování (Revenda, 2011).

2.6.2.4 Poskytování informací bankami

Regulace a dohled bank jsou podmíněny poskytováním informací ze strany regulovaných a dohlížených subjektů. Pravidla regulace upravují nejen rozsah informací a způsoby jejich získávání, resp. poskytování, ale i způsoby nakládání s nimi a jejich uchovávání. Nakládání s informacemi je upraveno interními předpisy bank (Nehybová, 1999).

2.6.2.5 Pravidla ochrany před nelegálními praktikami

Systém regulace a dohledu bank musí vytvářet účinné bariéry před nelegálními praktikami v bankovní sféře. Revenda (2011) tvrdí, že tyto praktiky mohou ohrozit zdraví, bezpečnost a důvěryhodnost bankovního systému v zemi. S rozvojem nových finančních
instrumentů a bankovních aktivit rostou na jednu stranu potenciální možnosti spekulace a obcházení stanovených pravidel, na druhou stranu všeobecná nejistota na finančních trzích, která často nutí banky, z důvodu udržení konkurenční schopností, do riskantních činností, které mohou být i „na hraně zákona“. Mezi hlavní nelegální praktiky patří praní špinavých peněz, obchodování s využíváním důvěrných informací a podvody ze strany členů vedení, akcionářů a zaměstnanců bank.

2.7 Argumenty pro a proti bankovní regulace a dohledu

Od poloviny 70. let 20. století bylo možné pozorovat trend k deregulaci. Šlo o snižování míry regulace odstraňování dřívějších omezení a povolování nových aktivit, nebo se jednalo o nahrazování přechodných pravidel novými liberálnějšími. Proces deregulace se zastavil a s příchodem 21. století lze pozorovat trend zvyšování míry regulace (Pánek, 2008).

2.7.1 Proč regulovat bankovní sektor?


2.7.2 Argumenty pro regulaci a dohledu

Ze strany státu lze argumenty pro regulaci shrnout dle Poloučka (2006) následovně:

- vláda (centrální banka) akceptuje zodpovědnost za stabilitu a zdraví finančního systému, snaží se kontrolovat rizika spojená s bankovním sektorem a dohlíží na platební styk,
- vláda (centrální banka) akceptuje zodpovědnost za provádění měnové politiky, ovlivňuje nabídku peněz, úrokové sazby,
- vláda (centrální banka) se snaží o zajištění spolehlivosti a důvěryhodnosti vkladatelů v bankovní systém, protože drobní středadelté nedisponují dostatečnými o jednotlivých bankách,
- některé vlády (centrální banky) se mohou snažit o zásahy do struktury bankovního systému a tím omezovat koncentraci bank, tedy jejich vliv na ekonomiku.
2.7.3 Argumenty proti regulaci a dohledu bank

Ortodoxní odpůrci regulace a dohledu bank vycházejí z toho, že každá regulace deformuje přirozené tržní prostředí a chování bank v něm.

Revenda (2011) uvádí následující argumenty proti regulaci a dohledu bank:
- vyšší stupeň nejistoty v bankovním prostředí – souvisí se změnami pravidel regulace,
- orientace bank na podrozvahové operace – především transakce s finančními deriváty jsou potenciálně výrazně rizikovější než bilanční operace,
- vysoké náklady na zajištění dohledu bank,
- stimulace bank k obcházení regulačních pravidel,
- nedodržování pravidel institucemi dohledu bank – souvisí s otázkou „kdo má kontrolovat kontroloře“, přičemž stěžejnými oblastmi nedodržování pravidel jsou: záchrana velkých bank za každou cenu, výplata vkladů nad rámec limitů a procenta pojistného plnění, nebo dokonce výplaty subjektů, na které se pojištění vkladů nevztahuje,
- stimulace bank k přebírání nadměrných rizik,
- nízká efektivnost systému – souvisí s tím, že stále dochází k velkým bankovním skandálům.

Polouček (2009) dodává, že se zvyšuje také administrativní zátěž centrální banky, vlády a dalších orgánů a institucí dohledu. Každá krize a každý závažnější problém ve finančním sektoru většinou vyvolávají nové vlny regulativních zásahů, zpřísnění pravidel a dohledu.

Regulace a dohled bank jsou v bankovních systémech vyspělých zemí přes veškeré námitky a negativní jevy realitou. Tak jako samotné bankovní systémy se také vyvíjí názor na cíle regulace a dohledu, účelnost a smysluplnost pravidel a metod postupů, institucionální uspořádání, způsoby spolupráce, přibližování a sjednocování pravidel mezi zeměmi.

2.8 Dílčí shrnutí

Regulaci a dohled bank lze považovat za jednu z nejdůležitějších činností centrálních bank a specializovaných institucí, přičemž bankovnictví patří k nejvíce regulovaným odvětvím. Bankovní regulaci je možno definovat jako prosazování podmínek, stanovování pravidel a okruhu činností bankovních institucí. Bankovní dohled můžeme vymezen jako kontrolu dodržování těchto pravidel s následným uplatňováním sankcí při neplnění daných
pravidel. Regulátorem činností bank jsou centrální banky, které spolupracují se specializovanými institucemi a na dohledu se alespoň podílejí.

Základními cíly bankovní regulace a dohledu jsou zajištění bezpečnosti a spolehlivosti bankovního systému, podpora efektivnosti tohoto systému, zajištění potřebných informací pro klienty a zajištění základní úrovně ochrany klientů.

Regulace a dohled bank se opírá o čtyři základní součásti, kterými jsou definice podmínek vstupu do bankovnictví, vymezení základních povinností bank, povinné pojištění vkladů v bankách a plnění funkce věřitele poslední instance. Mezi základní povinnosti bank patří dodržování přiměřenosti kapitálu a likvidity, úvěrové angažovanosti, dále pak poskytování informací a ochrany před nelegálními praktikami.

Dohled bank může být realizován jako dohled na dálku, nebo dohled na místě. Dohled na dálku spočívá v prověřování bankovních a statistických výkazů na základě pravidelně zasílaných údajů bankami orgánům dohledu. Dohled na místě převládá u problémových bank a lze jím dosáhnout podrobnější přehled o aktivitách příslušné banky.

Systémy bankovní regulace a dohledu se opírají o podmínky vstupu do bankovnictví a pravidla obezřetného podnikání. Každá banka musí plnit určitý okruh vstupních podmínek, např. minimální výši základního kapitálu, odbornou způsobilost vedení banky, kvalitní a podrobný program činnosti a další, aby ji byla přidělena bankovní licence. Základním pravidlem obezřetného podnikání je dodržování přiměřenosti kapitálu, protože kapitál je významným zdrojem krytí ztrát. Mezi další pravidla lze řadit přiměřenost likvidity, která spočívá ve stanovení závazné struktury aktiv a pasiv a závazkových vazeb mezi nimi v bankovní bilanci. Pravidla úvěrové angažovanosti se vztahují na úvěry a další pohledávky bank. V neposlední řadě patří mezi pravidla obezřetného podnikání poskytování informací a respektování pravidel ochrany před nelegálními praktikami.

Existují i určité argumenty pro a proti bankovní regulaci a dohledu. Argumenty zastávající systém bankovní regulace spočívají především ve stabilitě, důvěryhodnosti a efektivnosti bankovního systému, na druhé straně argumenty hovořící proti vysoké míře regulace souvisejí převážně s rostoucí nejistotou v bankovní systém, vyšší nákladovostí na zajištění dohledu, s podstupováním nadměrných rizik a důležitou otázkou kdo by měl kontrolovat kontrolory. Regulace a dohled bankovních institucí je realita, avšak je nezbytné, aby regulace byla účelná a smysluplná.
3 BANKOVNÍ REGULACE A DOHLED V ZEMÍCH VISEGRÁDSKÉ ČTYŘKY

Kapitola je zaměřena na systémy bankovní regulace a dohledu v zemích Visegrádské čtyřky, tedy v České republice, Slovensku, Polsku a Maďarsku a je rozdělena dle jednotlivých členských zemí této skupiny. V každé podkapitole je nastíněn vývoj bankovního sektoru mezi lety 2007 až 2011, vlastnická struktura a ziskovost bankovního sektoru. Časová řada je zvolena z důvodu reflexe světové finanční krize. Další podkapitoly jsou věnovány samotné dohledové instituci působící v daném státě a jejím aktivitám v jednotlivých letech. V kapitole je čerpáno převážně ze zpráv o finanční stabilitě centrálních bank, ze zpráv o výkonu dohledu nad finančním trhem, výročních zpráv dohledových institucí, ze zpráv skupiny bankovních dohledu zemí střední a východní Evropy (Banking Supervisors from Central and Eastern Europe – BSCEE)21 a dalších zpráv.

3.1 Česká republika

3.1.1 Vývoj českého bankovního sektoru mezi lety 2007 až 2011

Bankovní sektor se mezi lety 2007 až 2011 vyvíjel příznivě. Rostla celková bankovní aktiva, podíl těchto aktiv na HDP, zvyšoval se objem poskytnutých rezidentských úvěrů a podíl úvěrů sektoru domácností na celkových rezidentských úvěrech. U celkových rezidentských vkladů byla zaznamenána rostoucí tendence, která převažovala i u vkladů domácností, jejichž podíl se na celkových vkladech také zvyšoval.

Bankovní sektor v České republice nezaznamenal v roce 2007 výraznější problémy a jako celek se vyvíjel příznivě a stabilně. V roce 2008 český finanční sektor dobře přestál dopady globální finanční krize, otázku však zůstal nastávající dopad ekonomické recese na bankovní portfolia, který se později projevil jako ne příliš významný. V porovnání se zahraničními finančními skupinami, do kterých hlavní banky v ČR patří, neutrpěly domácí banky významné ztráty z přecenění rizikových aktiv a jejich zisky tak klesly jen mírně (viz kapitola 3.1.2). Česká republika je nezávislá na externím financování bankovního sektoru, a to i přes vysoký podíl zahraničního vlastnictví domácích bank. Český finanční systém vstoupil do recese s příznivou východzi situací. Většina institucí si v roce 2009 udržela ziskovost. Silná


Celková aktiva bankovního sektoru vzrostla mezi lety 2007 až k únoru 2011 o 647 mld. Kč, avšak mezi lety 2008 až 2010 byla zaznamenána stagnace růstu těchto aktiv z důvodu slabého ekonomického výkonu, poklesu poptávky po úvěrech a částečně z důvodu zpřísnění úvěrových podmínek. Meziroční růst celkových aktiv dosáhl v roce 2009 pouze 1,6 % oproti předchozím 12 %. Podíl aktiv bankovního sektoru na HDP, který měří hloubku finančního zprostředkování, dosáhl 101,2 % v roce 2007 a meziročně se zvyšoval, přičemž na počátku roku 2011 činil tento podíl 114,3 %. Podíl úvěrů domácností na HDP zaznamenal rostoucí tendenci, který se zvýšil o 7,7 p. b. a souvisel převážně s refinancováním starých úvěrů.

větších bankovních institucí klesaly úrokové sazby u úvěrů na bydlení a nové hypoteční úvěry opět zaznamenaly zrychlení růstu.

Celkové rezidentské vklady vzrostly během sledovaného období o 437 mld. Kč. Do roku 2009 klesal podíl vkladů nefinančních podniků, od tohoto roku je však zaznamenán růst vkladové aktivity podnikatelů. Podíl vkladů domácností se meziročně zvyšoval a průměrně dosáhl 59 % na celkových rezidentských vkladech.

Rostoucí podíl úvěrů v selhání na celkových úvěrech zejména v letech 2009 a 2010 souvisel převážně s rostoucí neschopností klientů splácet své úvěry.

**Tab. č. 3.1 Vybrané indikátory bankovního sektoru v České republice v letech 2007 až 2011 (v mil. Kč, v %)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011 (únor)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celková aktiva bankovního sektoru (mil. Kč)</td>
<td>3 708 235</td>
<td>4 153 371</td>
<td>4 218 994</td>
<td>4 329 766</td>
<td>4 355 353</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl aktiv bankovního sektoru na HDP (v %)</td>
<td>101,2</td>
<td>107,9</td>
<td>112,8</td>
<td>114,7</td>
<td>114,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl úvěrů domácností na HDP (v %)</td>
<td>19,3</td>
<td>22,1</td>
<td>25,2</td>
<td>27,2</td>
<td>27,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rezidentské úvěry celkem (v mil. Kč)</td>
<td>1 668 895</td>
<td>1 926 553</td>
<td>1 952 989</td>
<td>2 007 813</td>
<td>2 011 908</td>
</tr>
<tr>
<td>- úvěry nefinančních podniků (%)</td>
<td>44,5</td>
<td>44,0</td>
<td>40,1</td>
<td>38,9</td>
<td>39,3</td>
</tr>
<tr>
<td>- úvěry domácností (%)</td>
<td>42,4</td>
<td>44,2</td>
<td>48,2</td>
<td>51,2</td>
<td>51,2</td>
</tr>
<tr>
<td>- úvěry na bydlení (%)</td>
<td>86,5</td>
<td>84,0</td>
<td>84,6</td>
<td>80,9</td>
<td>81,2</td>
</tr>
<tr>
<td>- spotřební úvěry (%)</td>
<td>16,5</td>
<td>17,1</td>
<td>17,0</td>
<td>15,9</td>
<td>15,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Rezidentské vklady celkem (mil. Kč)</td>
<td>2 281 880</td>
<td>2 473 959</td>
<td>2 624 069</td>
<td>2 699 001</td>
<td>2 719 142</td>
</tr>
<tr>
<td>- vklady nefinančních podniků (%)</td>
<td>26,9</td>
<td>23,9</td>
<td>23,3</td>
<td>23,4</td>
<td>21,1</td>
</tr>
<tr>
<td>- vklady domácností (%)</td>
<td>56,5</td>
<td>58,2</td>
<td>59,1</td>
<td>60,8</td>
<td>60,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl úvěrů v selhání na celkových úvěrech (v %)</td>
<td>2,7</td>
<td>3,2</td>
<td>5,2</td>
<td>6,2</td>
<td>6,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČNB – vlastní úpravy a výpočty

Tabulka č. 3.1 znázorňuje vybrané ukazatele českého bankovního sektoru mezi lety 2007 až 2011, přičemž poslední dostupná data pro rok 2011 jsou k dispozici za měsíc únor.
3.1.1.1 Vlastnická struktura českého bankovního sektoru

Bankovní sektor ČR má dlouhodobě stabilizovanou akcionářskou strukturu. Na celkovém základním kapitálu bankovního sektoru převažuje zahraniční kapitál. Tuzemští vlastníci se podíleli na základním kapitálu průměrně 19,2 % a podíl zahraničních vlastníků činil 80,8 %, přičemž převažují vlastníci ze zemí EU (viz Tab. č. 3.2).

Tab. č. 3.2 Vlastnická struktura bankovního sektoru v České republice na základě podílu na základním kapitálu v ČR v letech 2007 až 2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ vlastnictví</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tuzemští vlastníci</td>
<td>17,4</td>
<td>19,0</td>
<td>19,7</td>
<td>20,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Zahraniční vlastníci</td>
<td>82,6</td>
<td>81,0</td>
<td>80,3</td>
<td>79,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Z pohledu vlastnické struktury je bankovní sektor v ČR výrazně internacionalizován (ČBA, 2010-2011).

3.1.2 Ziskovost českého bankovního sektoru


Vývoj čistého zisku zobrazuje graf č. 3.1.
3.1.3 Dohledová instituce

Revenda (2011) uvádí, že základy systému regulace byly položeny v roce 1990, tedy v podmínkách federálního státu, s ohledem na bankovní reformu. O jistých zkušenostech se v oblasti měnové politiky dalo uvažovat, avšak regulace a dohled se staly prvky zcela novými. V jednostupňovém bankovním systému byla regulace a dohled zcela nepotřebná, protože banky byly direktně řízeny centrální bankou, a to prostřednictvím plánů.

Podle zákona č. 6/1993 Sb. o České národní bance je ČNB orgánem dohledu nad finančním trhem v České republice. ČNB dohlíží na bankovní sektor, kapitálový trh, pojišťovnictví, penzijní fondy, družstevní záložny, směnárny a instituce platebního styku. ČNB stanoví pravidla zaručující stabilitu bankovního sektoru, kapitálového trhu, pojišťovnictví a penzijního připojištění a systematicky kontroluje, reguluje a případně ukládá sankce při nedodržování pravidel (ČNB, 2012a).

Revenda (2011) dále dodává, že ČNB působí od 1. dubna 2006 jako jediná instituce dohledu nad celým finančním trhem. Převzala agendu Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami, ministerstva financí (dohled pojišťoven a penzijních fondů) a Komise pro cenné papíry (dohled dalších institucí na kapitálovém trhu).
3.1.3.1 Aktivity dohledové instituce


22Jedná se o směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES a 2006/49/ES.
23Koncept Basel II byl vypracován Basilejským výborem pro bankovní dohled v souvislosti s rychlým vývojem finančních trhů a s cílem zvýšit stabilitu finančního systému, posílit odpovědnost managementu a zároveň konkurenční rovnost a umožnit používání komplexnějších přístupů řízení rizik pro regulatorní účely (viz kapitola 4.2.1).
24Zákon č. 120/2007 Sb. o změně některých zákonů v souvislosti se stanovením kapitálových požadavků na banky, spořitelní a úvěrní družstva, obchodníky s cennými papíry a na instituce elektronických peněz.
V důsledku finanční krize se sběr dat na denní bázi týkal likvidity, objemu a struktury rychle likvidních aktiv, vývoje depozit a poskytnutých půjček. Banky měly navíc povinnost informovat o transakcích týkajících se snižování rychle likvidních aktiv. Nebyly zaznamenány výraznější problémy s likviditou a limity úvěrové angažovanosti byly dodržovány. Dohled nad bankami probíhal bez problémů. V tomto roce bylo v rámci dohledu provedeno v bankách 9 kontrol na místě. Tyto kontroly byly zaměřeny na řízení úvěrového rizika, tržního a operačního rizik, včetně informačního rizika, stejně jako na prevenci praní špinavých peněz a na celkové posouzení vnitřních kontrolních systémů bank (ČNB, 2008b).


---

25 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, a o změně směrnice 2001/34/ES.
27 Směrnice Komise 2007/16/ES ze dne 19. března 2007, kterou se provádí směrnice Rady 85/611/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPC), pokud jde o vyjasnění některých definic.
28 Zákon č. 284 ze dne 22. července 2009 o platebním styku.
I v roce 2010 byla, díky situaci na světových finančních trzích, věnována převážná pozornost ČNB institucím podléhajícím dohledu na místě. Jednotlivé kontroly se zaměřovaly buď na komplexní, nebo dílčí vyšetření. Výkon dohledu nad bankami v roce 2010 probíhal ve zcela standardním režimu s tím, že v souvislosti s přetrvávajícími problémy ve světové ekonomice byla pozornost primárně věnována vývoji kvality úvěrových portfolií bank, dostatečnosti tvorby opravných položek, dostatečnosti kapitálu bank ke krytí případných ztrát a celkovému vývoji jejich hospodaření (ČNB, 2010b).


Organizační schéma české dohledové instituce je uvedeno v Příloze č. 1.

3.2 Slovenská republika

3.2.1 Vývoj slovenského bankovního sektoru mezi lety 2007 až 2011

Národní banka Slovenska (NBS) hodnotí slovenský bankovní sektor už dlouhodobě jako stabilní, důvěryhodný a zdravě fungující. Ve svých analýzách dále zdůraznila, že bankovní sektor je odolný vůči případnému negativnímu makroekonomickému vývoji nebo nepříznivému vývoji na finančních trzích. Slovenský bankovní sektor zároveň vykazuje vysokou míru soběstačnosti z pohledu likvidity. Aktivity slovenských bank jsou financovány zejména prostřednictvím vkladů od domácích vkladatelů (NBS, 2012a).

V roce 2007 neměla krize na světových trzích na slovenský bankovní sektor žádný přímý dopad. Bankovní sektor vykazoval dostatek domácích primárních zdrojů. Banky zpřísněvaly úvěrové standardy hlavně při financování velkých podniků a projektovém financování, což bylo způsobeno obavami bank o budoucí makroekonomický vývoj a rizikovostí určitých odvětví. Růst úvěrů obyvatelstva zvyšoval expozice bank vůči úvěrovému riziku...

Celková bankovní aktiva během sledovaného období vzrostla o 11,8 mld. eur. Podíl aktiv bankovního sektoru se na celkovém HDP podílel průměrně 83 %. Podíl úvěrů obyvatelstva na celkovém HDP měl rostoucí tendenci a celkově tento podíl vzrostl o 9,1 p. b. na konečných 24,1 %. Celkové úvěry byly nejvyšší v roce 2009 a dosáhly 39,6 mld. eur. Podíl úvěrů nefinančních podniků i domácností v roce 2009 byl ovlivněn přechodem Slovenské republiky na euro. Od roku 2010 převyšil podíl poskytnutých úvěrů domácnostem úvěry směřující do sektoru nefinančních podniků. Hypoteční úvěry se na úvěrech domácností podílely průměrně 26,5 % a spotřebitelské úvěry průměrně 14,5 %. U obou typů těchto úvěrů je zaznamenán pokles jejich podílu na úvěrech domácností.

Celkové vklady se během sledovaného období zvyšovaly. Celkový nárůst činil absolutně 12,3 mld. eur. Nejvyšší meziroční růst byl pozorován mezi lety 2007 a 2008, kdy celkové vklady meziročně vzrostly o 34,8 %. Vklady nefinančních podniků se snížovaly do roku
2009, od tohoto roku však vkladová aktivita podniků roste. Vklady domácností se během sledovaného období každoročně zvyšovaly. Zvyšující se podíl úvěrů v selhání na celkových úvěrech byl zapříčiněn omezenou platební schopností některých klientů.

Tab. č. 3.3 Vybrané indikátory bankovního sektoru na Slovensku v letech 2007 až 2011 (v mil. eur, v %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celková aktiva bankovního sektoru</td>
<td>43 955</td>
<td>60 536</td>
<td>53 011</td>
<td>54 739</td>
<td>55 775</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl aktiv bankovního sektoru na HDP (v %)</td>
<td>72,3</td>
<td>93,0</td>
<td>83,3</td>
<td>83,5</td>
<td>82,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl úvěrů domácností na HDP (v %)</td>
<td>15</td>
<td>17,7</td>
<td>20,6</td>
<td>22,5</td>
<td>24,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Úvěry celkem</td>
<td>26 161</td>
<td>39 558</td>
<td>32 416</td>
<td>33 408</td>
<td>35 544</td>
</tr>
<tr>
<td>- úvěry nefinančních podniků (v %)</td>
<td>28,4</td>
<td>25,6</td>
<td>44,0</td>
<td>43,0</td>
<td>43,2</td>
</tr>
<tr>
<td>- hypoteční úvěry (v %)</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>29,1</td>
<td>26,1</td>
<td>24,2</td>
</tr>
<tr>
<td>- spotřebitelské úvěry (v %)</td>
<td>15,3</td>
<td>14,9</td>
<td>14,7</td>
<td>14,2</td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vklady celkem</td>
<td>26 444</td>
<td>35 646</td>
<td>38 104</td>
<td>38 579</td>
<td>38 745</td>
</tr>
<tr>
<td>- vklady nefinančních podniků (v %)</td>
<td>28,3</td>
<td>24,1</td>
<td>22,6</td>
<td>23,9</td>
<td>22,8</td>
</tr>
<tr>
<td>- vklady domácností (v %)</td>
<td>47,7</td>
<td>52,1</td>
<td>54,0</td>
<td>56,2</td>
<td>59,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl úvěrů v selhání na celkových úvěrech (v %)</td>
<td>2,2</td>
<td>2,1</td>
<td>5,2</td>
<td>6,0</td>
<td>5,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: NBS - vlastní úprava a výpočty

Tabulka č. 3.3 znázorňuje vybrané ukazatele slovenského bankovního sektoru ve sledovaném období. Data jsou dostupná vždy k 31. 12. daného roku.

3.2.1.1 Vlastnická struktura bankovního sektoru

Slovenský bankovní sektor je z velké části ve vlastnictví zahraničních bankovních skupin, z kterých má většina sídlo v zemích eurozóny. Průměrně se tuzemští vlastníci podílejí na celkovém základním jmění 8,3 %.
Tab. č. 3.4 Vlastnická struktura bankovního sektoru na Slovensku na základě podílu na základním kapitálu v SR v letech 2007 až 2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ vlastnictví</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tuzemští vlastníci</td>
<td>8,1</td>
<td>6,7</td>
<td>9,2</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Zahraniční vlastníci</td>
<td>91,9</td>
<td>93,3</td>
<td>90,8</td>
<td>98,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


3.2.2 Ziskovost slovenského bankovního sektoru

Ziskovost slovenského bankovního sektoru ve sledovaném období zobrazuje následující graf č. 3.2.

Graf č. 3.2 Vývoj čistého zisku na Slovensku v letech 2007 až 2011 (v mil. eur)

Čistý zisk slovenského bankovního sektoru v roce 2007 dosáhl hodnoty 582,7 mil. eur. Přičemž tři největší banky (Slovenská sporiteľňa, VÚB banka, Tatra banka) se na absolutní tvorbě zisku podílely z 61 %. V roce 2008 se meziročně zisk bankovního sektoru snížil o 12,8 % a dosáhl hodnoty 508,6 mil. eur. Ziskovost si však udržely velké banky. Hlavním zdrojem příjmů zůstaly čisté úrokové výnosy sektoru, a největší mírou se na tomto úrokovém výnosu podílel sektor obyvatelstva. Největší vliv na snížení tempa růstu celkového zisku, měla tvorba opravných položek, která meziročně vzrostla (NBS, 2008a).
Získovost bankovního sektoru ke konci roku 2009 meziročně klesla o více než 50,9 %. Konečný zisk bankovního sektoru dosáhl hodnoty 250 mil. eur. Nejdůležitějšími faktory, které ovlivnily tuto získovost, byla ekonomická krize a přechod na eura. Zavedením eura došlo k poklesu příjmů z obchodování s devizami a k odlivu peněžních prostředků od zahraničních bank. Nižší aktivita klientů měla negativní dopad na příjmy z poplatků, které meziročně klesly o 7,6 %. Úrokové příjmy vzrostly pouze o 1,1 % (NBS, 2009a).


3.2.3 Dohledová instituce

Dohled nad bankami a pobočkami zahraničních bank vykonává od roku 2006 Národní banka Slovenska v rámci integrovaného dohledu nad finančním trhem, která převzala agendu Úřadu pro finanční trh. Všeobecné pravidla postupu dohledu nad finančním trhem v oblasti bankovnictví, kapitálového trhu, pojišťovnictví a důchodového spoření, který vykonává NBS, jsou stanovena zákonem č. 747/2004 Sb. o dohledu nad finančním trhem a o změně a doplňení některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (NBS, 2010b).

Základním cílem dohledu je zabezpečit minimalizaci jednotlivých druhů rizik v dohližených subjektech. Za tímto účelem je v první fázi přijímána sekundární legislativa (opatření a vyhlášky) na základě platných a účinných zákonů (zejména zákon o bankách). V další fázi je vykonáván dohled na dálku, který přijímáním hlášení, zpráv a jiných informací

30 Retailovými úvěry jsou označovány úvěry domácností, kam spadají spotřebitelské úvěry a úvěry na uspokojení potřeby vlastnického bydlení.
v pravidelných či nepravidelných intervalech, analyzuje a vyhodnocuje kvantitativní ukazatele dohlížených subjektů. Činnost dohledu na dálku je koordinovaná v úzké spolupráci s výkonem dohledu na místě, který v následné fázi, přímo prověřuje konkrétní instituci. Neoddělitelnou součástí výkonu dohledu jsou jednostupňové a dvoustupňové řízení a rozhodování ve věcech dohledu. Například se jedná o řízení a rozhodování o žádostech o udělení povolení, souhlasu a také jednání a rozhodování o ukládání sankcí a opatření nápravy (NBS, 2012b).

3.2.3.1 Aktivity dohledové instituce


32 Opatření NBS z 25. listopadu č. 24/2008 kterým se mění a doplňují některá opatření NBS v souvislosti se zavedením eura (Oznámení č. 513/2008).

Během roku 2009 bylo jedním z nejvýznamnějších opatření proti světové finanční a hospodářské krizi, přijetí zákona č. 276/2009 Sb., o opatřeních na zmínění vlivu globální finanční krize na bankovní sektor a o změně a doplnění některých zákonů. Zákon poskytoval právní rámec pro poskytování stabilizační pomoci bankám a měnil či doplňoval řadu zákonů týkajících se finančního trhu. Na základě tohoto zákona bylo možno poskytnout bankám pomoc ve formě finančních prostředků na bankovní kapitál za protihodnotu, která mohla mít formu vlastního kapitálu nebo prioritních akcií, zvláštních záruk k dluhopisům vydaným bankou nebo poskytnutého úvěru bankám. Další oblastí protikrizového zákona bylo ustanovení týkající se podřízených cenných papírů, obchodního zákoníků, úpadku, restrukturalizace a dalších. Dalším významným právním předpisem byl zákon č. 186/2009 Sb. o finančním zprostředkování a finančním poradenství a o změně a doplnění některých zákonů, který byl vypracován pracovní skupou dohledu nad finančním trhem ve spolupráci se slovenským ministerstvem financí. Zákon upravoval regulaci finančního zprostředkování a finančního poradenství na celém finančním trhu, na kterou dohlíží NBS. NBS podpořila i další opatření, která byla přijata ke zmírnění dopadů světové finanční krize. Jednalo se např. o zákon č. 492/2009 Sb. o platebních službách a o změně a doplnění některých zákonů, který obsahoval důležité ustanovení týkající se registrace bankovních úvěrů a záruk. Hlavním příspěvkem proti krizovým opatřením ze strany NBS v bankovním sektoru bylo opatření č. 5/2009 o řízení likvidity bank a poboček zahraničních bank ve vztahu k finanční situaci na trhu a o předkládání výkazů, hlášení a jiných zpráv. Tato vyhláška byla navržena tak, aby posilila požadavek na poskytnutí půjčky podnikatelským subjektům s cílem zmírnit dopady globální finanční krize na slovenskou ekonomiku. Z toho důvodu byly přehodnoceny ukazatele likvidity aktiv. Činnosti NBS byly v roce 2009 ovlivněny světovou krizí, proto byly

33 Opatření NBS z 28. října 2008 č. 18/2008 o líkviditě bank a poboček zahraničních bank a o postupu řízení rizika likvidity bank a likvidity poboček zahraničních bank a o změně opatření NBS 11/2007 o předkládání výkazů, hlášení a jiných zpráv bankami, pobočkami zahraničních bank, obchodníky s cennými papíry a pobočkami zahraničních obchodníků s cennými papíry pro účely výkonu dohledu a pro statistické účely (Oznámení č. 423/2008).
34 Oznámení č. 443/2008.
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převážně zaměřeny na hodnocení negativních trendů v reálné ekonomice a jejich vlivu na stabilitu bankovního sektoru. Zvýšená pozornost byla také věnována zátěžovým testům, expozicím bank k úvěrovému riziku, změnám úvěrových standardů a zásadám pro poskytování úvěrů (BSCEE, 2009).


Organizační schéma slovenského bankovního dohledu pod záštitou Národní banky Slovenska je uvedeno v Příloze č. 2.

36 Viz kapitola 4.2.1.
37 Oznámení NBS č. 413/2011.
38 Oznámení NBS č. 506/2011.
3.3 Polsko

3.3.1 Vývoj polského bankovního sektoru mezi lety 2007 až 2011


Celková aktiva bankovního sektoru se meziročně zvyšovala a během sledovaného období vzrostla o 501,3 mld. zł. Snížení podílu aktiv na celkovém HDP meziročně o 3,7 % v roce
2009 bylo zapříčiněno poklesem HDP. Podíl úvěrů domácností na HDP se meziročně zvyšoval, což souviselo zejména s rostoucí zadlužeností polských domácností.


Celkové vklady vzrostly během sledovaného období o 287 mld. zl, přičemž podíl vkladů nefinančních podniků zaznamenal pokles, ale vklady sektoru domácností celkově každoročně rostly.

Následující tabulka č. 3.5 zachycuje vybrané ukazatele bankovního sektoru v Polsku ve sledovaném období.
Tab. č. 3.5 Vybrané indikátory bankovního sektoru v Polsku v letech 2007 až 2011 (v mil. zł, v %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celková aktiva bankovního sektoru (mil. zł)</td>
<td>792 777</td>
<td>1 041 769</td>
<td>1 057 375</td>
<td>1 159 358</td>
<td>1 295 063</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl aktiv bankovního sektoru na HDP (v %)</td>
<td>67,4</td>
<td>81,7</td>
<td>78,7</td>
<td>81,9</td>
<td>85,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl úvěrů domácností na HDP (v %)</td>
<td>21,5</td>
<td>28,8</td>
<td>30,6</td>
<td>33,0</td>
<td>34,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Úvěry celkem¹ (mil. zł)</td>
<td>462 969</td>
<td>632 927</td>
<td>686 707</td>
<td>746 062</td>
<td>848 316</td>
</tr>
<tr>
<td>- úvěry nefinančních podniků (v %)</td>
<td>37,5</td>
<td>35,4</td>
<td>31,5</td>
<td>29,0</td>
<td>29,9</td>
</tr>
<tr>
<td>- úvěry domácností (v %)</td>
<td>54,7</td>
<td>58,0</td>
<td>59,8</td>
<td>62,7</td>
<td>61,8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- úvěry na nemovitosti (v %)</td>
<td>48,1</td>
<td>53,9</td>
<td>53,9</td>
<td>58,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- spotřebitelské úvěry (v %)</td>
<td>35,7</td>
<td>32,7</td>
<td>32,9</td>
<td>29,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vklady celkem (mil. zł)</td>
<td>468 740</td>
<td>563 400</td>
<td>621 547</td>
<td>676 358</td>
<td>755 731</td>
</tr>
<tr>
<td>- vklady nefinančních podniků (v %)</td>
<td>30,8</td>
<td>26,8</td>
<td>26,8</td>
<td>27,0</td>
<td>27,1</td>
</tr>
<tr>
<td>- vklady domácností (v %)</td>
<td>55,6</td>
<td>57,7</td>
<td>60,6</td>
<td>61,1</td>
<td>61,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: NBP - vlastní úprava a výpočty
Pozn.: ¹ celkové úvěry jsou vyjádřeny rezidentskými úvěry bez úvěrů finančních institucí a centrální vlády

### 3.3.1 Vlastnická struktura bankovního sektoru

V průběhu sledovaného období drželi domácí investoři přibližně 30% podíl na základním kapitálu bank a 70% podíl byl v držení zahraničních investorů (viz Tab. č. 3.6).

Tab. č. 3.6 Vlastnická struktura bankovního sektoru v Polsku na základě podílu na základním kapitálu v letech 2007 až 2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ vlastnictví</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tuzemští vlastníci</td>
<td>29,1</td>
<td>27,7</td>
<td>31,9</td>
<td>33,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Zahraniční vlastníci</td>
<td>70,9</td>
<td>72,3</td>
<td>68,1</td>
<td>66,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Dominantní roli hráli investoři z Itálie, Německa, Nizozemí, Ameriky a Belgie. Velká část zahraničního kapitálu vyplývá převážně z polské privatizace (BSCEE, 2010).
3.3.2 Ziskovost polského bankovního sektoru


Čistý zisk bankovního sektoru v roce 2009 činil 8 708 mil. zł, což znamenalo pokles o téměř 36 %. Tento pokles byl zapříčiněn zhoršenou finanční situací některých dlužníků a poklesem úrokových výnosů. Na tomto výsledku měl významný podíl nejen fakt, že 16 institucí dosáhlo celkové ztráty 1,7 mld. zł, ale také špatná kvalita řízení u některých bankovních subjektů, které se držely velmi agresivní tržní strategie získávání klientů. I když došlo k výraznému zhoršení finanční výkonnosti bankovního sektoru, stabilita bankovního sektoru nebyla ohrožena (PFSA, 2009).

V roce 2010 došlo k nárůstu zisku o necelých 3 mld. zł, i přesto nebyla ziskovost taková, jako v letech 2007 a 2008. Tento nárůst byl způsoben převážně dvěma největšími bankami PKO BP a PEKAO, které se ke konci roku podílely téměř 45 % na veškerém generovaném zisku. Na vývoj ziskovosti měly největší vliv úrokové výnosy, výnosy z poplatků a provizí a snížení počtu opravných položek (PFSA, 2010).

Graf č. 3.3 Vývoj čistého zisku v Polsku v letech 2007 až 2011 (v mil. zł)

Graf č. 3.3 zachycuje vývoj čistého zisku v polských bankovních institucích mezi lety 2007 až 2011.

3.3.3 Dohledová instituce


PFSA dohlíží na odvětví finančních služeb v Polsku, kterými jsou úvěrové instituce, pojišťovny, investiční společnosti, směnárny, důchodové pojištění a platební instituce.

---

39 V polštině nese PFSA označení Komisja Nadzoru Finansowego.
PFSA dále:
- přijímá opatření zaměřená na zajištění pravidelného fungování finančního trhu,
- přijímá opatření zaměřená na rozvoj finančního trhu a jeho konkurenceschopnosti,
- provádí vzdělávací a informační opatření týkající se provozu finančního trhu,
- účastní se připravy právních předpisů týkajících se dohledu nad finančním trhem,
- řeší spory, které mohou vznikat mezi subjekty trhu, zejména se jedná o spory vyplývající ze smluvních vztahů mezi subjekty, na které dohlíží PFSA a příjemci služeb poskytovaných těmito subjekty,
- provádí další činnost stanovené zákonem o dohledu nad finančním trhem (BSCEE 2007).

Cílem dohledu nad polským finančním trhem je nejen zajistit pravidelný chod finančního trhu, jeho stabilitu, bezpečnost, transparentnost a poskytnout důvěru ve finanční trh, ale také zajistit ochranu zájmů účastníků tohoto trhu.

3.3.3.1 Aktivity dohledové instituce


---

věnována problematice růstu úvěrů v cizích měnách. Dohled na místě se týkal oblastí, které by mohly negativně ovlivnit bezpečnost zákaznických vkladů a stabilitu bankovního sektoru. Kontroly na místě byly provedeny u 93 institucí v plném rozsahu, 43 kontrol bylo cílených, 2 kontroly byly v zastoupení zahraničních bank, 2 kontroly v zastoupení úvěrových institucí a 3 kontroly se týkaly posouzení bankovní aplikace pokročilé metody výpočtu kapitálových požadavků k úvěrovému riziku. Analýzy uskutečněné v roce 2007 byly zaměřeny především na připravenost a realizaci ustanovení týkajících se implementace nových směrnic o kapitálových požadavcích (Basel II) a jejich implementace do polského právního řádu (BSCEE 2007).


41 Doporučení, která vydává PFSA jsou označována velkými písmeny.
Vzhledem k méně stabilní situaci v roce 2009, bylo hlavním cílem PFSA snížení počtu špatných úvěrů a ztrát s nimi spojených a zlepšit proces jejich identifikace. Další doporučení se týkala minimalizace kreditního rizika spojeného s transakcemi s deriváty (např. doporučení A), nebo snížení úvěrového rizika spojeného s transakcemi v cizích měnách a zlepšení procesu řízení rizik v cizích měnách (doporučení S II). Cílem všech doporučení bylo celkové zlepšení stability a bezpečnosti bankovního sektoru. Jelikož měla globální finanční krize určitý vliv na polský finanční sektor, PFSA důkladně sledoval možnost odlivu kapitálu do mateřských společností, avšak tato skutečnost nebyla pozorována. Některé instituce měly i nadále povinnost každodenní hlášení úrovně likvidity. Na pravidelnějším základě sledoval PFSA finanční a ekonomickou situaci jednotlivých bank a poskytl jim metodu hodnocení podle systému CAEL\(^{42}\) (BSCEE, 2009).


V prvním pololetí roku 2011 orientoval PFSA svou pozornost na úvěrové riziko a riziko likvidity. Své aktivity směroval na dvě hlavní oblasti, a to na:
- posouzení postavení každé banky,
- posouzení stability bankovního sektoru, identifikaci systémových rizik, preventivní opatření a přípravu vhodných doporučení pro banky.

V návaznosti na tyto oblasti PFSA prováděl průzkumy týkající se portfolia úvěrů na bydlení, finančních plánů bank, využívání finančních prostředků získaných z Evropské investiční banky, zátěžových testů a zaměřil se i na opatření na podporu likvidity. Dále

\(^{42}\) C – kapitálová přiměřenost (Capital Adequacy), A – kvalita aktiv (Quality of assets), E – bankovní příjmy (banks earnings), L – likvidita (Liquidity).
\(^{43}\) Committee of European Banking Supervisors (CEBS) je Evropský výbor organů bankovního dohledu, od 1. ledna 2011 byl nahrazen EBA (European Banking Authority).
pokračoval v analýzování klasifikace úvěrové angažovanosti subjektů a kontrolovaných bank, prováděl kontroly na dálku i na místě a sledoval jejich provádění, vydával další doporučení a přezkoumával různé právní předpisy (PFSA, 2011).

Organizační schéma PFSA je uvedeno v příloze č. 3.

3.4 Maďarsko

3.4.1 Vývoj maďarského bankovního sektoru mezi lety 2007 až 2011

V roce 2007 se mohl maďarský bankovní sektor chlubit dynamickým růstem, především díky úvěrování domácností, růstu úvěrů do zahraničí a zvýšení úvěrování malých a středních podniků z důvodu rozmachu projektových úvěrů. Celková bankovní aktiva na HDP činila 97,5% ke konci roku 2007. Díky silné kapitálové pozici byli poskytovatelé finančních služeb schopni zajistit dostatečný kapitál z vlastních zdrojů a kapitálová pozice maďarských bank byla stabilní (HFSA, 2007a). Následujícího roku hodnota bankovních aktiv k poměru HDP dosáhla 120,6%, což souviselo s prohlubněním finančního zprostředkování. V roce 2011 tento poměr činil 123,6%, přičemž výše tohoto ukazatele byla dána především nižší úrovní hrubého domácího produktu a vysokými hodnotami celkových bankovních aktiv, která během sledovaného období celkově vzrostla o 42,9%. Podíl úvěrů domácností na HDP se od roku 2007 zvyšoval. Vyšší hodnoty v roce 2009 (27,8%) a v roce 2010 (28,8%) byly ovlivněny oslabením HDP.


Tab. č. 3.7 Vybrané indikátory bankovního sektoru v Maďarsku v letech 2007 až 2011 (v mld. Ft, v %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011(září)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celková aktiva bankovního sektoru (mld. Ft)</td>
<td>24 376</td>
<td>32 019</td>
<td>32 003</td>
<td>33 676</td>
<td>34 809</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl aktiv bankovního sektoru na HDP (v %)</td>
<td>97,5</td>
<td>120,6</td>
<td>124,9</td>
<td>125,9</td>
<td>123,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl úvěrů domácností na HDP (v %)</td>
<td>21,4</td>
<td>25,9</td>
<td>27,8</td>
<td>28,8</td>
<td>26,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Úvěry celkem(^1) (mld. Ft)</td>
<td>16 439</td>
<td>20 230</td>
<td>18 874</td>
<td>19 086</td>
<td>19 147</td>
</tr>
<tr>
<td>- úvěry nefinančních společností (%)</td>
<td>40,5</td>
<td>35,9</td>
<td>35,6</td>
<td>33,9</td>
<td>33,3</td>
</tr>
<tr>
<td>- úvěry domácností(^2) (%)</td>
<td>32,6</td>
<td>35,4</td>
<td>36,4</td>
<td>39,4</td>
<td>39,7</td>
</tr>
<tr>
<td>- úvěry na bydlení (%)</td>
<td>18,1</td>
<td>18,6</td>
<td>19,7</td>
<td>21,2</td>
<td>21,5</td>
</tr>
<tr>
<td>- spotřebitelské úvěry (%)</td>
<td>11,8</td>
<td>14,4</td>
<td>14,1</td>
<td>15,5</td>
<td>15,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Vklady celkem(^3) (mld. Ft)</td>
<td>10 745</td>
<td>12 214</td>
<td>11 936</td>
<td>11 589</td>
<td>11 924</td>
</tr>
<tr>
<td>- vklady nefinančních společností (%)</td>
<td>32,1</td>
<td>28,8</td>
<td>27,7</td>
<td>30,8</td>
<td>29,3</td>
</tr>
<tr>
<td>- retailové vklady (%)</td>
<td>47,5</td>
<td>48,7</td>
<td>51,8</td>
<td>50,4</td>
<td>51,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MNB, HFSA - vlastní úprava a výpočty
Pozn.: \(^1\) zbylou část úvěrů tvoří úvěry cizinců  
\(^2\) zbylou část úvěrů domácností tvoří ostatní spotřebitelské úvěry  
\(^3\) zbylou část vkladů tvoří ostatní vklady
Tabulka č. 3.7 zachycuje vývoj maďarského bankovního sektoru z pohledu úvěrové a vkladové aktivity mezi lety 2007 až 2011. Data pro rok 2011 jsou dostupná za měsíc září.

3.4.1.1 Vlastnická struktura bankovního sektoru

Tuzemští vlastníci se podílejí na maďarském základním kapitálu průměrně 17 %, 83 % se na základním kapitálu podílejí zahraniční vlastníci (viz tabulka č. 3.8).

Tab. č. 3.8 Vlastnická struktura bankovního sektoru v Maďarsku na základě podílu na základním kapitálu v letech 2007 až 2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ vlastnictví</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tuzemští vlastníci</td>
<td>18,0</td>
<td>15,4</td>
<td>17,6</td>
<td>17,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Zahraniční vlastníci</td>
<td>82,0</td>
<td>84,6</td>
<td>82,4</td>
<td>82,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Zahraničními vlastníky byli především investoři z Rakouska, Itálie, Belgie a Německa (BSCEE, 2010).

3.4.2 Ziskovost maďarského bankovního sektoru

Během sledovaného období se čistý zisk maďarského bankovního sektoru vyvíjel klesajícím směrem (viz graf č. 3.4).

Graf č. 3.4 Vývoj čistého zisku v Maďarsku v letech 2007 až 2011 (v mld. Ft)

Zdroj: HFSA
Pozn.: Zisk v roce 2011 je vyčíslen před zdaněním.

3.4.3 Dohledová instituce

Dohled nad finančními institucemi vykonává Maďarský úřad pro finanční dohled (Hungarian Financial Supervisory Authority – HFSA), který je nezávislým ústavním orgánem. HFSA byl založena 1. dubna 2000 jako instituce integrovaného finančního dohledu, který je zodpovědný za dohled nad celým finančním sektorem, včetně bank, družstevních záložen, leasingových a faktoringových společností, pojišťoven, makléřských společností, obchodníků s cennými papíry, investičních fondů, penzijních a zdravotních sdružení, burz apod.


Mezi základní úkoly HFSA patří:
- zajistit a v případě nutnosti si vynutit pevné, transparentní a efektivní fungování systému finančního zprostředkování,
- vytvořit stabilní a řádný provoz finančního trhu, stejně jako vytvoření bezpečného a konkurenceschopného rámce rozvoje, který je kompatibilní s právy Evropské unie, prostřednictvím vyhlášek a jiných regulačních návrhů.

---

HFSA nese v Maďarsku označení Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete.
identifikovat a efektivně předcházet rizikům ohrožujícím jednotlivé finanční instituce a odvětví, stejně jako odstranění již existujících rizik, a to prostřednictvím svých preventivních opatření,

- chránit práva a zájmy zákazníků, kteří využívají služby poskytované finančními institucemi,

- posílit důvěru veřejnosti v systém finančního zprostředkování,

- spolupracovat s evropskými dohledovými orgány (HFSA, 2012).

### 3.4.3.1 Aktivity dohledové instituce


V roce 2008 se priority stanovené HFSA pro dohled týkaly:

- šetření likvidity – vhledem k přímým i nepřímým dopadům hypoteční krize, která vypukla v roce 2007, a vzhledem k rostoucí zadluženosti Maďarů, byla i z mezinárodního hlediska brána likvidita jako priorit a

- rizikových převodů – v maďarském finančním sektoru docházelo k růstu rizikových produktů, riskantnější se stávaly také refinancované klientské úvěry poskytnuté finančním podnikům,

---

45 Validation Guidelines byly vydány HFSA v roce 2008 a vymezovaly provádění, posuzování a schvalování a přístupu hodnocení IRB a AMA.

- vnitřní správy – prioritou bylo spolehlivé a transparentní rozhodování, podávání zpráv a kontrola mechanismů uvnitř a mezi organizacemi (HFSA, 2008).

Došlo k nárůstu kontrol na místě téměř o 80 % oproti předchozímu roku, důvodem byly problémy s likviditou v některých dohližených subjektech. V souvislosti s finanční krizí věnoval HFSA pozornost přítomnosti nebezpečných a toxických aktiv, sdílel informace s výbory evropských dohledových institucí (Výborem evropského bankovního dohledu - CEBS, Evropským výborem regulátorů cenných papírů - CESR a Výborem evropských pojišťovacích a penzijních dozorů -CEIOPS) vytvořil pracovní skupinu dohližející na peněžní a kapitálový trh, zintenzivnil kontakt přímo s vedením bank, každodenně spolupracoval s MNB, a nebo se aktivně podílel na vypracování návrhu zákona o posílení stability systému finančního zprostředkování (HFSA, 2008). HFSA vydal opět několik doporučení, např. doporučení č. 1/2008, které se týkalo posuzování externích ratingových agentur, doporučení č. 2/2008 se týkalo uveřejňování informací a souviselo s doporučením CESR, doporučení č. 3/2008 se věnovalo praní špinavých peněz a doporučení č. 4/2008 souviselo s činností finančních zprostředkovatelů.

V roce 2009 došlo k úpravě zákona o HFSA a maďarský dohledový orgán již nebyl vládní instituci, ale stal se nezávislým orgánem, financovaným z veřejných zdrojů, prostřednictvím samotné kapitoly státního rozpočtu a pouze parlament má výlučnou pravomoc upravovat způsob financování tohoto orgánu. Priority HFSA pro rok 2009 byly zaměřeny proti finanční krizi a týkaly se všech účastníků maďarského finančního trhu, včetně poskytovatelů služeb, zprostředkovatelů a zákazníků. HFSA musel využít veškerých svých prostředků a cílených nástrojů ke zmírnění rizik a předcházení jejich vzniku.

Priority HFSA pro rok 2009 se týkaly:

- likvidity – na přelomu roku 2008/2009 došlo k likvidní krizi, proto se stala likvidita pro HFSA prioritou, jejímž hlavním důvodem byla kombinace efektu zpomalování se světové ekonomiky a pokračující krize finančního sektoru,

- udržitelnosti růstu, ziskovosti a kapitálu – vliv problémů s likviditou, rentabilitou a kapitálovou přiměřeností mělo v době krize mimořádný význam, proto musely být součástí každé strategie řízení rizik, a vhlédem k počtu a velikosti zahraničních institucí na maďarském finančním trhu bylo nutné sledovat likviditu i v mateřských institucích, zvláště jejich zásyahy, které by měly přímý dopad na maďarský trh,
- úvěrového rizika – což se odráželo ve snížené poptávce na trhu s nemovitostmi, rychlém růstu mezibankovních úvěru ve střední a východní Evropě a nízkém hospodářském růstu v Maďarsku, proto musely být podmínky úvěrování přísnější a kontroly důkladnější,
- tržního chování – v tomto směru se kladl důraz na finanční gramotnost, ochranu spotřebitele a ochranu proti nekalým praktikám na trhu (porušování právních předpisů, zneužívání informací, klamání spotřebitele), které v krizové situaci rostly.

V souladu s těmito prioritami se HFSA zaměřil kromě dohledu nad velkými maďarskými bankami také na všechny ostatní významné finanční instituce. Kontroly ukázaly zhoršenou kvalitu bankovních aktiv a zvýšené úvěrové riziko. Zvýšila se také spolupráce mezi domácími a zahraničními organizacemi dohledu. Další prioritou HFSA byl boj proti finančním podvodům a praní špinavých peněz, které spočívaly v přijetí různých preventivních opatření (HFSA, 2009).


Hlavními prioritami HFSA pro rok 2010 bylo:
- zajištění a prosazování pevné, transparentního a efektivního fungování systému finančního zprostředkování,
- zajištění stabilního a nenarušeného fungování finančních trhů a prostřednictvím vyhlášek vytvoření bezpečného a konkurenceschopného rámce v souladu s právními předpisy EU,
- odhalovat rizika ve finančních organizacích a prostřednictvím aktivních opatření je zmírňovat či odstraňovat,
aktivně chránit práva a zájmy klientů finančních institucí,

- posílit důvěru veřejnosti v systém finančního zprostředkování (HFSA, 2010).


Organizační schéma HFSA je uvedeno v Příloze č. 4.

3.5 Dílčí shrnutí

V kapitole o bankovní regulaci a dohledu v zemích Visegrádské čtyřky byl nejprve nastíněn vývoj bankovního sektoru zúčastněných zemí a druhá část kapitoly byla zaměřena na instituci dohledu v těchto zemích a její hlavní aktivity v daných letech.

47 Bankovní daň činí 0,5 % z celkové sumy aktiv banky, je-li tato suma vyšší než 50 mld. Ft a 0,15 % z celkové sumy aktiv banky, nepřevyšuje-li tato suma 50 mld. Ft (Baumruková, 2010).

V České a Slovenské republice je bankovní regulace a dohled v kompetenci centrálních bank těchto států, čili v České národní bance a Národní bance Slovenska. V Polsku zastupuje funkci dohledové instituce polský Úřad dohledu nad finančním trhem – Polish Financial Supervision Authority (PFSA), který převzal aktivity dohledu Komise pro pojišťovnictví a penzijní připojištění a Komise pro cenné papíry, které působily pod Polskou centrální bankou. Maďarským dohledovým orgánem je maďarský Úřad dohledu nad finančním trhem – Hungarian Financial Supervisory Authority (HFSA), který je samostatným dohledovým orgánem. Aktivity dohledových institucí se týkaly převážně implementace evropských směrnic o kapitálových požadavcích a různých specifických doporučení a opatření stabilizující jednotlivé bankovní sektory.
4 UKAZATELE BANKOVNÍHO SEKTORU V ZEMÍCH VISEGRÁDSKÉ ČTYŘKY A TENDENCE VE VÝVOJI BANKOVNÍ REGULACE A DOHLEDU

Následující kapitola je zaměřena na vybrané ukazatele obezřetného podnikání, které budou vycházet z ukazatelů finančního zdraví (Financial Soundness Indicators – FSIs). FSIs byly vyvinuty dle metodiky Mezinárodního měnového fondu v zájmu podpory mezinárodního srovnání a podpory makroobzřetnostních analýz finančního trhu. Mimo konkrетních údajů byla zpracována i podrobná metadata, která popisují rozdíl v základních předpokladech (např. v účetnictví, způsobech oceňování, rozsahu konsolidace) a specifických podmínkách (nedostupnost některých položek v národních systémech výkaznictví apod.) za jednotlivé země, která umožňují posoudit vzájemnou srovnatelnost mezi jednotlivými zeměmi (ČNB, 2012b).

Časová řada je zvolena od roku 2008 z důvodu komplexnosti vybraných dat, přičemž poslední dostupné údaje jsou k dispozici za třetí kvartál roku 2011.

Závěrečná část kapitoly je věnována současnému vývoji v bankovní regulaci a dohledu v Evropské unii, jejíž součástí jsou země Visegrádské čtyřky.

4.1 Ukazatele obezřetného podnikání

Pravidla obezřetného podnikání, jak již bylo zmíněno v kapitole 2.5.2, tvoří základ systému bankovní regulace a dohledu. Banky jsou povinny dodržovat přiměřenost kapitálu a likvidity, respektovat pravidla úvěrové angažovanosti, poskytovat informace a respektovat pravidla ochrany před ilegálními praktikami. Základním prvkem pravidel obezřetného podnikání jsou pravidla kapitálové přiměřenosti, která budou analyzována níže. Mimo jiné budou mezi pravidla obezřetného podnikání zahrnuty ukazatele likvidity a ukazatele rentability.

4.1.1 Kapitálová přiměřenost

Cipra (2002) uvádí, že se od každé banky vyžaduje, aby udržovala určitý „kapitálový polštář“ vytvořený z vlastních zdrojů banky, tedy z vlastních prostředků akcionářů banky, z něhož by se financovaly případné neúspěchy rizikových bankovních operací. Podstatou tzv. kapitálové přiměřenosti je stanovení výše tohoto regulačního kapitálu, což je právě úkolem
bankovního dohledu, který by měl správně odhadnout či předpovědět případné budoucí ztráty bank při daném stupni rizikovosti jejích aktivit.

Autor dále dodává, že „kapitálová přiměřenost je založena na snaze pokrýt všechny budoucí ztráty banky nebo investiční firmy, které jsou spojené s dnešními riziky, kapitálem akcionářů (tj. vnitřními zdroji příslušné akciové společnosti). Taková snaha je spravedlivá, protože potencionální ztráty finanční instituce by měli pocítit především její akcionáři a nikoli její klienti.“ Cipra (2002, s. 20).

Podle Jílka (2000, s. 226) představuje „kapitálová přiměřenost ohodnocení bezproblémového chodu finanční instituce v budoucnosti, tj. je ukazatelem finanční síly a důvěryhodnosti finanční instituce. U finančních institucí s vysokou kapitálovou přiměřeností je vysoce pravděpodobné, že dostojí nejenom nynějším, ale i potenciálním závazkům při jakékoli změně okolního tržního prostředí. V tom je obrovská vypovídací schopnost a přednost kapitálové přiměřenosti před pouhým kapitálem."

Podle Cipry (2002) regulátor stanovuje minimální výši těchto tzv. kapitálových požadavků, přičemž sleduje dva zájmy:

- při příliš nízkých kapitálových požadavcích se ztrácí zájem akcionářů na bezrizikovém chodu instituce, protože při jejím případném krachu nemohou příliš ztratit,
- regulace však naopak nemůže být příliš nákladná pro regulované instituce, protože vysoké kapitálové požadavky by snížily výnosnost z jednotky kapitálu pod únosnou mez.

Neméně důležité je tak na jedné straně nalézt kompromis mezi náklady spojenými se zavedením a dodržování kapitálových požadavků a na straně druhé náklady spojenými s případným selháním banky.

Kapitálová přiměřenost (capital adequacy) je definována jako podíl kapitálu k rizikově váženým aktivům. V roce 2008 již země Visegrádské čtyřky přistoupily ke konceptu Basel II, tudíž i kapitálová přiměřenost je definována podle tohoto konceptu a je možné mezinárodní srovnání.48

---
48 Výchozi legislativou byly směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES ze 14. června 2006 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu, přepracované znění, a směrnice Evropského parlamentu a Rady
Zjednodušeně můžeme kapitálovou přiměřenost považovat za schopnost absorbovat rizika. Čím více má banka kapitálu vzhledem k celkovým aktivům, tím větší má polštář pro neočekávané otřesy, avšak za cenu nižší výnosnosti kapitálu.

Obecný vzorec výpočtu kapitálové přiměřenosti (KP) dle Basel II je následující:

\[
KP = \frac{\text{kapitál}}{RVA} \geq 0,08, \text{ kde}
\]

- \text{kapitál} je tvořen složkami Tier 1, Tier 2 a Tier 3 a
- \text{RVA} jsou rizikově vážená aktiva zahrnující úvěrové, tržní a operační riziko.\(^{49}\)

Kašparovská (2006) uvádí, že při interpretaci kapitálové přiměřenosti je třeba vždy vycházet z požadavku určité rovnováhy mezi výnosností bankovního podnikání a jeho bezpečností. Rostoucí hodnota tohoto ukazatele je pozitivní informací pro orgány dohledu a bankovní věřitele. Na druhé straně dlouhodobý růst a důraz na kapitálovou přiměřenost může být doprovázen stagnací či poklesem tempa růstu rentability podnikání, což není dobrý signál pro akcionáře a investory na kapitálovém trhu.

Minimální hodnota kapitálové přiměřenosti je stanovena na úrovni 8 %.

\(^{49}\) Vymezení kapitálu, RVA a rizik viz kapitola 2.5.2.1.
Graf č. 4.1 Kapitálová přiměřenost zemí V4 v letech 2008 až 2011 (v %)

Celkově se kapitálová přiměřenost ve všech zemích zvyšovala, což bylo způsobeno převážně implementací konceptu Basel II, který umožnil stanovení nižších kapitálových požadavků k úvěrovému riziku u bank. Ve všech zemích neklesala hodnota kapitálové přiměřenosti pod stanovenou hranici 8 %, země navíc dokázaly držet kapitálovou přiměřenost nad 11 %, která je obsažena v požadavku kapitálové přiměřenosti dle konceptu Basel III.

4.1.1.1 Kapitálové požadavky Tier 1

Ukazatel představuje podíl regulatorního kapitálu Tier 1 (bez odpočtu odečitatelných položek od součtu kapitálu Tier 1 a Tier 2) a celkového objemu rizikově vážených aktiv (RVA) a odpovídá pravidlům Basel II. Ukazatel měří kapitálovou přiměřenost z vkladů příjemců na základě konceptu základního kapitálu Basilejského výboru pro bankovní dohled. V současné době je kapitálová přiměřenost Tier 1 upravena pravidly Basel II, dle kterých by měla být větší než 4 %.

Hodnoty tohoto ukazatele jsou průměrně nižší než v případě kapitálové přiměřenosti, protože kapitál Tier 1 je definovaný základním kapitálem, tudíž tím nejšetrnějším.

Graf č. 4.2 Podíl regulatorního kapitálu Tier 1 k rizikově váženým aktivům v zemích V4 v letech 2008 až 2011 (v %)

Zdroj: MMF
Pozn.: Data v roce 2011 jsou dostupná za 3. kvartál.

Z grafu č. 4.2 můžeme pozorovat, že průměrný podíl základního kapitálu k RVA je nejvyšší v České republice a nejnižší v Maďarsku. Podíl základního kapitálu na Slovensku a v Polsku je v průměru stejný. Nejvyššího nárůstu bylo zaznamenáno v České republice, kdy
hodnota ukazatele vzrostla o 3 p. b. mezi roky 2008 až 2011, nejnižší nárůst za dané období vykazovalo Maďarsko s hodnotou 0,9 p. b. K poklesu ukazatele došlo ve třetím čtvrtletí roku 2011 pouze u Maďarska a Polska, což souvisí se zhoršenou ziskovostí bankovního sektoru (viz kapitola 3.4.2 a 3.5.2), která vede k poklesu kapitálu Tier 1. Nárůst ukazatele souvisí s navýšováním základního kapitálu, popřípadě se snižováním vyplácených dividend. Všechny země plní minimální požadavek kapitálu Tier 1 k RVA nad 4 %. Země Visegrádské čtyřky by neměly mít dle provedených analýz problémy, z pohledu velikosti kapitálu Tier 1, s implementací nového konceptu Basel III, který klade větší důraz v kapitálově přiměřenosti právě na tuto složku kapitálu.

4.1.2 Ukazatele likvidity

Likvidita banky je, jak uvádí Helanová (2006), definována jako schopnost banky dostát v každém okamžiku svým splatným závazkům, vyplatit klientům všechny jejich vklady na základě sjednaných podmínek a schopnost banky zajistit financování svých aktiv, tj. pokrýt pořízené oběti klientů na úvěr.

Likvidita je mimo jiné upravena směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES, příloha V., která požaduje, aby se banky i obchodníci s cennými papíry zabývali rizikem likvidity a měly zavedené odpovídající interní procesy, které musí být předmětem dohledu regulátorů. Řízení likvidity, které je komplexním procesem, hraje důležitou roli pro zajištění finanční stability na mezinárodních finančních trzích. Zajištění likvidity nebo také schopnost získat další fondy za účelem dodržení splatných závazků je jednou z důležitých aktivit vykonávaných bankami. Zdravé řízení likvidity může též redukovat pravděpodobnost závažných problémů solventnosti (Bauerová, 2007).

4.1.2.1 Poměr likvidních aktiv

Ukazatel likvidity je vyjádřen poměrem likvidních aktiv, tj. aktiv, která jsou pohotově k dispozici ke krytí závazků k celkovému objemu aktiv (poměr likvidních aktiv se v angličtině označuje pojmem Liquid Assets Ratio). Likvidní aktivá zahrnují pokladní hotovost a pohledávky vůči centrálním bankám, pohledávky vůči úvěrovým institucím

50 „Úvěrové instituce musí zavést zásady a postupy pro měření a řízení své čisté likvidní pozice, a to průběžně, i s výhledem do budoucna. Musí vždy z vůli a alternativní scénáře a pravidelně přezkoumávat předpoklady, na kterých jsou založena rozhodnutí o hledně čisté likvidní pozice. Rovněž musí být zavedeny havarijní plány pro řešení případné krize likvidity“ (2006/48/ES, Příloha V, 10).
a ostatním klientům splatné na požádání a dluhopisy vydané centrálními bankami a vládními institucemi.

Dle MMF poskytuje poměr likvidních aktiv informace o výši vkladů splňující očekávané i neočekávané požadavky na hotovost, přičemž úroveň likvidity udává schopnost sektoru přijímat vklady, které jsou schopny odolat otřesům v rozvoze.

**Graf č. 4.3 Poměr likvidních aktiv zemí V4 v letech 2008 až 2011 (v %)**

Zdroj: MMF
Pozn.: Data v roce 2011 jsou dostupná za 3. kvartál.

Likvidita bankovního sektoru v České republice je dobrá, protože sektor jako celek disponuje dostatečně velkými likvidními zdroji. Projevy likvidní krize v důsledku nedostatečné likvidity v některých evropských zemích nebyly v tuzemsku monitorovány. K posílení likvidní pozice přispělo meziroční zvýšení prostředků uložených u centrální banky a dále navýšení dluhových cenných papírů určených k obchodování emitovaných vládními institucemi. Vzhledem k poměrně vysoké likviditě bankovního sektoru v ČR by neměl vzniknout problém při implementaci nových požadavků na řízení likvidity obsažených v konceptu Basel III navržených Basilejským výborem pro bankovní dohled (viz níže kapitola 4.2.1).

Dlouhodobý pohled na likviditu slovenského bankovního sektoru je příznivý vzhledem k udržitelnosti úvěrových aktivit, protože ve většině bank jsou tyto aktivity financované z vkladů klientů, anebo z emise dlouhodobých cenných papírů, nikoli z krátkodobých prostředků z mezibankovního trhu. Vysokou likviditu reflektuje vysoký podíl finančních prostředků sterilizovaných v NBS a dalších likvidních aktiv. Ke konci roku 2008 se na likviditě sektoru projevovalo stahování korunové likvidity z oběhu v souvislosti se vstupem Slovenské republiky do eurozóny. Dlouhodobá likvidita bankovního sektoru je také příznivá, protože sektor jako celek dokáže financovat úvěrové aktivity ze stabilních domácích zdrojů. Slovenská republika by v současné době také neměla problém se zavedením nových požadavků na řízení likvidity podle Basel III.

4.1.2.2 Likvidní aktiva ke krátkodobým závazkům

Ukazatel představuje podíl objemu likvidních aktiv, tj. aktiv, která jsou pohotově k dispozici ke krytí závazků, ve vztahu ke krátkodobým závazkům, přičemž krátkodobé závazky představují veškeré závazky vůči centrálním bankám, závazky vůči úvěrovým institucím a ostatním klientům splatné na požádání a závazky z krátkých prodejů.

Podle MMF ukazatel zachycuje nesoulad likvidity aktiv a pasiv a poskytuje informace o rozsahu, v jakém se mohou příjemci vkladů setkat s krátkodobým čerpáním prostředků, aniž by se vystavili problémům s likviditou.
Graf č. 4.4 Likvidní aktiva ke krátkodobým závazkům v zemích V4 v letech 2008 až 2011 (v %)

Zdroj: MMF
Pozn.: Data v roce 2011 jsou dostupná za 3. kvartál.

Z grafu č. 4.4 lze vyčíst, že nejvyšších hodnot dosahuje Česká republika a Slovensko. Na našem území se pohybujte likvidita aktiv ke krátkodobým závazkům na vysoké úrovni okolo 70 % a na Slovensku přesahuje 50 %. Velmi nízkých hodnot dosahuje Polsko, což znamená, že krátkodobé čerpání prostředků může ovlivnit likviditu. V Maďarsku dochází ke zlepšení poměru likvidních aktiv ke krátkodobým závazkům.

Budoucí likvidní pozice bankovního sektoru Visegrádské čtyřky, převážně pak polského a maďarského, se bude odvíjet od situace v eurozóně, stavu mateřských bank v těchto zemích a také na vývoji dluhové krize.

4.1.3 Ukazatele rentability

Rentabilita, nebo-li výnosnost, znamená schopnost dosahovat výnosu (zisku a pod.) na základě vložených prostředků a je jedním z nejdůležitějších cílů bankovního podnikání.

4.1.3.1 Ukazatel ROE

Ukazatel návratnosti kapitálu (Return on Equity – ROE) představuje podíl objemu zisku po započtení mimořádného zisku/ztráty a po zdanění k regulátornímu průměrnému kapitálu Tier 1. Dle MMF je ukazatel návratnosti kapitálu určen k měření rentability vkladů příjemců při využití kapitálu.
Ševčík (2005) uvádí, že hodnota ROE by se měla pohybovat okolo 10 % a měla by být vyšší, než je výnosnost dlouhodobých bezrizikových cenných papírů (např. státních cenných papírů). Hodnotu ROE je možno zvýšit růstem zisku nebo snížením majetku.

**Graf č. 4.5 Vývoj ukazatele ROE v zemích V4 v letech 2008 až 2011 (v %)**

![Graf ukazatel ROE v zemích V4 v letech 2008 až 2011](graf.png)

Zdroj: MMF
Pozn.: Data v roce 2011 jsou dostupná za třetí kvartál.

Vývoj ukazatele ROE byl na základě grafu č. 4.5 nejpříznivější v České republice a dosahoval nejvyšších hodnot v roce 2009, kdy hodnoty ROE byly v ČR nejvyšší, kdežto v Polsku a Maďarsku došlo k poklesu návratnosti kapitálu. Vysoké hodnoty návratnosti kapitálu jsou v České republice podpořeny vysokými zisky bankovního sektoru a vysokými hodnotami kapitálu Tier 1. Na Slovensku byl zaznamenán postupný nárůst návratnosti kapitálu během sledovaného období. V roce 2009 došlo k poklesu návratnosti kapitálu v Polsku, což bylo ovlivněno výrazným poklesem ziskovosti bankovního sektoru. Dle výše uvedeného jsou hodnoty ROE pod 10 % od roku 2009 pouze v Maďarsku. Pokles byl způsoben dopadem krize, která byla v Maďarsku velmi citelná a projevila se hlavně v poklesu ziskovosti maďarských bank. Zvýšil se počet ztrátových bank a bankovních poboček a zároveň se zvýšil poměr ztrátových bank na celkových aktivech. Ukazatel ROE v této zemi dosáhl pouze 1,3 % v roce 2010 a 2011, poklesu přispělo také zavedení neočekávané bankovní daně, kterou musely bankovní instituce zaplatit v těchto dvou letech.

---

51 Bankovní daň činí 0,5 % z celkové sumy aktiv banky, je-li tato suma vyšší než 50 mld. Ft a 0,15 % z celkové sumy aktiv banky, nepřevyšuje-li tato suma 50 mld. Ft a jejím zavedením se plánuje snížit vysoký maďarský deficit.
4.1.3.2 Ukazatel ROA

Ukazatel návratnosti aktiv (Return on Assets – ROA) představuje podíl objemu zisku po započtení mimořádného zisku/ztráty a po zdanění k průměrným aktivům a ukazuje efektivnost bankovního systému, a to z hlediska využití aktiv pro tvorbu zisku. Čím vyšší je hodnota ukazatele rentability aktiv, tím je návratnost aktiv lepší.

Dle MMF je ukazatel návratnosti aktiv určen k měření rentability vkladů příjemců při využívání aktiv.

Tabulka č. 4.1 zobrazuje hodnocení ukazatele ROA k čemuž Ševčík (2005) dodává, že i podle mezinárodních standardů hodnota ukazatele ROA v rozmezí 1,25 až 1,75 vypovídá o velmi dobré návratnosti aktiv.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hodnoty ROA v %</th>
<th>Návratnost aktiv</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt; 0,75</td>
<td>slabá</td>
</tr>
<tr>
<td>0,75 – 1,00</td>
<td>pod standardem</td>
</tr>
<tr>
<td>1,00 – 1,25</td>
<td>dobrá</td>
</tr>
<tr>
<td>1,25 – 1,75</td>
<td>velmi dobrá</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 1,75</td>
<td>excelentní</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Čermák (2009)

4.2 Tendence ve vývoji bankovní regulace a dohledu

Stabilita bankovního systému je stěžejním prvkem finančního systému, proto je důležité mít adekvátní pravidla regulace a dohledu k předcházení vzniku finančních a hospodářských krizí, kterými jsme byli svědky v nedávné době. Krize s sebou nese zpravidla následné změny ve stávajících systémech regulace, proto se v současné době hovoří již o třetím konceptu Basel v Evropské unii.

Jak uvádí Tůma (2011), nesmíme opomenout fakt, že bankovní regulace znamená náklad a s rostoucí regulací se nabízí otázka, co všechno má smysl regulovat, a jak má být regulace velká, aby její přínos převyšil náklady. V posledních sto letech je bankovní regulace věčným tématem nejen tvůrců hospodářské politiky, ale také odborné veřejnosti. Opakované krachy bank, které mají nepříznivé dopady nejen v ekonomické, ale i v sociální oblasti, motivují k větší míře regulace, zejména s ohledem na ochranu vkladů a stabilitu celého finančního sektoru.

4.2.1 Od Basel I k Basel III

Z iniciativy Banky pro mezinárodní platby vznikl Basilejský výbor pro bankovní dohled (BCBS), který v roce 1988 inicioval dohodu o kapitálově přiměřenosti dnes označované jako
Basel I. Dohoda požadovala minimální výši kapitálu k rizikově váženým aktivům na úrovni 8 %. Basel I dělil bankovní aktiva do pěti základních kategorií, z nichž každá měla fixní rizikovou váhu (Holman, 2009). Poté se regulace přesunula ke komplikovanějšímu souboru pravidel a parametrů.


Basel II je založen na třech základních pilířích. V prvním pilíři jsou obsaženy použité přístupy pro měření rizik a stanovení kapitálového požadavku pro úvěrové a tržní riziko, nově byl zaveden i kapitálový požadavek pro operační riziko. Druhý pilíř je zaměřen na proces hodnocení dostatečnosti kapitálu s ohledem na podstupovaná rizika. Limit kapitálové

52 Leverage ratio (pákový poměr) vyjadřuje podíl vlastního kapitálu k rizikově neváženým aktivům (Holman, 2009).
přiměřenosti stanovený na 8 % hodnoty rizikově vážených aktiv je i nadále považován za absolutní minimum. Účelem třetího pilíře je posílit tržní disciplínu a transparentnost trhu prostřednictvím výkaznictví a povinnosti komplexního zveřejňování relevantních informací tak, aby všichni účastníci trhu měli dostatečně informace zejména o rizikovém profilu regulovaných osob a adekvátnosti pokrytí rizik kapitálem. Význam Basel II vzrostl mimo jiné i v souvislosti s krizí finančního trhu a zejména hypotečního trhu v USA v létě 2007 (ČNB, 2007b).

Nová regulatorní opatření Basel III reagují na nedávnou krizi finančního sektoru. Cílem nových opatření je snížit pravděpodobnost krizí a posílit odolnost a spolehlivost bankovního sektoru v zájmu klientů a dlouhodobého udržitelného ekonomického růstu. Laušmanová (2011, s. 18) uvádí, že „cílem Basel III je zlepšit odolnost bank v krizových situacích prostřednictvím zpřísnění požadavků na kapitálovou přiměřenost a také na kvalitativní prvky řízení bank.“

Hlavními opatřeními regulace Basel III v návrzích Evropské komise, jak uvádí Laušmanová (2011) jsou:
- požadavek na vyšší kvalitu kapitálu (zejména vlastního, který je schopen absorbovat riziko),
- zavedení kapitálových polštářů (capital buffers), které vytváří kapitálové rezervy v dobrých časech pro krizová období,
- důraz na lepší pokrytí rizik,
- definování minimálních standardů pro řízení likvidity (krátkodobé i dlouhodobé),
- omezení pákové poměru (leverage ratio), které má sloužit k zamezení nadměrného růstu bilance a podrozvahových transakcí, a to nezávisle na rizikovosti,
- zlepšení bankovního dohledu, „corporate governance“, řízení rizik a oblasti zveřejňování informací o podnikání a řízení bank.

Součástí Basel III je navýšení kapitálové přiměřenosti ze současných 8 % postupně až na 10,5 % v roce 2019.53 Z těchto požadavků bude 2,5 % kapitálových zdrojů tvořit tzv. konzervační polštář pro účely kapitálové rezervy nad rámec rizik. Tento polštář může být navýšen o dalších 0 až 2,5 % ve formě proticyklického polštáře, který se bude vytvářet v „lepších“ časech na časy „horší“, takže bude reagovat na ekonomický cyklus. To může

53 Kapitálová přiměřenost by měla být vyšší než 9 % a tento limit by měl platit od poloviny roku 2012. Avšak toto opatření, bude mít tvrdý dopad, protože potřebnému navýšení nemají instituce dostatečný kapitál (Lízal, 2012).
dávat maximální požadavek ve výši až 13 %. V oblasti řízení likvidity bank se zavádějí dva nové ukazatele, a to ukazatel krytí likviditou (Liquidity Coverage Ratio – LCR), který požaduje, aby objem vysoce kvalitních likvidních aktiv převyšoval odhadovaný čistý odliv peněžní hotovosti během 30 dnů.\(^5^4\) Druhým ukazatelem je čistě stabilní financování (Net Stable Funding Ratio – NSFR), který přestavuje poměr mezi použitelnými stabilními zdroji a požadovanými stabilními zdroji. Co se týče pákového poměru (leverage ratio), ten se zavádí jako alternativa ke kapitálové přiměřenosti, která má omezit míru využívání cizích zdrojů v bankovním sektoru a poskytnout dodatečnou pojistku vůči modelovému riziku a riziku chyby měření. Bude se požadovat, aby poměr mezi původním kapitálem a celkovou expozicí rozvahových a podrozvahových aktivit byl alespoň 3 %. Konečná platnost se očekává od roku 2018, protože může dojít ke kalibraci 3 %.\(^5^5\)

Lízal (2012) k novému konceptu Basel III dodává, že „jelikož je kapitálová přiměřenost podíl dvou čísel, tak se na žádaných 9 % nového limitu banky dostanou nikoliv navýšením vlastního kapitálu, ale ořezáním vážených aktiv. Přeloženo do srozumitelného jazyka: banky v Evropě zarazí poskytování úvěrů a patrně také začnou odprodávat aktiva.“ Nedostatek kapitálu a slabé trhy budou banky nutit prodávat spíše svá kvalitnější aktiva a v držení jim zůstane horší portfolio, proto vzroste nutnost oprávek na špatné úvěry, sníží se ziskovost a může dojít k potřebě dalšího kapitálu. Tyto skutečnosti zvýší tlak na banky a sníží jejich ochotu poskytovat nové úvěry.

4.2.2 Integrace dohledu v EU

Nové institucionální uspořádání regulace a dohledu v EU vychází z doporučení skupiny expertů pod vedením Jacquese de Larosiéra, která byla v souvislosti s finanční krizí v listopadu 2008 pověřena Evropskou komisí k předložení návrhů, jakým způsobem by měly být posíleny požadavky na dohled za účelem lepší ochrany občanů a obnovení důvěry ve finanční systém.

Na základě návrhu Evropské komise a stanoviska Evropské centrální banky vznikl 1. ledna 2011 nařízením č. 1092/2010\(^5^6\) Evropský systém finančního dohledu (European

---

\(^{5^4}\) Tento ukazatel se bude sledovat od roku 2013, avšak zavedení pravidla je očekáváno až od roku 2015.

\(^{5^5}\) Pákový poměr směřuje především na investiční banky, které jsou považovány za viníky krize.

\(^{5^6}\) Jedná se o nařízení Evropského parlamentu a Rady 1092/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o makroobzorovním dohledu nad finančním systémem na úrovni Evropské unie a o zřízení rady pro systémová rizika.
System of Financial Supervisors – ESFS) sdružující subjekty dohledu nad finančním trhem na vnitrostátní úrovni a na úrovni EU.

ESFS zahrnuje:
- Evropskou radu pro systémová rizika (European Systemic Risk Board - ESRB), která je odpovědná za makroobezřetnostní dohled nad finančním systémem v rámci EU,
- Evropské orgány pro dohled (European Supervisory Authorities – ESAs), které jsou právními nástupci 3L3 výborů a zabývají se regulací a také z části dohledem nad finančním trhem, součástí ESAs jsou:
  - Evropský orgán pro bankovnictví (European Banking Authority – EBA),
  - Evropský orgán pro cenné papíry a trhy (European Securities and Markets Authority – ESMA),
  - Evropský orgán pro pojišťovnictví a zaměstnanecké penzijní pojištění (Insurance and Occupational Pensions Authority – EIOPA),
- Společný výbor evropských orgánů dohledu,
- příslušné orgány nebo orgány dohledu členských států.

Uspořádání nového systému dohledu znázorňuje následující obrázek č. 4.1.

57 3L3 výbory tvořil Výbor pro evropskou regulaci cenných papírů (Committee of European Securities Regulators – CESR), Evropský výbor orgánů bankovního dohledu (Committee of European Banking Supervisors – CEBS) a Evropský výbor orgánů dozoru nad pojišťovnictvím a zaměstnaneckým penzijním pojištěním (Committee of European Insurance and Occupational Pensions Supervisors – CEIOPS) vytvořené v rámci tzv. Lamfalussyho procesu.
58 Oproti 3L3 výborům, které byly zřízeny rozhodnutími Evropské komise, jsou ESAs zřízeny nařízeními Evropského parlamentu a Rady, která jsou ve srovnání s rozhodnutími Komise podstatně podrobnější a dále stanovují větší rozsah činností, které mají ESAs oproti 3L3 výborům vykonávat.
59 Evropský orgán pro bankovnictví byl zřízen nařízení EP a Rady (EU) č. 1093/2010 a je právním nástupcem CEBS.
61 Evropský orgán pro pojišťovnictví a zaměstnanecké penzijní pojištění zřízen nařízením ER a Rady (EU) č. 1095/2010.
Obr. č. 4.1 Nově vzniklé evropské dohledové orgány v roce 2011

Zdroj: ČNB – vlastní úpravy

Z obrázku č. 4.1 lze pozorovat současné rozdělení dohledu, které se snaží pokrýt rizika na makro a mikro úrovni. Makroobezřetnostní dohled je v kompetenci Evropské rady pro systémová rizika, kdežto mikroobezřetnostní regulace a dohled ratingových agentur přísluší ESAs.

Nový rámec uspořádání by měl být prostředkem k prohloubení spolupráce mezi národními orgány dohledu. Singer (2011) k tomuto uspořádání dodává, že systém regulace by neměl vést k nežádoucí centralizaci pravomocí. Důsledkem růstu pravomocí ESAs může být omezení schopnosti regulace vlastních finančních trhů, může mít dopady na ekonomiku členských států a případně by mohlo dojít ke snížení stability bank.

4.2.3 Budoucnost regulace

Laušmanová (2011, s. 20) k nové koncepci dohledu dodává následující … „Nová regulace bohužel přináší příliš složité a komplikované výpočty, ve kterých se ztrácí interpretace ekonomické podstaty kalkulace. … Můžeme spekulovat, že potřeba držení likvidních aktiv povede k omezení úvěrování a ke snížení zisku kvůli nižšímu výnosu likvidních aktiv, k čemuž přispěje také potřeba dražších dlouhodobých termínovaných vkladů kvůli dodržení NSFR. … Zavedení pákového poměru může směřovat ke snížení ziskovosti bankovních institucí z důvodu nutnosti navýšení kapitálu a spolu s požadavky na likviditu
může způsobit omezení středně rizikových úvěrů v důsledku snahy docílit výnosu vysoko rizikovými aktivy."


Budoucnost polské bankovní regulace bude závislá na kapitálu získaného z vlastních, tedy domácích zdrojů a také na zdrojích od nefinančních subjektů. Kvůli zavádění nové koncepce Basel III budou muset polské banky změnit svůj způsob chování, budou např. nuceny změnit strukturu aktiv a pasiv, změnit svou obchodní strategii, případně další souvislosti vycházející ze způsobu řízení banky. Zavádění nových likvidních požadavků ovlivní náklady financování. Konečně koncepce Basel III může být klíčový pro fungování malých a středních bank, kterých je na polském území mnoho. Na základě studie Basel III Quantitative Impact Study for Polish banking system: summary of findings, ve které byly zahrnuty banky s 60% podílem na celkových aktivech bankovního sektoru, tedy převážná většina velkých polských bank, by všechny zahrnuté banky splňovaly kapitálovou přiměřenost dle konceptu Basel III a také by dosáhly konzervačního polštáře ve výši 2,5 %. Co se týče leverage ratio (pákového poměru), neměly by mít polské banky problém s minimální 3% hranicí. Problém se může vyskytnout u bank s vysokou kapitálovou přiměřeností a u těch, které drží ve svém portfoliu větší množství dlouhodobých státních
dluhopisů. Problémy v polských bankách by se mohly vyskytnout převážně v souvislosti s implementací NSFR (PricewaterhouseCoopers - PwC, 2012).

Podle hodnocení MNB se očekává, že aplikace nového konceptu Basel III nebude mít závažné dopady na velké maďarské banky, vzhledem k jejich konzervativní kapitálové struktuře. Požadované navýšování kapitálu bude možné buď přes zvyšování základního kapitálu, nebo přes snižování rizikově vážených aktiv, což ovšem poskytování úvěrů. Zavádění nových likvidních požadavků bude mít přímé i nepřímé dopady. Opatření mateřských bank ovšem likviditu maďarského domácího bankovního systému nepřímo, především z toho důvodu, že financování maďarských dceřiných společností je vysoké, což může vést k problémům s financováním úvěrů v cizí měně. Přímý dopad na likviditu bankovního systému by měl být mírný. Zavádění LCR by mělo proběhnout hladce, neboť zaváděním NSFR budou mít některé banky problém a budou muset změnit strukturu financování (MNB, 2010).


Co se týče budoucnosti bankovní regulace a dohledu, bude nutná provázanost řízení rizik, řízení kapitálu, návratnosti kapitálu a hodnocení výkonnosti útvarů banky a důraz se bude klást na úzkou spolupráci útvarů řízení rizik, finančního řízení, řízení bilance, controllingu, lidských zdrojů, právních a compliance útvarů.

---

64 Na základě studie Systemic level impacts of Basel III on Hungary and Europe.
65 Deleveraging označujeme pro oddlužování.
66 Pojmem compliance se obecně rozumí vymezení a dodržování etických a právních pravidel chování příslušné obchodní společnosti nebo podnikatelské skupiny (korporace) a jejich zaměstnanců, a to nejen ve sféře čistě obchodních vztahů, ale i v dalších oblastech její činnosti a existence.
Osobně se ztotožňuji s názory Holmana (2009) který uvádí, že efektivní regulace by měla být jednoduchá, transparentní, důsledně vyžadována a měla by v sobě obsahovat mechanismy, které by vedly banky k vytváření více kapitálu v dobrých časech a umožňovaly jeho větší použití v časech špatných. Tomšík (2011) dodává, že přechodné období Basel III poskytuje čas na doladění s cílem vyhnout se nechtěným negativním důsledkům.

Uvidíme, jak se v tomto ohledu osvědčí koncept Basel III. Domnívám se, že tvorba dalších a nových pravidel může být v konečném důsledku neefektivní, protože Basel III představuje další zvyšování komplexnosti již tak složité regulace, ve které se očekává vliv místního regulátora i regulátora mateřské banky v zahraničí. Celý systém kapitálové regulace je již dnes velmi technický a navíc se bude stávat ještě složitějším a komplexnějším.
5 ZÁVĚR

Diplomová práce vznikla v době stanovování nových regulatorních pravidel kapitálové přiměřenosti ze strany Evropské unie. V souvislosti s těmito změnami hovoříme již o třetím konceptu označovaným pojmem Basel. Důležitost nového konceptu Basel III byla zdůrazněna v souvislosti s nedávnou finanční krizí a evropské dohledové orgány pociťovaly nutnost změny regulatorních pravidel. V této souvislosti byly vytvořeny i nové struktury evropského systému dohledu, které by měly omezit jednak vznik budoucích krizí a také zmírnit jejich případný dopad na reálnou ekonomiku. Tyto změny si vynutilo i jisté zklamání ze zavedených prvků dohledového systému, který včas neidentifikoval nestabilitu finančních trhů a je zřejmé, že bankovní systém nabývá nových podob, které by měly posílovat jeho celkovou stabilitu.

Stabilita bankovního systému je nesporná a v její prospec hovoří také heslo „too big to fail“ znamenající „příliš velký, než aby padnul“ a související se situací, kdy bankrot velkých finančních institucí, jako jsou banky, ovlivní celou ekonomiku, což způsobuje nestabilitu systému. Zmiňovaná stabilita souvisí, mimo jiné právě s bankovní regulací, která je brána jako realita a jejimiž hlavními cíli jsou zajištění bezpečnosti a spolehlivosti bankovního systému, podpora efektivnosti tohoto systému, zajištění informovanosti a ochrany klientů.

Obecně lze říci, že současná situace vede odborníky k velmi širokým diskuzím v oblasti regulace a dohledu, která je v této době zásadní a souvisí s propojeností trhů a rostoucí globalizací. Nejsme schopni vyloučit další finanční krize, avšak můžeme doufat v maximální eliminaci jejich dopadů, která bude právě důsledkem efektivní regulace a dohledového systému.

Cílem práce bylo vymezen systém bankovní regulace a dohledu, zaměřit se na hlavní aktivity dohledových institucí zemí Visegrádské čtyřky mezi lety 2007 až 2011 a srovnat vybrané ukazatele bankovního sektoru v tomto regionu. Proto byla v první kapitole práce ukotvena teoretická východiska a definovány základní pojmy týkající se problematiky bankovní regulace a dohledu. Jako nejdůležitější součást systému bankovní regulace a dohledu byla zmíněna pravidla obezřetného podnikání, která souvisejí s kapitálovou přiměřeností, přiměřenosti likvidity, úvěrovou angažovaností, poskytováním informací a ochranou před nelegálními praktikami. Těmito východisky byl nastíněn obecný systém bankovní regulace a dohledu.
Následující druhá kapitola práce se věnovala dohledu a regulaci v zemích Visegrádské čtyřky. Nejprve byl nastíněn vývoj bankovního sektoru v jednotlivých zemích, který se týkal úvěrových a vkladových aktivit, vlastnické struktury a ziskovosti bankovních institucí.


Druhá kapitola, jak již bylo zmíněno, byla zaměřena na dohled a regulaci v zemích Visegrádské čtyřky. Od 1. dubna 2006 převzala Česká národní banka agendu Úřadu pro dohled nad druzstevními záložnami, ministerstva financí a Komise pro cenné papíry a stala se tak jediným orgánem dohledu nad celým českým finančním trhem. ČNB dohlíží na bankovní

finančního dohledu a činnost dohledových orgánů se zaměřila na postupnou implementaci nových směrnic o kapitálových požadavech označovaných jako koncept Basel III.

Třetí kapitola byla věnována vybraným ukazatelům obezřetného podnikání, které vycházely z ukazatelů finančního zdraví zpracované dle metodiky Mezinárodního měnového fondu. Komparace byla provedena u ukazatelů kapitálové příměřenosti, ukazatelů likvidity a ukazatelů rentability.


Ukazatele likvidity byly vyjádřeny poměrem likvidních aktiv k celkovému objemu aktiv a podílem objemu likvidních aktiv ve vztahu ke krátkodobým závazkům. První ukazatel poskytoval informace o výši vkladů splňující očekávané i neočekávané požadavky na hotovost a druhý poskytoval informace o rozsahu, v jakém se mohli přijemci vkladů setkat s krátkodobým čerpáním prostředků, aniž by se vystavili problémům s likviditou. V České a Slovenské republice byla likvidita bankovního sektoru vysoká, což bylo dáno tím, že oba sektory disponovaly dostatečným množstvím domácích vkladů k financování úvěrových aktivit. Dle konceptu Basel III by tyto dvě země neměly mít závažnější problémy se zaváděním nových likvidních požadavků. Polsko a Maďarsko disponovaly převážně zahraničními zdroji, které znamenaly vyšší riziko likvidity a nižší stabilitu z důvodu otevřenější devizové pozice.

Mezi ukazatele rentability byl zahrnut ukazatel návratnosti kapitálu (Return on Equity – ROE) a ukazatel návratnosti aktiv (Return on Assets – ROA). Ukazatel ROE by se měl pohybovat na úrovni okolo 10 %, což plnila během sledovaného období pouze Česká republika a Polsko, Slovenská republika dosáhla hranic nad 10 % až během roku 2009. Návratnost kapitálu v Maďarsku byla velmi nízká, což ovlivnila převážně klesající ziskovost. ROA v rozmezí 1,25 až 1,75 byla hodnocena jako velmi dobrá a byla zaznamenána v roce

Vzhledem k vytyčené otázce potřeby další regulace z pohledu evropské dohledové struktury bylo možné, na základě získaných poznatků, vyzvat následující fakta. S vzrůstajícím počtem krizí a globální provázanosti trhů se na regulaci klade větší důraz. Avšak nadměrná regulace může ve svém konečném důsledku vést k omezování úvěrové schopnosti bankovních institucí, případnému poklesu ziskovosti dotčených subjektů, ale hlavně k omezení pravomocí národních regulatorních orgánů, pokud bude posilována evropská dohledová struktura. Vznik Evropského systému finančního dohledu se jeví jako přínosný z pohledu rozložení rizik na makro a mikro úrovni, avšak pozitiva vzniku nových dohledových orgánů v rámci ESAs a jejich působení se ukáže až časem. Bankovní sektor je také ve velké míře ovlivněn sekundárním dopadem z pohledu aktivit a regulace mateřských bank. Dle mého názoru by měla být bankovní regulace jasně vymezena a řádně kontrolována převážně národními dohledovými orgány. Zapojující více institucí do procesu regulace může způsobovat nesladečnost návrhů a problém nejasnosti v interpretaci. S měnícím se systémem regulace a dohledu se navíc objevuje řada polemik týkajících se nadměrné byrokratičnosti uspořádání a hloubky míry regulace, vycházející z mezinárodních provázaností.
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apod. a podobně

BCBS Basel Committee on Banking Supervision (Basilejský výboj pro bankovní dohled)

BIS Bank for International Settlements (Banka pro mezinárodní platby)

BSCEE Banking Supervisors from Central and Eastern Europe (skupina bankovních dohledů zemí střední a východní Evropy)

CAR capital assets ratio (ukazatel kapitálové přiměřenosti)

CB centrální banka

CBS Commision for Banking Supervision (Komise pro bankovní dohled)

CEBS Committee of European Banking Supervisors (Evropský výbor orgánů bankovního dohledu)

CEIOPS The Committee of European Inusrance and Occupational Pensions Supervisors (Výbor evropských pojišťovacích a penzijních dozorů)

CESR The Committee of European Securities Regulators (Evropský výbor regulátorů cenných papírů)

CZ Česká republika

č. číslo

ČBA Česká bankovní asociace

ČNB Česká národní banka

EBA European Banking Authority (Evropský orgán pro bankovnictví)

EBA European Banking Authority (Evropský orgán pro bankovnictví)

EIOPA Insurance and Occupational Pensions Authority (Evropský orgán pro pojišťovnictví a zaměstnanecí penzijní pojištění)

EPP úvěrové ekvivalenty podrozvahových položek

ESAs European Supervisory Authorities (Evropské orgány pro dohled)

ESFS European System of Financial Supervisors (Evropský systém finančního dohledu)
<table>
<thead>
<tr>
<th>Acronym</th>
<th>Description</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ESMA</td>
<td>European Securities and Markets Authority (Evropský orgán pro cenné papíry a trhy)</td>
</tr>
<tr>
<td>ESRB</td>
<td>European Systemic Risk Board (Evropská rada pro systémová rizika)</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>Evropská unie</td>
</tr>
<tr>
<td>FSIs</td>
<td>Financial Soundness Indicators (Ukazatele finančního zdraví)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ft</td>
<td>forint</td>
</tr>
<tr>
<td>GIBS</td>
<td>General Inspectorate of Banking Supervision (Generální inspektorát bankovního dohledu)</td>
</tr>
<tr>
<td>HDP</td>
<td>hrubý domácí produkt</td>
</tr>
<tr>
<td>HFSA</td>
<td>Hungarian Financial Supervisory Authority (Maďarský úřad pro finanční dohled)</td>
</tr>
<tr>
<td>HU</td>
<td>Maďarsko</td>
</tr>
<tr>
<td>Kč</td>
<td>česká koruna</td>
</tr>
<tr>
<td>LCR</td>
<td>Liquidity Coverage Ratio (ukazatel krytí likviditou)</td>
</tr>
<tr>
<td>LOLR</td>
<td>Lender of Last Resort (věřitel poslední instance)</td>
</tr>
<tr>
<td>mil.</td>
<td>milion</td>
</tr>
<tr>
<td>mld.</td>
<td>miliarda</td>
</tr>
<tr>
<td>MMF</td>
<td>Mezinárodní měnový fond</td>
</tr>
<tr>
<td>MNB</td>
<td>Magyar Nemzeti Bank (Maďarská národní banka)</td>
</tr>
<tr>
<td>např.</td>
<td>například</td>
</tr>
<tr>
<td>NBP</td>
<td>National Bank of Poland (Národní banka Polska)</td>
</tr>
<tr>
<td>NBS</td>
<td>Národní banka Slovenska</td>
</tr>
<tr>
<td>NSFR</td>
<td>Net Stable Funding Ratio (ukazatel čistého stabilního financování)</td>
</tr>
<tr>
<td>Obr.</td>
<td>obrázek</td>
</tr>
<tr>
<td>OR</td>
<td>operační riziko</td>
</tr>
<tr>
<td>p. b.</td>
<td>procentní bod</td>
</tr>
<tr>
<td>PFSA</td>
<td>Polish Financial Supervision Authority (Polský úřad finančního dohledu)</td>
</tr>
<tr>
<td>Abrev.</td>
<td>Výmluvné</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>PL</td>
<td>Polsko</td>
</tr>
<tr>
<td>zł</td>
<td>polský zlotý</td>
</tr>
<tr>
<td>resp.</td>
<td>respektive</td>
</tr>
<tr>
<td>ROA</td>
<td>Return on Assets (návratnost aktiv)</td>
</tr>
<tr>
<td>ROE</td>
<td>Return on Equity (návratnost kapitálu)</td>
</tr>
<tr>
<td>RVA</td>
<td>rizikově vážená aktiva</td>
</tr>
<tr>
<td>s.</td>
<td>strana</td>
</tr>
<tr>
<td>Sb.</td>
<td>sbírky</td>
</tr>
<tr>
<td>SK</td>
<td>Slovenská republika</td>
</tr>
<tr>
<td>SKK</td>
<td>slovenská koruna</td>
</tr>
<tr>
<td>Tab.</td>
<td>tabulka</td>
</tr>
<tr>
<td>TR</td>
<td>tržní riziko</td>
</tr>
<tr>
<td>USA</td>
<td>Spojené státy americké</td>
</tr>
<tr>
<td>USD</td>
<td>americký dolar</td>
</tr>
<tr>
<td>V4</td>
<td>Visegrádská čtyřka</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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