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<table>
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</thead>
<tbody>
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I. HODNOCENÍ PRÁCE* (u každého dílčího kritéria označte křížkem):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritéria hodnocení</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>1,5</th>
<th>C</th>
<th>2</th>
<th>D</th>
<th>2,5</th>
<th>E</th>
<th>3</th>
<th>3,5</th>
<th>FX</th>
<th>F</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>METODIKA PRÁCE</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Přesnost a srozumitelnost specifikace zaměření a cílů práce</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Využití, vhodnost výzkumných metod sběru a zpracování empirických dat, v případě teoretické práce hloubku kritického zpracování odborných pramenů</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>OBSAHOVÁ STRÁNKA A PŘIÎNOS PRÁCE</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Kreativnost přístupu k řešení zadaného úkolu (originalita), případně komunikace s oponentem práce</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Náročnost cílů práce a úroveň jejich splnění</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Využitelnost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Odborná úroveň textu podle hierarchie poznávacích domén:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>a) pochopení (porozumění a interpretace shromážděných informací),</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>b) aplikace (využití teoretického materiálu v konkrétní situaci),</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>c) analýza (rozčlenění poznáne situace na jednotlivé komponenty),</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>u diplomových prací také:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>d) syntéza (integrace dílčích částí do celku),</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>e) hodnocení (posouzení úrovne zkoumané situace).</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Dosažené výsledky, odborný přínos a využitelnost práce v praxi</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ POŽADAVKY</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem, formální chyby)</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, odkazy na prameny, množství titulů)</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Vhodnost a přehlednost grafů, obrázků, tabulek a schémát (včetně příloh)</td>
<td>☐</td>
<td>☒</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☑</td>
<td>☑</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*POUŽIJTE STUPNÍCI UVEDENOU NA DRUHÉ STRANĚ*
II. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE včetně uvedení konkrétních připomínek a nedostatků práce:

Téma diplomové práce bylo podle mne zvoleno aktuální a jeho zpracování by bylo jistě přínosné pro jakýkoliv podnik.

Po formální stránce je práce dobře zpracována a doplněná názornými obrázky a tabulkami. To ji činí spolu s celkovým stylem zpracování velmi přehlednou. Práce byla tedy velmi čitává i pro mne jako laika v ekonomické oblasti.

Teoretická část práce byla velmi informativní a jasně formulována.

Praktická část dobře navazovala na část teoretickou. Velmi názorné a zdařilé bylo v praktické části využití tabulek pro sumarizaci jednotlivých poznatků. Doporučení v podobě realizace krizových plánů by pro podnik bylo zajistě přínosné. Ty i přes své poměrně nízké náklady mohou zabránit v případě katastrofy nákladům vysokým. Uvedené vyčíslení nákladů se mi tedy zdá být v práci vhodně využité a důležité. Navrhované krizové plány jsou rovněž sestaveny v přehledné a srozumitelné podobě a neměli by s jejich využitím být pro zaměstnance problém.

Možná mi v práci chybí větší vyjasnění, argumentace a zdůraznění proč by měly být v podniku zavedeny krizové plány a proč konkrétně tyto dva navrhované. Tzn. jakého sestavení jasně tabulky určující pro a proti tohoto rozhodnutí.

III. DOPORUČENÉ OTÁZKY A NÁMĚTY K DISKUZI PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

1. Jaké výhody vidíte v realizaci navržených doporučení týkajících se krizových plánů?
2. Bylo by možné nějakým způsobem vyčíslené náklady ještě snížit? A jak často by bylo potřeba opakovat školení zaměstnanců ohledně krizových plánů, které je nejvýšší položkou nákladů?
3. Pro které další situace, které byly v práci uvedeny by mohły být také popřípadě ještě sestaven krizový plán?

IV. NAVRHOVANÁ CELKOVÁ KLASIFIKACE:
(vyplňte označením křížku pro zvolenou variantu).

výborně — velmi dobře — dobře — nevyhověl

[ ] [x] [ ] [ ]

Datum: 30.4.2012

...podpis oponenta práce

Pro klasifikaci v tabulce na první straně použijte tuto stupnici:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stupně klasifikace</th>
<th>A - výborně</th>
<th>B - výborně s výhradami</th>
<th>C - velmi dobře</th>
<th>D - velmi dobře s výhradami</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E - dobře</td>
<td>FX — nevyhověl/a s možností odstranit nedostatky</td>
<td>F — nevyhověl/a</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Při návrhu klasifikace nedostatečné (FX nebo F), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce nebo oponenta. Pokud student neobhájí práci:
- při hodnocení stupněm FX, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu opakovat, odstranit-li vytištěné nedostatky,
- při hodnocení stupněm F, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu na nově stanovené téma vedoucím katedry managementu,
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ.